

**Региональная общественная организация социальных проектов в сфере
благополучия населения «Стеллит»**

**Отчёт по результатам проекта
«Содействие снижению социальной напряженности
путем разработки и продвижения актуальных
антикризисных мер на некоторых территориях Северо-
Западного округа Российской Федерации»**

Санкт-Петербург

2010

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Список сокращений	8
1. ОПИСАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	9
2. СОЦИАЛЬНАЯ НАПРЯЖЁННОСТЬ ГЛАЗАМИ ЭКСПЕРТОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПОНЯТИЯ И ПРОЯВЛЕНИЯ	16
2.1. Определения социальной напряжённости.....	19
2.1.2. Определения через понятия	19
2.1.3. Определения через оппозиции.....	19
2.1.4. Определения через проявления.....	20
2.2. Проявления и динамика социальной напряжённости	20
2.2.1. Мурманская область: проявления и динамика социальной напряжённости.....	22
2.2.2. Архангельская область: проявления и динамика социальной напряжённости.....	30
2.2.3. Республика Карелия: проявления и динамика социальной напряжённости	39
2.2.4. Ленинградская область: проявления и динамика социальной напряжённости	49
3. ХАРАКТЕРИСТИКА СИТУАЦИИ В РЕГИОНАХ НА ОСНОВАНИИ ФАКТОЛОГИЧЕСКИХ ДАННЫХ	59
3.1. Мурманская область	59
3.2. Архангельская область	71
3.3. Республика Карелия	83
3.4. Ленинградская область	93
4. СОЦИАЛЬНАЯ НАПРЯЖЁННОСТЬ В РЕГИОНАЛЬНЫХ СМИ (КОНТЕНТ-АНАЛИЗ ПРЕССЫ)	106
5. АНТИКРИЗИСНЫЕ МЕРЫ	111
5.1. Мурманская область: предложения и рекомендации представителей региона	111
5.2. Архангельская область: предложения и рекомендации представителей региона.....	117
5.3. Республика Карелия: предложения и рекомендации представителей региона.....	122
5.4. Ленинградская область: предложения и рекомендации представителей региона.....	126
5.5. «Пакет» антикризисных мер	130
6. МОНИТОРИНГ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЁННОСТИ В РЕГИОНЕ	146
6.1. Цели, задачи и конкретно-методологические принципы проведения мониторинга	146
6.2. Способы измерения социальной напряженности	148
6.3. Методика экспресс-диагностики уровня социальной напряжённости, разработанная РОО «Стеллит».....	155
6.3.1. Путеводитель полуструктурированного интервью с «ключевыми информантами»	156
6.3.2. Путеводитель фокус-группы с «ключевыми информантами»	157
6.3.3. Сценарий креативной дискуссии	158
6.3.4. Статистическая карта контент-анализа региональной прессы.....	158
6.3.5. Руководство для сбора фактологической информации по ситуации в регионе	159
6.4. Карта территориальных характеристик социальной напряженности, разработанная РОО «Стеллит».....	162
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	177
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	181

Приложение 1. Результаты математико-статистической обработки данных, полученных в ходе контент-анализа статей по социальной напряженности, опубликованных в региональных средствах массовой информации	183
Приложение 2. Путеводитель полуструктурированного интервью с «ключевыми информантами»	196
Приложение 3. Путеводитель фокус-группы с «ключевыми» информантами	200
Приложение 4. Стимульные материалы для проведения фокус-групп	202
Приложение 5. Сценарий креативной дискуссии	211
Приложение 6. Стимульные материалы для проведения креативной дискуссии	213
Приложение 7. Список проявлений социальной напряженности, на основании которого отбираются статьи для контент-анализа	218
Приложение 8. Статистическая карта для контент-анализа статей по социальной напряженности, опубликованных в региональных СМИ	220
Приложение 9. Руководство для сбора фактологической информации по ситуации в регионе	223

ВВЕДЕНИЕ

Экономический кризис 2008-2009 гг. пошатнул социально-экономическое положение и вызвал повышение социальной напряженности на большинстве территорий Российской Федерации.

В силу высокой зависимости экономики Российской Федерации от экспорта природных ресурсов и относительно низкой конкурентоспособности ее несырьевых секторов, с октября-декабря 2008 г. регионы страны столкнулись со значительными негативными проявлениями кризиса. Это, в первую очередь, существенное падение промышленного производства, рост числа безработных, снижение заработных плат. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, в 2006 году число безработных, зарегистрированных в органах государственной службы занятости, составляло 1,742 млн. чел. (2,35% экономически активного населения), а в марте 2009 г. число официально зарегистрированных безработных в России достигало 2,177 млн.чел. (2,91% экономически активного населения). Расчетное число безработных в марте 2009 года было в 3 раза больше и достигало 7,107 млн.чел. (9,5% экономически активного населения)¹.

Последствия кризиса были особенно заметны в тех городах и регионах, где находятся крупные сырьевые предприятия. По сообщению министра регионального развития Российской Федерации В. Басаргина, сделанному на заседании Государственной Думы 24 марта 2009 года, на тот момент ситуация оставалась относительно благополучной всего в 10% городов и районов страны, кризис ощущался почти на всех предприятиях в сферах металлургии, машиностроения и ряда добывающих отраслей, обеспечивающих до 40% ВВП.

Отдельные области Северо-Западного федерального округа также были существенно затронуты кризисом. Это, в первую очередь, касалось тех регионов, в экономике которых значимую долю занимает сырьевая промышленность. В Ленинградской области около трети валового регионального продукта приходится на обрабатывающие производства (в т.ч. кокса и нефтепродуктов, алюминия, цемента). В Мурманской области значительная доля в региональной экономике приходится на горнодобывающую (апатиты, железная руда) и химическую промышленность, а также цветную металлургию (алюминий, никель, медь). В Архангельской области располагаются крупные деревообрабатывающие и целлюлозно-бумажные предприятия, а также оборонные заводы. В Республике Карелия размещаются лесная и деревообрабатывающая промышленность, а также предприятия черной и цветной металлургии. Ситуация обострялась тем, что ряд городских и муниципальных районов указанных областей «замкнуты» на подобные предприятия, которые являются по сути бюджетобразующими, обеспечивают значительную долю рабочих мест и существенно спонсируют социальный сектор.

До недавнего времени относительно благополучная экономическая и социальная ситуация резко ухудшилась с нарастанием кризиса. Первой мерой, предпринятой большинством производственных компаний в ответ на финансовый кризис, стало сокращение расходов на персонал – за счет увольнений, неоплачиваемых или частично оплачиваемых отпусков. В условиях резкого снижения объема производства и, соответственно, прибылей, существенно сократились

¹ Численность незанятого населения, зарегистрированного в органах государственной службы занятости // (Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации) / Труд и занятость в России [Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации, 2007]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/B07_36/lssWWW.exe/Stg/d01/02-01.htm (дата обращения: 14.07.2010).

Численность экономически активного населения, занятых и безработных по субъектам Российской Федерации // (Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации) / Труд и занятость в России [Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации, 2007]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/B07_36/lssWWW.exe/Stg/d01/01-11.htm (дата обращения: 14.07.2010).

Занятость и безработица в июле 2010 года // (Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации)/ Социально-экономическое положение России [Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации, 2010]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_01/lssWWW.exe/Stg/d07/3-2.htm (дата обращения: 14.07.2010).

расходы на социальную сферу, в т.ч. на такие актуальные статьи, как закупка медикаментов, материальная помощь ветеранам и пенсионерам, финансирование задолженности по коммунальным услугам, предоставление транспортных услуг. На фоне безработицы с низкой возможностью трудоустройства это существенно повысило рост социальной напряженности. Сокращение финансирования физкультуры и спорта, поддержки семей и детей, общественных и религиозных организаций, может привести к росту наркомании и алкоголизма, преступности, а также нарастанию экстремизма.

В октябре-декабре 2008 года Правительство Российской Федерации начало реализацию антикризисных мер. На федеральном и региональном уровнях были выделены средства на поддержку и стимулирование рынка труда, профессионального образования, развитие альтернативных форм занятости населения, а также повышение доступа к бесплатной медицинской помощи и лекарствам. Особое внимание было уделено экономической поддержке крупных градообразующих и бюджето-формирующих предприятий страны. Целый ряд вопросов по сдерживанию последствий кризиса и, как следствие, социальной напряженности в обществе, был передан в ведение региональных властей. При формировании региональных программ возникали вопросы расстановки приоритетов воздействий, инфраструктурного, финансового и кадрового обеспечения антикризисных мер.

В период с 1 ноября 2009 года по 30 сентября 2010 года Региональной общественной организацией социальных проектов в сфере благополучия населения «Стеллит» был реализован проект «Содействие снижению социальной напряженности путем разработки и продвижения актуальных антикризисных мер на некоторых территориях Северо-Западного округа Российской Федерации (Архангельская, Ленинградская и Мурманская области, Республика Карелия)». Финансирование проекта осуществлялось Межрегиональной правозащитной общественной организацией Правозащитное движение «Спротивление». Он был направлен на оценку ситуации и выявление наиболее актуальных направлений антикризисных мер социального характера на территориях некоторых территорий Северо-Западного федерального округа (Архангельская, Ленинградская и Мурманская области, Республика Карелия).

Цель проекта – содействие снижению социальной напряженности путем разработки и продвижения актуальных антикризисных мер на некоторых территориях Северо-Западного округа Российской Федерации (Архангельская, Ленинградская и Мурманская области, Республика Карелия).

Задачи проекта:

1. Создание инструмента экспресс-диагностики приоритетов и направлений вмешательств по снижению социальных последствий экономического кризиса и уровня социальной напряженности;
2. Создание пакета инструментов и методических решений, направленных на реализацию эффективных антикризисных интервенций в отношении различных целевых аудиторий и с учетом региональной специфики;
3. Разработка предложений по развитию социальной инфраструктуры, обеспечивающей эффективное реагирование на нужды территорий в быстро меняющихся и кризисных условиях;
4. Подготовка рекомендаций по включению мер по социальной поддержке и снижению социальной напряженности в региональные, городские и муниципальные бюджеты отдельных территорий Северо-Западного федерального округа, а также в иные потенциальные источники финансирования (благотворительные программы, прямая помощь со стороны бизнеса и населения и пр.).

В ходе проекта были реализованы следующие мероприятия:

- Разработаны методики экспресс-диагностики приоритетов и направлений вмешательств по снижению социальных последствий экономического кризиса и уровня социальной напряженности. Предполагается, что методика позволит в условиях ограниченных временных, финансовых и людских ресурсов провести оценку ситуации в регионе и сформировать пакет потенциально эффективных вмешательств. Методика экспресс-диагностики включает в себя:
 - 1) путеводитель интервью с «ключевыми информантами»; 2) путеводитель фокус-группы с

«ключевыми информантами»; 3) статистическую карту для контент-анализа региональной прессы; 4) руководство для сбора фактологической информации о ситуации в регионе. Для разработки методики Рабочей группой проекта при участии экспертов были разработаны предварительные варианты путеводителей интервью и фокус-группы, статистической карты, руководства для сбора фактологической информации. Затем они были апробированы в ходе проведения исследования в Архангельской, Мурманской и Ленинградской областях и Республике Карелия, а затем доработаны с учетом обратной связи от экспертов и лиц, принимавших участие в сборе данных.

- Оценка ситуации и разработка перечня потенциально эффективных мероприятий по сглаживанию последствий кризиса и предотвращению возникновения или снижению социальной напряженности в Архангельской, Мурманской и Ленинградской областях и в Республике Карелия. Для этого было проведено 120 интервью с экспертами, 8 фокус-групп, 4 креативных дискуссии, собрана доступная фактическая информация о ситуации в регионе, проанализированы тематические статьи в 12 региональных средствах массовой информации.
- Презентация результатов исследования представителям региональной администрации, бизнеса, государственных и общественных организаций. Для этого в каждом регионе был проведен благотворительный семинар.

В данном отчете представлены основные результаты работы по проекту.

В первом разделе отчета представлено описание методик и процедур исследования характеристик социальной напряженности в Архангельской, Мурманской, Ленинградской областях и Республике Карелия.

Во втором разделе отчета приводятся данные, полученные в ходе интервью и фокус-групп с экспертами: представлены определения социальной напряженности, ее проявления и динамика.

В третьем разделе отчета приводится анализ доступной фактологической информации, характеризующей особенности социально-экономической ситуации в регионах СЗ ФО, включенных в географию реализации проекта. В разделе обсуждается потенциал развития и возможные особенности проявлений социальной напряженности в Архангельской, Мурманской, Ленинградской областях и Республике Карелия.

Четвертый раздел включает в себя анализ результатов контент-анализа региональных средств массовой информации.

Пятый раздел отчета содержит описание антикризисных мер, предложенных экспертами Архангельской, Мурманской и Ленинградской областей, а также Республики Карелия в ходе интервью и креативных дискуссий. Рекомендации экспертов приводятся отдельно для каждого региона и учитывают региональную специфику.

В шестом разделе представлены возможные подходы к реализации комплексных мер мониторинга уровня и ключевых характеристик социальной напряженности.

В заключении авторы подводят итоги проведенного исследования и предлагают комплекс мер, направленных на содействие повышению удовлетворенности населения изучавшихся территорий качеством жизни и соответствующими действиями государства.

В приложениях к отчету приводятся результаты математико-статистической обработки данных, полученных в ходе контент-анализа статей по социальной напряженности, опубликованных в региональных СМИ, путеводители интервью и фокус-группы с «ключевыми» информантами, сценарий креативной дискуссии, пример стимульных материалов для проведения фокус-групп и креативных дискуссий, статистическая карта для контент-анализа статей по социальной напряженности и руководство для сбора фактологической информации по ситуации в регионе.

Отчет был подготовлен группой авторов:

д. псих. н. И.Н. Гурвич (статистическая карта контент-анализа региональной прессы, руководство для сбора фактологической информации по ситуации в регионе, участие в написании раздела б), канд. соц. н. М.М. Русакова (общее руководство), З.Д. Бодановская (руководство проектом, общая редакция отчета, путеводитель полуструктурированного интервью с «ключевыми информантами»), О.С. Левина (путеводитель полуструктурированного интервью с «ключевыми

информантами», путеводитель фокус-группы с «ключевыми информантами», сценарий креативной дискуссии, карта территориальных характеристик социальной напряженности, участие в написании разделов 3, 6, заключение), С.Е. Дубровская (участие в написании разделов 2, 5), М.С. Куцак (участие в подготовке руководства для сбора фактологической информации, участие в написании раздела 5, приложения 2 – 9), А.И. Любимова (участие в подготовке разделов 2, 3 и 6), канд. соц. н. А.А. Яковлева (введение, участие в подготовке раздела 3), О.И. Колпакова (разделы 1, 4, участие в написании разделов 2, 5, 6), Л.З. Сафиуллина (участие в подготовке раздела 3), А.Ф. Махаматова (участие в подготовке раздела 3), М.А. Сидоренко (приложение 1).

Авторы отчета выражают глубокую признательность и благодарность экспертам из Санкт-Петербурга, Ленинградской, Мурманской и Архангельской областей, Республики Карелия, принимавшим участие в мероприятиях проекта. Также авторы отчета выражают отдельную благодарность координаторам проекта в регионах: Л.Д. Бойченко, Л.Е. Бызовой, О.Н. Кликуновой

Мы надеемся, что представленные в отчете рекомендации будут использоваться представителями региональных администраций при разработке программ антикризисных вмешательств, а также что представленная в отчете методика экспресс-диагностики в случае необходимости сможет применяться в других регионах Российской Федерации для оценки уровня социальной напряженности и определения приоритетов и направлений необходимых вмешательств.

Список сокращений

СМИ – средства массовой информации

РФ – Российская Федерация

ФО – федеральный округ

СЗФО – Северо-Западный федеральный округ

ВВП – валовой внутренний продукт

ЖКХ – жилищно-коммунальное хозяйство

ИП – индивидуальный предприниматель

ПАВ – психоактивные вещества

1. ОПИСАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цели исследования

1. Выявление тенденций, характеризующих социальную напряженность на территории, динамику и особенности ее проявлений и формирование перечня потенциально эффективных мер по предотвращению роста или снижению социальной напряженности в регионе.
2. Апробация и корректировка методики экспресс-диагностики приоритетов и направлений вмешательств по снижению социальных последствий экономического кризиса и уровня социальной напряженности.

Задачи исследования

- 1) определение понятия социальной напряженности;
- 2) описание проявлений и динамики социальной напряженности на изучаемых территориях;
- 3) выявление особенностей восприятия экономического кризиса и его последствий на территориях;
- 4) формирование перечня мер, которые могут быть реализованы на федеральном уровне, и мер, которые могут быть реализованы на региональном уровне;
- 5) оценка потенциальной эффективности различных мер по предотвращению роста или снижению социальной напряженности в каждом регионе;
- 6) уточнение перечня индикаторов, необходимых и достаточных для экспресс-оценки уровня социальной напряженности на территории.

Предмет исследования

Проявления и динамика социальной напряженности на изучаемых территориях, воспринимаемые экспертами потенциально эффективные меры по предотвращению возникновения или снижению социальной напряженности на территории.

Объект исследования

- эксперты (в том числе представители региональной, городской и муниципальной администрации, крупных промышленных предприятий и бизнес-сообщества, политики, экономисты, представители науки и высшей школы, общественных движений, молодежных объединений) и представители населения Архангельской, Мурманской, Ленинградской областей, Санкт-Петербурга и Республики Карелия;
- тематические статьи, опубликованные в электронных и печатных СМИ Ленинградской, Архангельской, Мурманской областей и Республики Карелия;
- доступные информационные справки и бюллетени, статистическая информация по выделенным показателям, официальные заявления региональных и муниципальных властей, региональные и муниципальные программы и распоряжения.

Выборка и методы исследования

Для сбора информации среди «ключевых информантов» использовались следующие методы:

- 1) полустандартизованное интервью, методом «лицом к лицу»;
- 2) фокус-группа;
- 3) креативная дискуссия.

Выборка:

- 1) 120 интервью – проведение 30 интервью в каждом регионе (Архангельской, Ленинградской и Мурманской областях, Республике Карелия). Среди респондентов предполагались:

- сотрудники государственных структур (чиновники);
 - представители бизнес-сообществ;
 - представителей науки и высшей школы (в т.ч. политологи и экономисты);
 - представители общественных движений и молодежных объединений.
- 2) 8 фокус-групп, с охватом в общей сложности 120 человек (по 15 в каждой группе): проведение в каждом регионе (Архангельской, Ленинградской и Мурманской областях, Республике Карелия) 2 фокус-групп с охватом 30 человек. Среди участников предполагались:
- сотрудники государственных структур (чиновники);
 - представители бизнес-сообществ;
 - представителей науки и высшей школы (в т.ч. политологи и экономисты);
 - представители общественных движений и молодежных объединений.
- 3) 4 креативных дискуссии, с охватом в общей сложности 120 человек (по 30 в каждой группе): проведение в каждом регионе (Архангельской, Ленинградской и Мурманской областях, Республике Карелия) 1 креативной дискуссии с охватом 30 человек. Среди участников предполагались:
- сотрудники государственных структур (чиновники);
 - представители общественных движений и объединений;
 - молодежные активисты;
 - обычное население среднего возраста;
 - пенсионеры;
 - представители творческих профессий (журналисты, PR-специалисты, специалисты по рекламе и т.п.);
 - представители бизнес-сообщества.

Во всех регионах, как и планировалось, было проведено по 30 интервью. При этом во всех регионах были опрошены представители различных групп. Так, в Республике Карелия в интервью приняли участие 8 представителей науки и высшей школы, 5 представителей региональной областной и муниципальной администрации, 5 представителей бизнес-сообщества, 5 представителей общественных организаций и молодежных объединений, 3 сотрудника государственных организаций, 3 представителя населения (1 пенсионер и 2 студента), 1 экономист.

В Архангельской области было проведено 9 интервью с представителями бизнес-сообщества, среди них один - представитель крупного промышленного предприятия, по 4 интервью с представителями профсоюзов, государственных организаций, науки и высшей школы, а также общественных организаций и молодежных объединений, 3 – с представителями региональной, областной и муниципальной администрации, 1 – с депутатом.

В Мурманской области в интервью приняли участие 11 представителей бизнес-сообщества, 6 представителей науки и высшей школы, по 4 представителя государственных организаций, а также общественных организаций и молодежных объединений, 2 помощника депутатов, 2 представителя населения (безработные), 1 экономист.

Для оценки ситуации в Ленинградской области проводились интервью с «ключевыми информантами» не только из Ленинградской области, но и из Санкт-Петербурга. В интервью приняли участие 30 человек. Было проведено 5 интервью с представителями бизнес-сообщества, 9 – с представителями общественных организаций и молодежных объединений, 4 – с представителями региональной областной и муниципальной администрации, 2 – с представителями науки и высшей школы, 1 – с политиками, по 4 – с представителями государственной организации, 3 – с представителями СМИ, по 1 интервью с представителями религиозной организации и населения.

В каждом регионе, из числа участвующих в проекте, было проведено по 2 фокус-группы и по 1 креативной дискуссии. В Республике Карелия фокус-группы проходили 28 июня, а креативная

дискуссия – 29 июня 2010 года, в Архангельской и Мурманской областях фокус-группы проводились 5 июля, а креативные дискуссии – 6 июля 2010 года, в Ленинградской области фокус-группы и креативная дискуссия проводились 14 сентября 2010 года.

В Республике Карелия в фокус-группах приняли участие 22 человека. Из них 6 представителей науки и высшей школы, 4 студента, по 3 представителя бизнес-сообщества, государственных организаций и общественных организаций, 2 представителя крупных промышленных предприятий, 1 представитель СМИ. В креативной дискуссии участвовали 12 человек: 4 представителя науки и высшей школы, 3 представителя региональной, областной и муниципальной власти, 2 представителя общественных организаций, по 1 представителю бизнес-сообщества, государственных и религиозных организаций.

В Архангельской области в фокус-группах участвовало 17 человек, а в креативной дискуссии – 13 человек. Участники фокус-групп: 4 представителя региональной, областной и муниципальной администрации, по 3 представителя бизнес-сообщества, государственных организаций, а также общественных организаций и молодежных объединений, 2 студента, 1 политик и 1 представитель профсоюзов. В креативной дискуссии участвовали: 3 представителя региональной, областной и муниципальной администрации, 3 сотрудника государственных организаций, по 2 представителя бизнес-сообщества, политических партий и общественных организаций, 1 представитель профсоюзов.

В Мурманской области и в фокус-группах, и в креативной дискуссии участвовали одни и те же люди – 30 человек. Из них 8 представителей бизнес-сообщества, 5 представителей государственных организаций, 4 представителя общественных организаций и молодежных объединений, 4 представителя населения, по 3 представителя науки и высшей школы, политических партий, а также региональной, областной и муниципальной администрации.

В Ленинградской области в фокус-группах и креативной дискуссии также участвовали одни и те же люди – 24 человека. Из них по 1 представителю бизнес-сообщества и государственных организаций, 5 представителя общественных организаций и молодежных объединений, 6 представителей науки и высшей школы, 1 участник политической партии, а также 7 представителей региональной, областной и муниципальной администрации и 3 представителя СМИ.

Для **анализа фактологической информации о ситуации в регионах** (Архангельской, Ленинградской и Мурманской областях, Республике Карелия) была разработана статистическая карта для описания уровня выраженности социальной напряженности. В статистическую карту были включены 3 основных группы статистических показателей для описания уровня выраженности социальной напряженности в регионе:

- 1) уровень жизни населения;
- 2) здравоохранение;
- 3) социальная напряженность.

По статистической карте информация выкопировывалась с сайтов, где публикуются данные официальной статистики, информационные справки и бюллетени, а также официальные заявления региональных и муниципальных властей, региональные и муниципальные программы и распоряжения.

Для **анализа электронных и печатных СМИ** использовался метод контент-анализа. В выборку предполагалось включить не менее 12 региональных СМИ – по три источника в каждом регионе (Архангельской, Ленинградской и Мурманской областях, Республике Карелия).

Контент-анализ СМИ проводился в августе-сентябре 2010 года. Для этого совместно с региональными координаторами, а в Ленинградской области – с представителем Комитета по печати и связям с общественностью Ленинградской области были выбраны по 3 средства массовой информации: одно электронное, одно печатное, отражающее позицию власти и одно печатное, отражающее оппозиционную направленность. Как и запланировано, было отобрано 12 средств массовой информации. Так как в Ленинградской области, по оценке представителя Комитета по печати и связям с общественностью, нет печатных СМИ, отражающих оппозиционную

направленность, было выбрано такое электронное СМИ. Средства массовой информации, выбранные для контент-анализа, представлены в таблице 1.

Таблица 1.1. Средства массовой информации, публикации в которых использовались для контент-анализа

Регион \ Тип СМИ	Печатное СМИ, отражающее позицию власти	Печатное СМИ, отражающее оппозиционную направленность	Электронное СМИ
Ленинградская область	«Вести»	«Новости Ленинградского областного комитета Коммунистической партии Российской Федерации (http://lokprf.ru/)» (электронное СМИ)	«47 новостей из Ленинградской области»
Мурманская область	«Полярная правда»	«Территория Закона»	«Вечерний Мурманск»
Архангельская область	«Правда Севера»	«Правда Северо-Запада»	«Архангельск»
Республика Карелия	Республиканская общественно-политическая газета «Карелия»	«Аргументы и факты»	«Губерния»

Выборка номеров для контент-анализа – механическая пошаговая (из расчета 12 отобранных номеров за год, с шагом, рассчитанным исходя из общего объема номеров за год).

Обработка данных осуществлялась с помощью программного пакета SPSS 13,0. Математико-статистическая обработка данных заключалась в расчете простых распределений и оценке различий с помощью χ^2 -критерия Пирсона.

Процедура проведения исследования

Интервью с «ключевыми информантами»

Интервью с «ключевыми информантами» проводились в период с мая по август 2010 года. Интервью проводили региональные координаторы проекта, которые прошли инструктаж (в Республику Карелия, Мурманскую и Архангельскую области координаторам было направлено письменное руководство о том, на что нужно обращать внимание при проведении интервью). В Республике Карелия, Мурманской и Архангельской областях несколько интервью были проведены представителями РОО «Стеллит», которые в мае 2010 года съездили в каждый из этих регионов, чтобы проконтролировать сбор данных.

«Ключевыми информантами» являлись представители региональной, городской и муниципальной администрации, крупных промышленных предприятий и бизнес-сообщества, политики, экономисты, представители науки и высшей школы, общественных движений, молодежных объединений, а также представители населения. Сначала интервью проводились с экспертами, известными региональным координаторам, а затем использовался метод «снежного кома», т.е. эксперты, принимавшие участие в интервью, рекомендовали других экспертов, которые, с их точки зрения, могли бы принять участие в исследовании. В случае, если координатору было известно только название организации или ведомства, представители которых могли бы принять участие в исследовании, в организацию направлялся официальный запрос.

В большинстве случаев «ключевые информанты» соглашались участвовать в исследовании. Однако в некоторых случаях они отказывались, ссылаясь на высокую занятость (процент отказов от участия в интервью составлял 10-20%, процент отказов от участия в фокус-группах и креативной дискуссии составлял до 60%). Можно предположить, что основной причиной отказа была не только высокая занятость, но и нежелание человека открыто говорить о проблеме социальной напряженности.

В большинстве случаев респонденты относились к интервью нейтрально или положительно, но были и такие, кто был настроен негативно.

Фокус-группы и креативные дискуссии с «ключевыми информантами»

Во всех случаях фокус-группы и креативные дискуссии проводились после завершения интервью, так как данные, полученные в ходе интервью с «ключевыми информантами», использовались для подготовки стимульных материалов. Модераторами во всех случаях были сотрудники РОО СПСБН «Стеллит».

Для участия в фокус-группах и креативных дискуссиях приглашались «ключевые информанты», принимавшие участие в интервью, а также эксперты, которых они порекомендовали, но которые по каким-либо причинам не смогли принять участие в интервью. Во всех регионах участники представляли различные группы: региональную власть, бизнес-сообщество, науку и высшую школу, СМИ, государственные организации, молодежные объединения.

Необходимо отметить, что практически во всех регионах у координаторов возникли сложности с организацией фокус-групп и креативных дискуссий: зачастую люди отказывались в них участвовать, объясняя это высокой занятостью. Планировалось, что количество участников этих мероприятий будет составлять не менее 30 человек. Однако, несмотря на то, что координаторы приглашали заведомо больше 30 человек, практически во всех регионах на мероприятия пришли менее 30 участников. Так, например, на фокус-группу и креативную дискуссию по обсуждению ситуации в Ленинградской области из приглашенных 50 пришли только 24 человека. Это может объясняться недостаточной готовностью экспертов открыто обсуждать проблему социальной напряженности.

Контент-анализ СМИ

Анализировались все доступные в Интернете номера – по одному номеру в месяц за период с октября 2008 года по сентябрь 2009 года (включительно). При отсутствии в архиве нужных номеров издания брался первый по счету номер, по очереди – слева или справа от требуемого. Всего было проанализировано 127 номеров (см. табл. 2).

Для анализа в каждом номере отбирались статьи, в которых применительно к России или региону упоминалось хотя бы одно проявление социальной напряженности, названное экспертами в ходе интервью. Все эти статьи описывались по параметрам, выделенным в статистической карте. В общей сложности было проанализировано 423 статьи.

Таблица 1.2. Номера газет, которые были отобраны для контент-анализа прессы

<i>Месяц</i>	<i>10.08</i>	<i>11.08</i>	<i>12.08</i>	<i>01.09</i>	<i>02.09</i>	<i>03.09</i>	<i>04.09</i>	<i>05.09</i>	<i>06.09</i>	<i>07.09</i>	<i>08.09</i>	<i>09.09</i>
Ленинградская область												
«Вести»	3-й номер 3-ей недели	4-ый номер 3-ей недели	5-ый номер 3-ей недели	1 –ый номер 4-ой недели	2-ой номер 4-ой недели	3-ий номер 4-ой недели	4-й номер 4-ой недели	5-ый номер 4-ой недели	1 номер 1-ой недели	2-ой номер 1-й недели	3-ий номер 1-ой недели	4-ый номер 1-ой недели
«Новости Ленинградского областного комитета Коммунистической партии Российской Федерации (http://lokprf.ru/)»	5-ый номер 1-ой недели	1-ый номер 2-ой недели	2-ой номер 2-ой недели	3-ий номер 2-ой недели	4-ый номер 2-ой недели	5-ый номер 2-ой недели	1-ый номер 3-ей недели	2-ой номер 3-ей недели	3-ий номер 3-ей недели	4-ый номер 3-ей недели	5-ый номер 3-ей недели	1-ый номер 4-ой недели
«47 новостей из Ленинградской области»	1-ый номер 1-й недели	2-ой номер 2-ой недели	3-й номер 3-ей недели	4 –ый номер 4-ой недели	5-ый номер 1 недели	1-ый номер 2-ой недели	2-ой номер 2-ой недели	3-ий номер 2-ой недели	4-ый номер 2-ой недели	5-ый номер 2-ой недели	1-ый номер 3-й недели	2-ой номер 3-й недели
Мурманская область												
«Полярная правда»							1-ый номер 4-ой недели	2-ой номер 1-ой недели	1-ый номер 2-ой недели	2-ой номер 3 –ей недели		
«Территория Закона»	Номер за 1-ю неделю	Номер за 2-ю неделю	Номер за 3-ю неделю	Номер за 4-ю неделю	Номер за 1-ю неделю	Номер за 2-ю неделю	Номер за 3-ю неделю	Номер за 4-ю неделю	Номер за 1-ю неделю	Номер за 2-ю неделю	Номер за 3-ю неделю	Номер за 4-ю неделю
«Вечерний Мурманск»	1-ый номер 1-ой недели	2-ой номер 1-ой недели	3-ий номер 1-ой недели	4-ый номер 1-ой недели	5-ый номер 1-ой недели	1-ый номер 2-ой недели	2-ой номер 2-ой недели	3-ий номер 2-ой недели	4-ый номер 2-ой недели	5-ый номер 2-ой недели	1 номер 3-ей недели	2-ой номер 3-ей недели
Архангельская область												
«Правда Севера»	1-ый номер за 1-ю неделю	2-ой номер за 1-ю неделю	3-й номер за 1-ю неделю	1-ый номер за 2-ю неделю	2-ой номер за 2-ю неделю	3-ий номер за 2-ю неделю	1-ый номер за 3-ю неделю	2-ой номер за 3-ю неделю	3-ий номер за 3-ю неделю	1-ый номер за 4-ю неделю	2-ой номер за 4-ю неделю	3-ий номер за 4-ю неделю
«Правда Северо-Запада»	Номер за 1-ю неделю	Номер за 2-ю неделю	Номер за 3-ю неделю							Номер за 4-ю неделю	Номер за 1-ю неделю	Номер за 2-ю неделю
«Архангельск»	1-ый номер за 1-ю неделю	2-ой номер за 1-ю неделю	3-й номер за 1-ую неделю	4-ый номер за 1-ую неделю	1-ый номер за 2-ю неделю	2-ой номер за 2-ую неделю	3-ий номер за 2-ую неделю	4-ый номер за 2-ую неделю	1-ый номер за 3-ю неделю	2-ый номер за 3-ю неделю	3-ый номер за 3-ю неделю	4-ый номер за 3-ю неделю

Окончание таблицы 2

<i>Месяц</i>	<i>10.08</i>	<i>11.08</i>	<i>12.08</i>	<i>01.09</i>	<i>02.09</i>	<i>03.09</i>	<i>04.09</i>	<i>05.09</i>	<i>06.09</i>	<i>07.09</i>	<i>08.09</i>	<i>09.09</i>
Название СМИ												
Республика Карелия												
Республиканская общественно-политическая газета «Карелия»	1-ый номер 1-й недели	Последний номер 2-ой недели	1-ый номер 3-ей недели	Последний номер 4-ой недели	1-ый номер 1 недели	Последний номер 2-ой недели	1-ый номер 3-ой недели	Последний номер 4-ой недели	1-ый номер 1-ой недели	Последний номер 2-ой недели	1-ый номер 3-й недели	Последний номер 4-й недели
«Аргументы и факты»	Номер за 1-ю неделю	Номер за 2-ю неделю	Номер за 3-ю неделю	Номер за 4-ю неделю	Номер за 1-ю неделю	Номер за 2-ю неделю	Номер за 3-ю неделю	Номер за 4-ю неделю	Номер за 1-ю неделю	Номер за 2-ю неделю	Номер за 3-ю неделю	Номер за 4-ю неделю
«Губерния»	Номер за 1-ю неделю	Номер за 2-ю неделю	Номер за 3-ю неделю	Номер за 4-ю неделю	Номер за 1-ю неделю	Номер за 2-ю неделю	Номер за 3-ю неделю	Номер за 4-ю неделю	Номер за 1-ю неделю	Номер за 2-ю неделю	Номер за 3-ю неделю	Номер за 4-ю неделю

2. СОЦИАЛЬНАЯ НАПРЯЖЁННОСТЬ ГЛАЗАМИ ЭКСПЕРТОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПОНЯТИЯ И ПРОЯВЛЕНИЯ

Эксперты в разных регионах Северо-Западного Федерального округа акцентируют внимание на разные аспекты социальной действительности при определении понятия социальной напряжённости и её проявлений. Можно отметить наиболее часто встречающиеся устойчивые признаки и понятия социальной напряжённости в каждом регионе, в тоже время существует и региональная специфика.

В научной литературе также нет устоявшегося определения социальной напряжённости. Практически все определения понятия «социальная напряженность» характеризуют ее как состояние общественной жизни, при котором в обществе обостряются внутренние социальные противоречия. Чаще всего это происходит в периоды экономических и политических кризисов².

Понятие «социальная напряженность» входит в категориальный аппарат социологии, права, психологии, экономики, социальной философии, истории и политологии. На наш взгляд, оно должно рассматриваться как междисциплинарное понятие. Обратим внимание на подходы к определению феномена социальной напряженности.

Например, социально-философский подход. По мнению А.А. Сомкина, социальная напряженность бывает альтернативной (т.е. разнонаправленной) и синергетической (однаправленной, объединяющей совместные действия)³. Кроме того, она может быть разной степени интенсивности.

Ссылаясь на Н.В. Губину, определяющую социальную напряженность как «активность/ пассивность индивидов при вступлении в связи и взаимосвязи, их способность/ неспособность действовать и взаимодействовать в рамках определенных социальных групп и сообществ»⁴, автор предлагает свое определение данного феномена.

Сомкин предлагает определить социальную напряженность как процесс чрезмерного сосредоточения социальной энергии в определенной сфере социальной жизни, проявляющейся в действиях разных социальных сил (личностей, социальных групп, партий, государств) и обусловленный выбором их приоритетных ценностных ориентиров на определенном историческом этапе, в конкретных социальных условиях.

Данный подход позволяет совместить социальную философию и другие науки. Кроме того, автор отмечает, что такой подход «позволяет избежать некоторой предвзятости и односторонности в интерпретации данного явления как исключительно негативного и только в качестве стадии социального конфликта (конфликтологическая парадигма). Ведь напряженность в обществе может быть не только высокой, но и низкой, когда разные социальные субъекты не стремятся к активным действиям, а наоборот, атомизируются, отталкиваются друг от друга, остаются пассивными, недействительными, инертными к любому воздействию на них <...> Кроме того, напряженность может быть не только отрицательной (разрушительной), но и положительной (созидательной), проявляющейся в общественной жизни как массовый энтузиазм, духовный подъем и т. п.»⁵

² Иванов С.Ю., Крестьянинов А.Н., Крылова И.Д. Социальная напряженность: факторы скрытой угрозы// Труд и социальные отношения. 2006. № 1. С. 74.

³ Сомкин А.А. Диалектика соотносительных категорий: «социальное единство», «социальная дополнительность», «социальная оппозиционность» и «социальная напряженность»// Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2009. Т. 1. № 3. С. 201-202.

⁴ цит. по Сомкин А.А. Диалектика соотносительных категорий: «социальное единство», «социальная дополнительность», «социальная оппозиционность» и «социальная напряженность» // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2009. Т. 1. № 3. С. 202.

⁵ Сомкин А.А. Диалектика соотносительных категорий: «социальное единство», «социальная дополнительность», «социальная оппозиционность» и «социальная напряженность» // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2009. Т. 1. № 3. С. 202.

В литературе широко распространены социально-психологические определения социальной напряженности. Так, например, «социальная напряженность представляет собой эмоциональное состояние в группе или обществе в целом, вызванное давлением со стороны природной или социальной среды, продолжающееся, как правило, в течение более или менее длительного времени»⁶. Это определение было предложено в 1993 году, но, тем не менее, данный подход актуален и для современного научного дискурса. Так, по мнению Ю.В. Земсковой социальная напряженность – это «состояние социальной системы (подсистемы: группы, общности и т. д.), характеризующееся нарушением равновесия интересов различных социальных субъектов и сопровождающееся негативными эмоциональными реакциями со стороны субъектов социальных отношений (такими, как беспокойство, страх, враждебность, агрессивность)»⁷.

Обратимся к примеру определений, стремящихся обозначить социальную напряженность как объект междисциплинарного рассмотрения. По мнению Ю. Платонова, социальная напряженность является интегральной составляющей трех взаимосвязанных факторов: неудовлетворенности, способов ее проявления и массовости.

О.В. Панфилова предлагает определять социальную напряженность как интегральную величину, имеющую две составляющих. Одна из них должна выражать противоречия групп или индивидов на основе осознанных различий между ними. Другая — выражать неудовлетворенность, проявляющуюся на психологически-эмоциональном уровне. В качестве понятийного аппарата О.В. Панфилова предлагает использовать категории реляционной модели организации структуры данных, принятых в информационных системах, такие как «сущность», «связь», «отношение»⁸.

Мы видим, что данные определения не полностью отражают рассматриваемый нами феномен. Даже в работах профессиональных социологов мы видим социально-психологические определения. Действительно, данный феномен тесно связан с психологией. Основной массив современных работ авторов на Западе также обращен к психологической составляющей данного феномена, ориентирован на рассмотрение его на уровне индивида.

Достаточно распространенным подходом к описанию социальной напряженности является процессный подход, то есть рассмотрение данного феномена в пространственно-временном континууме. Таким образом, стадии социальной напряженности как процесса отличаются одна от другой по своим пространственно-временным параметрам и формам выражения.

Многие авторы, например авторский коллектив труда «Юридическая конфликтология», Г.У. Солдатова склонны выделять первую стадию развития социальной напряженности как латентную. По нашему мнению, к данной стадии обоснованно можно отнести стадию генезиса, то есть зарождения социальной напряженности.

Генезис социальной напряженности многие авторы видят в конфликтологической парадигме. Например, авторский коллектив «Юридической конфликтологии» выделяет наиболее общими предпосылками социальной напряженности устойчивую и длительное время неразрешаемую ситуацию рассогласования между потребностями, интересами, социальными ожиданиями всей массы или значительной части населения и мерой их фактического удовлетворения, приводящую к накоплению недовольства, усилению агрессивности отдельных групп и категорий людей, нарастанию психической усталости и раздражительности⁹.

В.О. Рукавишников видит глубинные причины данного феномена в совокупности экономических, политических, социальных и иных процессов, ход и направленность которых приводят к возникновению

⁶ Юридическая конфликтология/ Российская академия наук, Центр конфликтологических исследований; под ред. В.Н Кудрявцева. М.: 1993. Т.1. С.95

⁷ Земскова Ю.В. Социальная напряженность (социально-психологический аспект анализа)// Социология власти. Российская академия государственной службы при Президенте РФ. 2009. № 8. С. 89

⁸ Цит. по Крестьянинов Н.А. Социальная напряженность: роль профсоюзов в ее регулировании. - М.:Русская новь, 2003. С.12-13

⁹ Юридическая конфликтология/ Российская академия наук, Центр конфликтологических исследований; под ред. В.Н Кудрявцева. М.: 1993. Т.1. С.96

нестабильности в обществе и конфликтам. Такие процессы как бы создают фон, на котором и разворачиваются конкретные события¹⁰.

Так и Ю.В. Земскова утверждает, что для состояния социальной напряженности характерна ситуация неопределенности, которая является конфликтогенной средой. Для нее типичны крайнее возбуждение субъектов, зачастую переходящее в истерию, порождающуюся неясностью перспектив, неуверенностью в смысле и направленности их действий.

Она отмечает, что в конфликтогенной среде часто используется провокация для разжигания социального конфликта. В состоянии социальной напряженности формируется предконфликтная ситуация – совокупность конкретно-исторических обстоятельств, сложившихся в жизненно важном для социального субъекта пространстве, нарушающих его безопасность¹¹.

Обратимся к мнению К.Райта, работающего в русле социобиологического подхода. «...Социальная напряженность определяется как условие, которое возникает вследствие несовместимости инициатив в структуре общества <...> В основе этой теории лежит утверждение, что типичные черты современного урбанизированного индустриального общества влекут за собой возникновение напряжений у значительного числа людей. Среди подобных специфических условий чаще всего подразумевают перенаселенность и скученность, сложность социальных организаций, обезличенность отношений, социальные изменения и нестабильность»¹².

Как мы видим, присутствует явное смещение в сторону конфликтологической парадигмы в понимании генезиса феномена социальной напряженности. Тем не менее, в представленных нами подходах прослеживается то, что феномен социальной напряженности, возникает не только на уровне индивида, но и на уровне общества, что еще раз подтверждает необходимость выработки дополнительного определения социальной напряженности.

Г.У. Солдатова подразделяет эту стадию на две – саму по себе латентную и фрустрационную¹³.

Вторая стадия определяется как обострение напряженности. Ее отличительной чертой является отчетливое осознание ненормальности существующего положения и наличия в обществе социальной напряженности большинством населения. Налицо развернутая конфликтная ситуация. На этой стадии могут начать возникать очаги резкого обострения напряженности в отдельных регионах и населенных пунктах, вспыхивать конфликты¹⁴. Также Г.У. Солдатова предлагает свой вариант деления этой стадии на две, конфликтную и кризисную, которые определяет как явные формы. При этом она отмечает, что изучение явной социальной напряженности касается массового деструктивного поведения и его результатов. Изучение скрытой социальной напряженности относится к установкам, намерениям и эмоциональному состоянию людей¹⁵.

Кроме того, можно выделить и третью стадию социальной напряженности. Она характеризуется ее уменьшением, постепенным исчезновением черт, характерных для этого состояния общественной жизни. Конфликты, возникшие на предыдущей стадии, могут еще продолжаться (не вызывая вместе с тем широкого общественного резонанса)¹⁶.

Наше исследование и разработка методического инструментария для оценки социальной напряженности в регионе требуют выработки собственного определения социальной

¹⁰ Цит. по Крестьянинов Н.А. Социальная напряженность: роль профсоюзов в ее регулировании. - М.:Русская новь, 2003. С.12-13

¹¹ Земскова Ю.В. социальная напряженность (социально-психологический аспект анализа). // Социология власти. Российская академия государственной службы при Президенте РФ. 2009. № 8. С. 90

¹² Цит. по Крестьянинов Н.А. Социальная напряженность: роль профсоюзов в ее регулировании. - М.:Русская новь, 2003. С. 14-16

¹³ Методология и технология оценки социальной напряженности в образовательной среде/ Под ред. Солдатовой Г.У. М.:АСОУ, 2007, С. 7

¹⁴ Юридическая конфликтология/ Российская академия наук, Центр конфликтологических исследований; под ред. В.Н Кудрявцева. М.: 1993. Т.1. С.101-102

¹⁵ Методология и технология оценки социальной напряженности в образовательной среде/ Под ред. Солдатовой Г.У. М.:АСОУ, 2007, С. 7

¹⁶ Юридическая конфликтология/ Российская академия наук, Центр конфликтологических исследований; под ред. В.Н Кудрявцева. М.: 1993. Т.1. С.101-102

напряженности. Представляется необходимым объединить в определении микроуровень и макроуровень, индивидуальные проявления и генезис социальной напряженности, а также массовые ее проявления, значение социальной напряженности для структуры общества (структурно – функциональный подход).

Основываясь на современном научном дискурсе относительно феномена социальной напряженности, а также целях и задачах проекта, можно дать следующее рабочее определение данного феномена: социальная напряженность – феномен, проявляющийся как на уровне индивида, сообществ индивидов, так и на уровне всего общества, характеризующийся нарастанием неудовлетворенности существующими социальными, политическими и экономическими условиями, и как следствие, с одной стороны приводящий к аномии, с другой – к массовым конфликтным противостояниям; развивающийся на уровне общества в течение длительного периода времени, имеющий дисфункциональное значение для социальной системы как дестабилизирующий ее, но при этом позволяющий выйти на новый качественный уровень и достичь состояния стабильности.

Рассмотрим обобщённое понятие социальной напряжённости, сформулированное на основе исследования в регионах и специфические проявления социальной напряжённости, характерные для каждого из них.

2.1. Определения социальной напряжённости

2.1.2. Определения через понятия

Во всех регионах чаще всего социальная напряженность определялась экспертами через негативные ощущения, которые испытывает население. В большинстве случаев социальная напряженность понимается как **состояние нестабильности, вызванное несоответствием ожиданий населения и реального уровня жизни**. Для разных регионов эти ощущения определяются через близкие понятия, но имеющие свой специфический оттенок. Для Мурманской области основной характеристикой является рост страха и недоверия. В Архангельской области главный упор делается на ощущении покинутости и незащищенности населения в социальном плане. Для Карелии характерно определение напряженности через нарастание негативного настроения, выражающегося в нарастающем чувстве неуверенности и беспокойства. В Ленинградской области социальная напряженность так же выражается в неудовлетворенности существующими условиями и чувстве незащищенности, на фоне изменчивой, неустойчивой ситуации.

2.1.3. Определения через оппозиции

Основная оппозиция, связанная с социальной напряженностью, понимается респондентами как противостояние между двумя социальными группами – властью (чиновниками) и народом. Это можно интерпретировать как недоверие к власти и склонность населения не рассматривать большинство других социально-демографических различий при выражении своего недовольства.

Однако противостояние может выражаться и как оппозиция богатые – бедные. При этом под богатыми людьми понимаются люди с очень высоким уровнем дохода, все остальные относятся к бедным. Наличие же среднего класса вообще не воспринимается участниками исследования.

Это может рассматриваться как признак социальной нестабильности, так как самоидентификация со средним классом большинства населения является общепризнанным признаком устойчивого общества. Подобная оппозиция выделялась только в Архангельской области. В других регионах хотя и отмечалось наличие расслоения, но, в конечном итоге, оно сводилось к выделению двух больших групп. С одной стороны, это олигархи и представители власти, с другой – все остальное население. Особенно ярко данная позиция была выражена в

Ленинградской области, где крупный бизнес ассоциируется с государственным аппаратом и чиновничеством.

2.1.4. Определения через проявления

Проявления социальной напряженности во всех регионах распадаются на две группы. Это признаки-причины и проявления-следствия социальной напряженности.

В качестве основной причины социальной напряженности во всех регионах выступает общее падение уровня жизни, связанное со все большим отставанием зарплат от роста цен и тарифов, особенно в сфере ЖКХ. Так же во всех регионах отмечается рост безработицы, связанный с падением производства и деловой активности. При этом к напряженности ведет не просто нехватка рабочих мест, но отсутствие работы с достойной оплатой и соответствующей уровню подготовки работников. К этой же группе относится и неудовлетворительное состояние сфер, жизненно важных для общества. Здесь речь идет о здравоохранении и образовании. Во всех регионах отмечали рост доли платных услуг в этих сферах на фоне падения их качества.

Еще одной существенной причиной во всех регионах является деятельность органов власти. В качестве особенно ярких примеров выступают реформы в сфере ЖКХ, образования и здравоохранения.

Главным следствием этих причин является рост протестных движений, митингов демонстраций. Проявлением недовольства ситуацией и роста напряженности также могут выступать и пассивные формы протеста. К ним относятся рост критических высказываний во всех формах, рост числа жалоб и обращений в самые разные инстанции, а также отказ от участия в выборах.

Во всех регионах как одно из проявлений социальной напряженности был отмечен рост агрессивности. Эта агрессия провоцирует рост конфликтов на самых разных уровнях – это и бытовые, и трудовые, и межнациональные конфликты. К поведенческим аспектам также относится рост таких девиантных форм поведения, как наркомания, алкоголизм, преступность. Все это сопровождается ростом числа социальных и эмоциональных заболеваний, таких как туберкулез, ВИЧ-инфекция, гепатит и сердечно-сосудистые заболевания. Напряженность влияет и на демографические показатели: падение уровня рождаемости, сокращение продолжительности жизни.

2.2. Проявления и динамика социальной напряжённости

Анализ научной литературы показывает, что для ситуации социальной напряженности характерно обостренное чувство социальной справедливости, сознание неоправдавшихся ожиданий, связанных с основными социально-политическими, духовными ценностями и идеалами. Оценка жизненных условий как несправедливых обостряет ряд социальных проблем, в том числе существовавших ранее в виде скрытых угроз. К их числу относится проблема недоверия (экономического, культурного, национального, идеологического). Недоверие – специфический социальный институт, обладающий собственными нормами и правилами, иерархией культурных ценностей и образцов поведения, характер и уровень недоверия зависит от конкретной исторической ситуации и может распространяться на все сферы жизни общества.

В состоянии социального напряжения общественный организм переживает структурное напряжение – обостряются противоречия и конфликты между субъектами социальных отношений (отдельными индивидами, социальными группами, организациями). Общественная система вступает в стадию аномии, разрыва между целями и ожиданиями, с одной стороны, и реальными средствами их реализации – с другой. Поощряемые ценности индивидуального успеха

сталкиваются с неравенством в средствах и ресурсах их осуществления, что порождает конфликты¹⁷.

Как правило, социальной напряженности присущи такие основные составляющие, как: вовлеченность в данный процесс значительной части населения; дисфункция общественного сознания, проявляющаяся на индивидуальном уровне в виде эмоционального стресса, мировоззренческой неопределенности и распространения отклоняющихся форм поведения; нарастание готовности к активным действиям, рассматриваемым как вынужденное поведение, направленное против существующего социального порядка ради достижения желаемого состояния¹⁸.

Социальная напряженность как явление, проявляющееся прежде всего на социально-психологическом и поведенческом уровнях, характеризуется следующими моментами.

Первое: распространением настроений неудовлетворенности существующей ситуацией в той или иной жизненно важной сфере общественной жизни.

Второе: тем, что под влиянием вышеназванных настроений утрачивается доверие к властям, снижается авторитет власти и власть авторитета, появляется ощущение опасности, широкое хождение приобретают пессимистические оценки будущего, всевозможные слухи. В обществе в целом, как и в отдельной территориальной общности возникает атмосфера массового психического беспокойства, эмоционального возбуждения.

Третье: на поведенческом уровне социальная напряженность проявляется в стихийных массовых действиях. Формами выражения социальной напряженности могут быть выступления на собраниях, митингах, саботаж, акции гражданского неповиновения, забастовки, бунты и т. п.¹⁹

Социальная напряженность нередко непосредственно связана с ростом активности различных общественно-политических формирований в борьбе за влияние в массах и за власть, с деятельностью разного рода экстремистских групп, в том числе националистического толка, с активизацией преступных элементов и т.д. Этот вид напряженности носит заметно выраженный региональный характер.

В скрытой форме социальной напряженности можно выделить три относительно самостоятельных аспекта ее проявления: политический, экономический и социально-психологический. Политический аспект связан с преобладающим типом политического сознания граждан и их оценками современного социально-политического состояния общества и государства. Экономический аспект обусловлен общими негативными процессами в экономике и связан со структурой занятости населения и материальным положением людей. Социально-психологический аспект напряженности создает внутренние предпосылки и определяет потребность и готовность пойти на акции, могущие вызвать рост напряженности. Именно социально-психологический аспект является главным, определяющим структуру скрытой напряженности в обществе²⁰.

Из двух форм напряженности – явной и скрытой (латентной) – изучение первой предполагает анализ массового деструктивного (по отношению к обществу и в этом смысле отклоняющегося) поведения и его результатов; изучение же скрытой социальной напряженности относится к установкам, намерениям и эмоциональному состоянию людей. Социальная напряженность возникает, как правило, в группах, которые находятся в иерархической системе подчинения, когда одна группа имеет возможность оказывать воздействие на другую²¹.

¹⁷ Земскова Ю.В. социальная напряженность (социально-психологический аспект анализа)// Социология власти. Российская академия государственной службы при Президенте РФ. 2009. № 8. С. 91-93.

¹⁸ Иванов С.Ю., Крестьянинов А.Н, Крылова И.Д.. Социальная напряженность: факторы скрытой угрозы. Труд и социальные отношения. Номер 1, 2006. с. 74.

¹⁹ Земскова Ю.В. социальная напряженность (социально-психологический аспект анализа) // Социология власти. Российская академия государственной службы при Президенте РФ. 2009. № 8. С. 89.

²⁰ Земскова Ю.В. социальная напряженность (социально-психологический аспект анализа). // Социология власти. Российская академия государственной службы при Президенте РФ. 2009. № 8. С. 93-94.

²¹ Социальная напряженность: факторы скрытой угрозы// Труд и социальные отношения. 2006. № 1.С.75.

2.2.1. Мурманская область: проявления и динамика социальной напряжённости

Воспринимаемые представителями региона причины социальной напряженности

Все причины социальной напряженности, выделенные представителями региона, можно условно объединить в три группы: 1) экономические причины; 2) психологические причины; 3) недостаточно эффективная работа отдельных представителей органов власти.

В группу экономических причин входят **рост безработицы, относительно высокий уровень инфляции, спад покупательной способности населения**. Важной причиной роста напряженности также остается соотношение цен и зарплат. Отмечается постоянный рост цен на все товары и услуги. При этом зарплаты остаются, как минимум, на том же уровне, что, фактически, означает их падение и **падение общего уровня благосостояния населения**.

«Высокий уровень безработицы, низкий уровень заработной платы, высокие коммерческие платежи».

«Зачастую она проявляется в покупательной способности населения».

«2008-2010, я сказала то, что было. У нас зарплата не выросла, несмотря на то, что нам обещали. У нас с реформами ЖКХ, с этими компаниями, у нас очень подскочила квартплата, то есть она съедает больше 50% у бюджетников зарплаты. Педагог, психолог в детском саду, получает десять тысяч – это как дворник – и пять тысяч остается на жизнь».

Причина, связанная с безработицей, во многом является ведущей, так как именно она порождает психологическую причину социальной напряженности – **ощущение ненужности и невозможности самореализации**.

«В том, что и проблемы у нас, и слабая способность самореализоваться в жизни. Невозможность самоопределения личности, ради чего жить, кто мы, что мы, какие. Ради чего жертвовать, подчинить свою жизнь...нет смысла жизни».

Участники фокус-группы в данном случае подчеркивали, что работа является не просто источником доходов, но и, что самое важное, способом самореализации, дает смысл жизни. Поэтому сокращение рабочих мест, отсутствие работы в соответствии с квалификацией и т.п. вводит человека в состояние депрессии, которое, в свою очередь, выливается в социальную напряженность и усиливает ее. В такой ситуации особенно негативно оцениваются представители органов власти и все их действия, потому что именно с этой стороны люди ожидают помощи и поддержки, зачастую даже не материального плана, а в поисках осмысленности жизни, плана действий в тяжелой ситуации и т.п.

«Надо уже как-то в стране, какие-то ценности... чтобы люди понимали, ради чего. Они, вот, там говорят: «Развивайте предпринимательство – это одно из главных сейчас в России будет направлений». Ну, я сделаю себе это ИП и буду нулевки себе эти относить. Ради чего? А если бы они мне объяснили, ради чего, ну, я думаю, это было бы намного интереснее: и работать, и развиваться, и страну поднимать. Был бы смысл, а сейчас какая-то бессмыслица».

В третью группу попадают такие причины социальной напряженности, как **коррупционность отдельных представителей власти, невыполнение ими своих обещаний, отрыв «элиты» от реальной жизни мурманчан**.

«Коррупция во всех уровнях власти, «лакирование» фактической ситуации в СМИ».

Основные причины социальной напряженности, по мнению представителей Мурманской области

- рост безработицы;
- относительно высокий уровень инфляции;
- спад покупательной способности населения;
- падение общего уровня благосостояния населения;

- низкий уровень заработной платы;
- ощущение ненужности и невозможности самореализации;
- коррумпированность отдельных представителей власти;
- невыполнение представителями власти своих обещаний;
- отрыв «элиты» от реальной жизни мурманчан.

Воспринимаемые представителями региона проявления социальной напряженности

Все проявления социальной напряженности, воспринимаемые представителями Мурманской области, можно объединить в следующие группы: 1) рост агрессии; 2) увеличение числа проявлений протеста представителям власти; 3) рост заболеваемости; 4) рост преступности и девиантного поведения; 5) социально-демографические проявления; 6) изменение стиля жизни.

Большинство представителей региона выделяют поведенческие признаки социальной напряженности. В первую очередь, это заметное повышение **уровня агрессии**. Она может выражаться в разных формах. Во-первых, это рост числа конфликтов во всех сферах жизни. Это конфликты в семье, в трудовых коллективах, между различными социальными группами. Особое внимание при этом эксперты обращают на рост числа межнациональных конфликтов.

«Вербально и физически выраженная агрессия людей внутри трудовых коллективов, семей, массовых мероприятий».

О наличии высокого уровня агрессии, с точки зрения представителей региона, свидетельствует также появление группировок и организаций экстремистского толка.

По мнению представителей региона, протест по отношению к власти может проявляться в активных действиях, которые могут носить просто провокационный характер, но чаще являются политическими акциями. В частности, участники фокус-групп в качестве одного из проявлений социальной напряженности выделили рост жалоб во все инстанции.

«Об уровне социальной напряженности можно судить по характеру и остроте основных проявлений: тех же бесед граждан, выступлений, выражений протестов».

«Митинги, забастовки, бурное возмущение людей».

«Митинги, демонстрации протеста, забастовки, военные перевороты, бунты, террористические акты, антигосударственная пропаганда».

Кроме того, возможно скрытое выражение недовольства властью через ее **игнорирование и недоверие** к исходящим от руководства решениям и информации.

«Нежелание голосовать показывает усиление социальной напряженности. Люди тихо протестуют».

«Люди игнорируют решения Правительства в той или иной сфере деятельности».

Еще одним проявлением социальной напряженности, с точки зрения представителей региона, является рост распространенности различных форм девиантного поведения: **алкоголизма, наркомании, преступности**.

«Апатия, пассивность людей, уход от проблем с помощью алкоголя и наркотиков».

Социальная напряженность может проявляться также в росте числа **физических заболеваний и эмоциональных расстройств**.

«Это физические проявления (болезненность, ухудшение самочувствия) и эмоциональные расстройства (моральная подавленность, усиление чувства напряженности)».

Представители региона выделяют социально-демографические характеристики, свидетельствующие о социальной напряженности. К ним относятся повышение **уровня внутренней миграции** и снижение **уровня рождаемости**.

«Люди мигрируют в мегаполисы».

Также представители региона упоминают и признаки, связанные со стилем жизни. Здесь основными характеристиками являются **качество одежды, качество питания, посещение различных заведений и выезд на отдых**.

«Недостаточное питание, плохое качество одежды, отказ от посещения культурных мероприятий».

«Показателем снижения социальной напряженности является выезд людей на отдых за границу, их хорошая дорогая одежда, открытие новых питейных заведений и посещение этих заведений».

Основные проявления социальной напряженности, по мнению представителей Мурманской области

- рост проявлений агрессии, в том числе рост числа конфликтов в семье, в трудовых коллективах, межнациональных конфликтов, появление группировок и организаций экстремистского толка;
- рост жалоб в различные инстанции;
- рост числа акций протеста: митингов, забастовок, демонстраций, акций протеста;
- террористические акты;
- военные перевороты;
- игнорирование власти и недоверие к исходящим от нее решениям и информации;
- рост алкоголизма и наркомании;
- рост количества преступлений;
- рост числа физических заболеваний и эмоциональных расстройств;
- повышение уровня миграции;
- спад рождаемости;
- низкое качество одежды, неполноценное питание, отказ от посещения культурных мероприятий и выезда на отдых в другой регион или другую страну.

Сферы жизнедеятельности региона, в наибольшей степени затронутые социальной напряженностью

Представители региона, принявшие участие в интервью, выделили следующие сферы жизнедеятельности региона, в наибольшей степени затронутые социальной напряженностью: экономика, образование, здравоохранение, социальная сфера, малый и средний бизнес, коммунальное хозяйство и наука. Представители региона, принимавшие участие в фокус-группах, выделили те же сферы, за исключением коммунального хозяйства и науки. Они предложили добавить также сферу рыбной промышленности.

С точки зрения представителей региона, основным источником социальной напряженности является **экономика**. Отсутствие стабильности и положительной динамики развития в этой сфере затрагивает все аспекты жизни населения и способствует усилению напряженности.

«Экономическая: экономическая нестабильность, безработица, низкие доходы населения».

«Именно в нестабильности и неразрешенности экономики проблема, которую приходится решать простым гражданам».

«В первую очередь, это связано с экономикой в семье: сокращение расходов требует перестройки обычного уклада жизни. Затронуты основные человеческие потребности – питание, тепло в доме, крыша над головой. Очень нестабильное состояние».

Практически все эксперты называют основными сферами проявления и усиления социальной напряженности **образование, здравоохранение, социальную сферу**. Эксперты отмечают, что здесь в максимальной степени имеют место такие причины напряженности, как понижение заработных плат, сокращение рабочих мест, отток специалистов.

«Младший медицинский персонал больше всего страдает – зарплата мизерная, ответственность большая. Из-за сокращения финансирования образования страдают преподаватели и, особенно, специалисты, которые «держат» на своих плечах науку и высшую школу. Социальная сфера начала переживать свой кризис еще 3 года назад, когда у нас сменилось руководство и начались реорганизации. Они и сами не рады».

«Предоставление некачественной медицинской помощи и невозможность вообще получения медицинской помощи, сокращения педагогов, усиление требований к образованию, уменьшение зарплаты усиливают социальную напряженность. Такое впечатление, что совсем не работает социальная сфера».

«Бюджетников очень большой процент, людей, которые работают в сфере образования, здравоохранения. Допустим, в детских садах учителя получили надбавку губернаторскую – 2000. Потом, значит, какая-то реформа там случилась, нацпроекты, и перешли они на новую оплату труда и убрали эти губернаторские надбавки. В результате люди должны были получить увеличение заработной платы по нацпроекту, а люди на две, на три тысячи стали получать меньше. То есть, очень большое недовольство было. Но результат нулевой, люди ничего не добились – так и получают. Теперь в нацпроекте «Здравоохранение» кто у нас выиграл? У нас увеличилась заработная плата только у терапевтов. То есть, по сути, это статисты, они тебя практически не лечат, а выписывают больничный и направляют к другому специалисту. А у узких специалистов осталась на том же уровне низкая зарплата, и, соответственно, не привлекаются сюда, не едут к нам новые специалисты. Проблема-то разрастается: и в образовании у нас проблема, и в здравоохранении, так как низкая зарплата».

Многие эксперты также отмечают тяжелое положение в сфере **бизнеса**, особенно среднего и малого. Здесь напряженность растет, с одной стороны, из-за общего экономического кризиса и падения платежеспособности населения, а с другой стороны – из-за недостаточно эффективной политики государства в сфере поддержки малого и среднего бизнеса.

«Крупный бизнес: сложнее стало получать доход. Например, пакеты в магазинах были бесплатные – стали платные».

«Я думаю, что, в первую очередь, это бизнес, так как у нас нет так называемого среднего бизнеса, малый полностью уничтожен. Все организации захватываются корпорациями. Мне кажется, что это очень тревожный фактор».

«Средний бизнес – опять же на примере знакомого человека: он несколько лет содержал страусиную ферму. Теперь бизнес обанкротился: очень много условностей, которыми государство давит бизнесменов».

«Можно я продолжу мысль. Скорее всего, наши зарплаты – следствие отношения элиты к национальным ценностям, к культуре, к науке национальной, к бизнесменам национальным – я имею в виду эту группу малого и среднего бизнеса, а не то, что, Вы меня извините, отдали или украли...».

В рамках фокус-групп участники указали, что одной из главных сфер роста социальной напряженности можно назвать **рыбную промышленность**. Являясь ведущей для Мурманской области, эта отрасль давала большую часть ресурсов для населения и рабочих мест. Сокращение и упадок отрасли негативно сказываются на всех остальных сферах.

«Для Мурманской области характерна такая черта – это просто разрушение, невозможность восстановления главного стержня, который всегда, в советское время, делал Мурманск особым городом – это рыбная промышленность. Она полностью была уничтожена в начале 90-х и сейчас она никак не может стабилизироваться. Уже сколько приезжали, пытались реанимировать главную отрасль промышленности у нас. Естественно, отсюда вытекает все остальное, все проблемы нашего региона. Мурманск всегда был рыбным городом, и отсутствие рыбной промышленности и

невозможность ее восстановить, какой она была раньше. Мы будем долго, и долго находиться в таком состоянии».

Представители региона отмечают рост напряженности и в таких сферах, как **коммунальное хозяйство и наука**.

Основные сферы жизнедеятельности Мурманской области, в наибольшей степени затронутые социальной напряженностью

- экономика;
- все «бюджетные» сферы, в том числе образование, здравоохранение, наука, социальная сфера;
- малый, средний и крупный бизнес;
- ЖКХ;
- рыбная промышленность.

Группы населения региона, в наибольшей степени затронутые социальной напряженностью

Большинство представителей региона считают, что росту напряженности подвержены практически все социальные группы, хотя причины могут быть различны.

«В каждой, никто не остался без влияния кризиса».

С точки зрения социально-демографических признаков, чаще всего эксперты называют молодежь, семьи с детьми, пенсионеров (включая людей предпенсионного возраста).

Рост социальной напряженности среди **молодежи** объясняется, в первую очередь, невозможностью найти достойную работу. От этого фактора, конечно, в первую очередь страдают молодые специалисты, которые не могут себя реализовать.

«Молодёжь. Сложно с профессиональным самоопределением. Практически невозможно устроиться по специальности».

«Нет рабочих мест для молодых талантливых людей»

«Молодежь живет за счет средств родителей, и повезло тому, у кого родители богаты и благополучны».

Наличие подобных проблем эксперты отмечают и у **людей предпенсионного** и пенсионного возраста. В условиях сокращения рабочих мест они становятся самой уязвимой группой.

«Неспособность людей предпенсионного и пенсионного возраста трудоустроиться».

«Сокращают всех работающих пенсионеров».

«Работники предпенсионного возраста, так как они в большей степени попадают под сокращения».

В отношении **пенсионеров** эксперты отмечают заметное падение уровня жизни, которое не может не сказываться на их настроениях.

«Пенсионеры – социально незащищенная часть общества, их продолжают "обижать" с точки зрения уменьшения выплат пособий, начисления субсидий».

«Пенсионеры – старые консервативные люди, которые прожили счастливую ровную жизнь, им невозможно примириться с теми изменениями, которые сейчас происходят в обществе».

В тяжелом экономическом положении, с точки зрения представителей региона, оказываются **семьи с детьми**. Соответственно, эксперты считают, что **дети** являются одной из самых социально незащищенных групп. Здесь сказывается общий рост цен, а также кризисное состояние в сфере образования, вызывающее рост дополнительных расходов. Для компенсации этих расходов родители вынуждены больше работать и меньше уделять внимания детям, что негативно сказывается на их воспитании и настроениях.

«В отношении детей школьного возраста – родители сами готовы оплачивать дополнительное образование своих детей».

«Дети без присмотра родителя, ему, бедному, приходится брать дополнительные средства заработка, соответственно, тратить больше времени на работу».

«Дети. Не важно, это дети "благополучные" или "неблагополучные. Страдают они одинаково – у родителей нет на них времени. Дети не могут получить хорошее образование, игрушки, иногда даже предметы первой необходимости».

С точки зрения представителей региона, в группу риска попадают все **школьники**. Во-первых, как уже говорилось выше из-за плохого обеспечения в сфере образования, и, во-вторых, из-за отсутствия развитой досуговой среды. Все вместе это приводит к росту девиантных форм поведения среди подростков, в первую очередь к наркотизации и росту агрессивности.

«Группа риска правильно выбрана – школьники. Мы видим и знаем, какие процессы происходят в школьной среде: это и насилие, и, как вы правильно заметили, и наркотики, и пьянство, и курение. И конечно, безусловно, проблемы школы – это проблемы нашей жизни. И так как они не готовы еще, незащищены внутренне, психологически не готовы противостоять этим всем проблемам жизни, конечно, они очень сильно подвержены разложению, и проблемы школы сегодня нарастают».

Традиционно социально уязвимой группой остаются **люди с ограниченными возможностями**. На фоне имеющихся экономических и социальных проблем, эта группа также продолжает чувствовать свою ущемленность из-за отсутствия доступной среды.

«Об инвалидах могу сказать то, что в городе нет средств, обеспечивающих их нормальную жизнедеятельность (в переходах, в подъездах, в автотранспорте)».

Обсуждая ситуацию в группе людей с ограниченными возможностями, представители региона выделили две подгруппы. Во-первых, это родственники, которые осуществляют уход, но при этом, чаще всего, не попадают ни под одну из социальных программ.

«Знаете, кого здесь нет: родителей детей-инвалидов и инвалидов первой группы. Очень большая группа – здоровые люди трудоспособные люди, но так как у нас не создана сфера услуг... Нет, он инвалид, он пенсию получает, а я не инвалид, я за ним ухаживаю, я пенсию не получаю, то есть я вынуждена жить на его пенсию».

Во-вторых, это особые группы самих людей с ограниченными возможностями, находящиеся в особо тяжелых условиях.

«Вот вы знаете, здесь инвалиды стоят, но есть еще сироты-инвалиды. Вот этот вопрос нигде не поднимается, потому что я сам в интернате воспитывался, у нас, в основном, в интернате сироты, у них родителей нет. Они выпускаются из интерната, им некуда податься».

«А вы знаете, еще такую группу, очень-очень большую группу, никогда ее нигде не рассматривают. Это выпускники специальных школ, это умственно отсталые, скажем с легкой степенью умственной отсталости, которые образования толком не получают, естественно, работать их толком никуда не берут. Т.е. огромная масса людей, которые у нас в этой жизни не пристроены совершенно».

Также эксперты выделяют и профессиональные группы. В обобщенном виде, можно сказать, что социальная напряженность растет среди всего **трудоспособного населения**. Здесь основные причины все те же – падение уровня зарплат, отмена премий и бонусов, задержки зарплат, сокращение рабочих мест.

«Низкооплачиваемое трудоспособное население среднего возраста».

«Трудоспособное население. Люди стали очень беспокойные, нервные, часто срываются».

«Работающие люди, которые вкалывают не покладая рук, студенты, люди науки и искусства».

«Я думаю, что это люди со средним доходом. Только после 90-х оклемались, стали строить планы – и всё сначала. Многих уволили с работы, а пособие по безработице – это просто смех какой-то».

Говоря о конкретных сферах занятости, эксперты чаще всего называют предпринимателей, попавших в сложные экономические условия.

«Индивидуальные предприниматели, занявшие средства у государства. Индивидуальные предприниматели, которые оплачивают аренду».

«Тяжелые условия работы, ограничения и условия для развития бизнеса».

Участники фокус-группы считают, что одной из уязвимых подгрупп среди населения трудоспособного возраста являются работники бюджетной сферы.

«Мне думается, что можно сделать рамочку, такую большую, а все мы знаем, что у нас на госбюжете огромное количество людей, то тогда получится вся масса населения РФ».

Особенно отмечались среди «бюджетников» врачи и педагоги, так как именно они являются важными участниками социальной жизни и от их деятельности зависит благополучие многих других групп. Так, рост напряженности среди педагогов напрямую связан с положением дел в группе детей.

«Да, и если сейчас вот это не поднимать, то мы просто потеряем нацию, детей, которые будут расти, потому что педагог не пойдет сейчас работать, если он себя ценит, просто в школу. Кто у нас сейчас преподает?... Вымывание кадров идет.

Вымывание, а самое ужасное, кто у нас страдает потом – дети. А дети подрастают...».

«Сокращение педагогов в учебных заведениях».

Если не считать общей экономической ситуации, основной причиной роста напряженности среди всех упомянутых социальных групп представители региона считают отсутствие эффективных социальных программ, недостаточно высокую эффективность проводимых реформ.

«Отсутствие государственной программы занятости пенсионеров, молодежи, продвижения молодых специалистов».

«Власть сама не понимает, как провести необходимые реформы».

«Возмущения людей, негодование, недовольство. Выражение этого в очень грубой форме из-за нововведений чиновнического аппарата местного уровня власти».

Подводя итог, можно сказать, что социальная напряженность затронула практически все сферы общества и все группы населения.

Основные группы населения Мурманской области, в наибольшей степени затронутые социальной напряженностью

- молодежь;
- люди предпенсионного возраста и пенсионеры;
- семьи с детьми;
- дети, в том числе школьники;
- люди с ограниченными возможностями;
- трудоспособное население, в том числе работники бюджетной сферы и предприниматели.

Уровень и динамика социальной напряженности в регионе

Большинство экспертов оценивают уровень напряженности как средний. Несколько экспертов отметили, что напряженность носит скрытый характер и пока больше проявляется через скрытые признаки, такие как пассивность и апатия.

«Не совсем проявляется. Нежелание голосовать, нежелание принимать участие в общественных делах».

«В скрытом виде есть. В обсуждениях происходящего, вместе с возмущением, в конфликтах, в росте заболеваемости людей самыми разными болезнями, в снижении социальной активности».

Эксперты признают наличие определенной динамики в развитии социальной напряженности, но затрудняются в описании ее этапов. Чаще всего, ее начало, с точки зрения временных периодов, относят к последнему году:

«Начало – середина 2009, текущий период 2010 года. Усиливается»

«Начало – середина 2009 года. Усиление».

Ряд экспертов называет более ранний период – девяностые годы двадцатого века:

«Началось с момента образования РФ как отдельного государства».

«Я сам ощутил социальную напряженность в 1996 году, когда работал на военном заводе и нам полгода не выплачивали заработную плату».

Также некоторые эксперты выделяют ситуационные этапы, которые, обычно, связаны именно с их сферой деятельности. Чаще всего, в качестве начальной точки называются проблемы с зарплатой (задержка, понижение и т.д.), ведущие к общему падению благосостояния.

«По мере того, как долго не выплачивается зарплата, растет напряжение, как только ее дают – снижается. По области отмечается везде, из-за сокращения бюджетного финансирования муниципальных учреждений, финансовых вливаний».

Также эксперты отмечают недостаточно эффективные реформы в своих областях деятельности, провоцирующие усиление социальной напряженности.

«Началось с этапа введения процесса оптимизации образования – люди были возмущены урезанием зарплат и сокращением ставок».

«Считаю, что у большинства предпринимателей динамика развития социальной напряженности развивается по стандартной схеме – усугубление».

«С начала появления управляющих компаний начались большие проблемы. Все это напрягает людей, социальная напряженность усиливается».

Абсолютное большинство экспертов прогнозируют ухудшение ситуации. Чаще всего, в качестве главных групп риска называют молодежь и пенсионеров. Что касается сфер жизни общества, то это в первую очередь образование, здравоохранение и ЖКХ. Также прогнозируется рост напряженности в сфере бизнеса и промышленности.

«Промышленность, образование, медицина – эти сферы будут самыми уязвимыми».

«Ухудшение. ЖКХ из-за введения управляющих компаний. Образование из-за сокращения».

«Образование, молодые специалисты, многодетные семьи окажутся под ударом. Из-за оптимизации образования, педагоги теряют работу, закрывают 10 – 11 классы в школах, просто закрывают школы».

«Крупная промышленность, военные, ЖКХ – ухудшение ситуации».

Ниже представлен график, построенный на основе анализа индивидуальных оценок участниками фокус-групп уровня социальной напряженности Мурманской области в течение последних 9 лет и индивидуальных прогнозов на 2011 год.

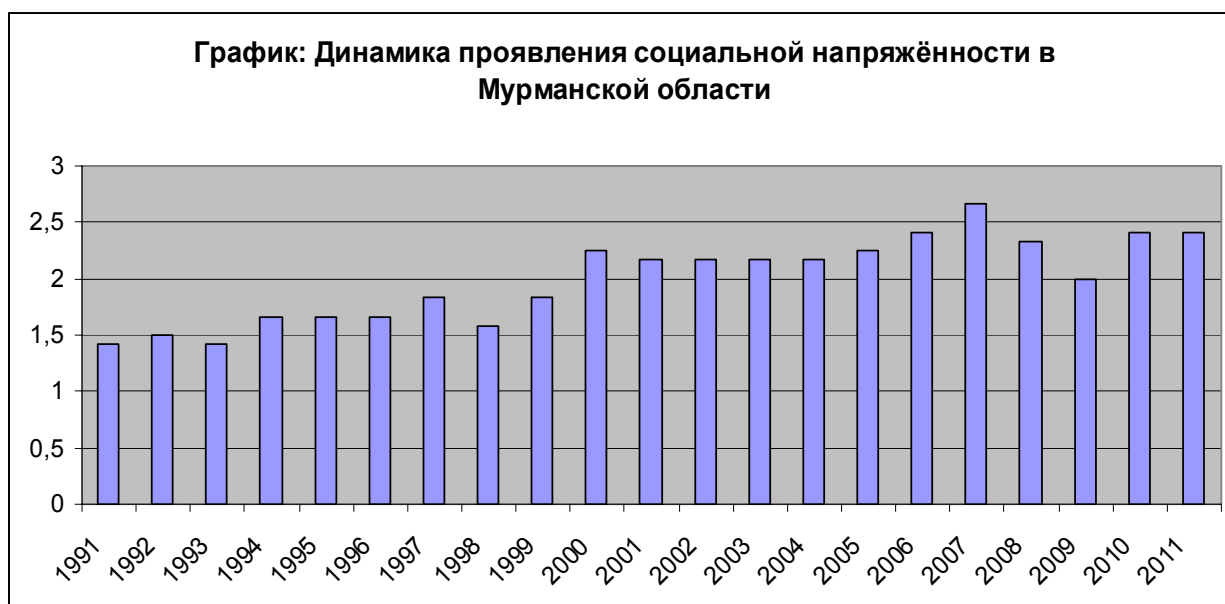


Рисунок 1. Динамика проявлений социальной напряженности в Мурманской области

2.2.2. Архангельская область: проявления и динамика социальной напряжённости

Воспринимаемые представителями региона причины социальной напряженности

Все выделяемые представителями региона причины социальной напряженности можно условно объединить в пять групп: 1) экономические причины; 2) психологические причины; 3) проблемы в важных для населения сферах жизнедеятельности региона; 4) проблемы с инфраструктурой; 5) бюрократизация, коррумпированность и непрофессионализм отдельных представителей власти.

Среди экономических причин социальной напряженности представители региона выделили **рост цен и тарифов** и связанное с ним **снижение уровня потребления**. Особенно здесь акцентируется постоянный рост тарифов в сфере ЖКХ. Этот рост особенно заметен на фоне замораживания, а порой и снижения, зарплат.

«Материальное благосостояние населения понижается, понижение уровня зарплаты, понижения уровня социальных гарантий».

«Рост цен, тарифов, зарплаты не повышаются. Жилищно-коммунальные услуги стали дорогими».

«Зарплата ниже уровня, на который можно существовать. Кушать хочешь, а купить не можешь».

«И снижение потребления населения: кризис коснулся в том плане, что доходы у населения стали меньше, сокращения были на предприятиях. Соответственно, потребление у нас снизилось, люди сами об это говорят. Допустим, покупать меньше стали, отказывать себе в чем-то».

«ЖКХ – социальная напряженность, если мы смотрим эту сферу жизни региона, стукнуло по ЖКХ очень серьезно. Там всплыли цены, и все это за раз, это коснулось каждого, монетизация...».

Второй важной причиной в этой группе является **безработица**, которая, в свою очередь, порождает целый ряд серьезных проблем, увеличивающих рост напряженности. Почти все эксперты отметили **сокращение числа рабочих мест** и **рост трудностей, связанных с поиском работы**. Отсюда возникает чувство неудовлетворенности из-за невозможности найти работу по специальности, неуверенность в завтрашнем дне, недовольство из-за сглаживания границ между квалифицированным и неквалифицированным трудом.

«С прошлого года много людей очень часто стали спрашивать у нас работу. Любую – мыть полы даже согласны».

«Особенно сложно устроиться на хорошую работу и по специальности».

«Ну, вот, например, сейчас у нас многие неквалифицированные работники приравниваются к квалифицированным. Вот эта «уровниловка» рождает социальную напряженность».

«...отсутствие даже не частичного, я бы сказал, полное отсутствие трудоустройства».

«Производства: закрылись предприятия, были сокращения также на них. Также я знаю, что некоторые работники совмещают две должности, а получают по-прежнему. Людей сократили, и им пришлось совместить две должности, но зарплата у них не стала больше».

Такое состояние дел тесно связано еще с одной экономической причиной социальной напряженности – **снижением производства**. В совокупности под этим понимается сокращение объема производства на крупных предприятиях, а также в малом и среднем бизнесе. Участники фокус-групп не смогли окончательно определиться, в какой сфере ситуация наиболее остра – в равной степени называются и крупное производство, и средний, и малый бизнес.

«...экономический кризис бьет, прежде всего, по малым предприятиям, малому и среднему бизнесу. А сфера обслуживания – это именно малый и средний бизнес».

«Вы знаете, мне кажется, лесную <промышленность> можно «включить». Объясню почему. Шестой, вот тот же Мизенский район, в советское время в Каменке сколько леса пилили. Там порт даже был. Там он и сейчас есть, но туда не заходят крупные суда. Крупный такой лесной центр в Каменке был. Дальше, сейчас, конечно, объединились, два у нас есть таких комбината: деревообработка и есть целлюлозно-бумажный. А все почему? Возник кризис. Спрос на целлюлозу упал. Чтобы выжить, они и объединились. Но людей, опять же, сокращения там приличные были».

Понижение платежеспособности населения сказывается на экономической сфере вообще, приводя к трудностям, связанным, в том числе, и с развитием бизнеса, порождая замкнутый круг.

«Меньше ходят по магазинам. Копят деньги. По экономическому состоянию в Российской Федерации. По всему населению. Сколько вот торговых отделов закрывают. Снижение потребления; закрытие многих торговых отделов; повышение безработицы».

В группу психологических причин социальной напряженности попадает **отсутствие социального комфорта**, вызванное снижением уровня благосостояния, трудностями в трудоустройстве и ростом тарифов и цен.

«Ну, и социальный комфорт и в других. Цены, которые у нас на продукты питания, у нас служба ЖКХ, – все это, вместе взятое, отсутствие социального комфорта создает. То, что нет у молодой семьи жилья нормального, да, то, что они снимают квартиру за деньги огромные, – это все я отношу к отсутствию социального комфорта».

К третьей группе причин социальной напряженности можно отнести описываемые представителями региона проблемы в сферах образования и здравоохранения. Общими признаками здесь являются **плохое состояние материально-технической базы, отток специалистов** из-за низких зарплат, **недоступность отдельных услуг представителям отдельных групп населения**, наличие **платных услуг и рост цен** на них.

«Если ущемить в праве на образование, то это вызовет социальную напряженность».

«Часто люди живут в далёких местах, где фельдшера нет. У нас нет равенства в получении медицинской помощи».

Отдельно представители региона отмечают проблемы в сфере социальной защиты населения: **недостаточное количество социальных программ**, отсутствие оценки их эффективности. **Слабая защищенность отдельных групп населения**. Особенно это касается пожилых людей, инвалидов, многодетных семей. При усугублении ситуации, в совокупности с кризисным состоянием сферы образования, сюда же добавляется значительная часть семей с маленькими детьми.

В четвертую группу причин социальной напряженности попадают проблемы с инфраструктурой: **плохое состояние дорог, снижение количества железнодорожных коммуникаций** и т.д. Для региона это ведет к усугублению ситуации, в которой для многих групп населения становятся еще более недоступными медицинские учреждения, а, зачастую, и образовательные, особенно школы.

Пятая группа причин социальной напряженности характеризует состояние власти, управленческой сферы. С точки зрения представителей региона, к социальной напряженности приводит **повышение бюрократизации и коррумпированность** отдельных представителей власти, **недостаток** у них **информации** об актуальных для населения проблемах.

«Коррупция государственных органов; обюрокративаемость чиновников».

«"Государственная элита" – это государство в государстве, т.е. Москва в России. А все остальные вне государства».

«Нежелание ответственных людей делать общество лучше».

В условиях социальной напряженности особенно заметным становится **недостаточный уровень профессионализма** отдельных представителей власти, их неспособность разрабатывать и воплощать стратегические решения.

«Не те люди у власти. Нет профессионализма».

«Везде бардак! Нет чётких ориентиров в различных сферах».

«Неграмотные управленческие решения. Неграмотные решения как на федеральном, так и на региональном уровне».

Отдельным признаком можно назвать **рост чиновничьего аппарата**. Отметим, что здесь мнения участников разделились. Часть считает, что рост аппарата и его бюрократизация являются причинами социальной напряженности, другие воспринимают это как традиционное для России явление, как ее «бич». В любом случае, отношение к этому явлению, скорее, негативное.

«То же коммунальное хозяйство было 10 человек, а сейчас из него одного, их сделали 4, и у каждого во главе генеральный директор».

«У меня жена раньше работала в РОНО, их сидело 5 человек, а сейчас работает 20. Зачем это нужно? А еще любое предприятие возьми...».

Негативное отношение к увеличению числа чиновников связано с тем, что при этом ситуация в социальной сфере, образовании, здравоохранении и ЖКХ, как отмечалось выше, остается нестабильной. В совокупности это приводит к тому, что как причина роста социальной напряженности воспринимаются проводимые в этих сферах **реформы**, особенно, когда они проводятся одновременно и непонятны населению, то есть становятся источником угрозы и роста ощущения социального дискомфорта.

«А вот ради интереса, если привести такие факты: одновременно пенсионная реформа, коммунальная, медицинская и реформа образования – сразу человека вгоняют в такое...».

Основные причины социальной напряженности, по мнению представителей Архангельской области

- рост цен и тарифов;
- снижение уровня потребления;
- безработица, сокращение числа рабочих мест и рост трудностей, связанных с поиском работы;
- снижение производства;
- понижение платежеспособности населения;
- отсутствие социального комфорта;
- плохое состояние материально-технической базы, отток специалистов, недоступность отдельных услуг представителям отдельных групп населения, наличие платных услуг и рост цен на них в сферах образования и здравоохранения;
- недостаточное количество социальных программ, отсутствие оценки их эффективности;
- слабая защищенность отдельных групп населения;
- плохое состояние дорог;
- снижение количества железнодорожных коммуникаций;
- повышение бюрократизации и коррумпированность отдельных представителей власти;
- недостаток у представителей власти информации об актуальных для населения проблемах;
- недостаточный уровень профессионализма отдельных представителей власти;
- рост чиновничьего аппарата;
- одновременное проведение реформ в нескольких сферах без разъяснения их населению.

Воспринимаемые представителями региона проявления социальной напряженности

Все проявления социальной напряженности, выделенные представителями Архангельской области, можно условно объединить в три группы: 1) рост проявлений агрессии; 2) повышение уровня девиантного и саморазрушающего поведения; 3) рост числа протестов по отношению к власти.

С точки зрения представителей региона, к **росту проявлений агрессии** приводят жизненная неустроенность, неуверенность в будущем и тяжелые экономические условия. Агрессия выражается и в сферах повседневной жизни, и в общении.

«Ну, агрессия в обществе. Я как нормальный чиновник часто езжу в автобусе и просто это очень часто ощущаю, когда с людьми встречаюсь. Поскольку работаю по социальным направлениям, очень часто вижу это, слышу от людей. Агрессия и по отношению богатым, и чиновникам, и к решениям, которые принимаются, и к политической ситуации и вообще ко всему, ко всему, ко всему.

...абсолютно деструктивная, хаотичная, т.е. люди, в принципе, не довольны. Я думаю, что это результат как раз психологического дискомфорта, который они испытывают, непонимание, чего ожидать, и неверие в свои ожидания. Да, и это тоже. Страх, это все страх... страх рождает агрессию».

Другим важным проявлением социальной напряженности выступает повышение уровня девиаций и, в первую очередь, **рост алкоголизма и наркомании**. Также отмечается и **криминализация общества**.

«Люди становятся более агрессивными. Больше подвержены эмоциональным срывам».

«Растущий уровень алкоголизма, наркомании. Рост наркомании среди молодёжи. Возрастной порог всё снижается с каждым годом».

«Наркомания. Я сегодня уже говорила об этой ситуации, что у нас в области... Первое место занимает область по дизоморфину, то есть у нас очень много. И этот наркотик, он доступен человеку, не обладающему очень большим количеством денег».

«Молодёжь пытается решить эту проблему оттоком. Та молодёжь, которая не может выехать, – она усугубляет положение (идёт в криминал, алкоголизм)».

При этом одной из важных причин алкоголизма является именно ощущение безнадежности ситуации, отсутствие возможностей выбраться из тяжелых условий жизни. Не случайно представители региона отмечают, что особенно заметен рост алкоголизма в поселках с критическим состоянием. В свою очередь, алкоголизм сопряжен с ростом преступности, особенно на бытовой почве.

«Алкоголизм я отнесла тоже, потому что от безысходности деревня у нас спивается напрочь, потому что из молодежи, кто там еще остается, я считаю, что это уже все, они, действительно, начинают спиваться, поскольку ни зарплаты, ни работы постоянной, ни веры в завтрашний день».

«Особенно, опять же, в деревнях, где люди, опять же алкоголизм. И в пьянке бытовые преступления все чаще и чаще – в два раза, по-моему... Т.е. такие преступления очень часто. Или еще сидят где-то, выпивают – начинается ссора».

По мнению представителей региона, социальная напряженность может проявляться и в **росте числа эмоциональных расстройств и суицидов**.

«Также выражается в депрессии. Неадекватность в восприятии мира».

«Психологический дискомфорт, агрессивное поведение людей».

«Я вот отметила рост суицида, тут. Я подумала, это у нас страх, тревога, алкоголизм, наркомания, те же сокращения на производстве, – то есть это все у некоторых людей логично вытекает в такое безысходное состояние, что проще, получается, убить самого себя, особенно мужчинам».

«У меня отсутствие социального комфорта. Согласна с мыслью, что все входит в социальный комфорт, то есть личные условия, медицина, образование, воспитание. И отсюда это вызывает

агрессию в обществе, такую обозленность, то есть не доверяют уже и власти, чиновникам, это все относится к агрессии».

И, наконец, третья группа проявлений социальной напряженности связана с политическим поведением. По оценкам представителей региона, оно может быть пассивным или активным. С одной стороны, это **равнодушие к официальным мероприятиям, падение доверия к ним**.

«Если брать молодежь, то акции протеста или, наоборот, пассивность, неучастие в мероприятиях (например, неучастие в выборах)».

«Москва и Правительство пытаются всеми силами снизить социальную напряженность (например, через СМИ). Но обычный человек... прекрасно понимает, что всё это профанация».

С другой стороны, эксперты отмечают **рост протестной политической активности** во всех ее формах. Сюда относятся критические высказывания по отношению к деятельности властей в социальных сетях, открытые обращения к органам власти, рост числа политических споров.

«Открытые обращения к местной и федеральной власти работников бюджетной сферы, представителей ЛПК, профсоюзов».

«Жалобы, обращения к главе с личными вопросами».

«Критические материалы в СМИ я отметила, особенно в последнее время, особенно в оппозиционных СМИ. Достаточно много критических материалов и по отношению к власти, и по отношению к тем же богатым, – говорят о ситуации, что это плохо».

Самым ярким признаком социальной напряженности является увеличение протестных акций: митингов, демонстраций. Этот рост отмечает большая часть экспертов.

«Митинги. По количеству митингов».

«В проведении обильного количества митингов, протестов».

«Для меня абсолютные синонимы: число митингов, протесты, демонстрации, забастовки. Я бы это все объединила в одно, вот именно, это все протесты, все формы протестов».

Основные проявления социальной напряженности, по мнению представителей Архангельской области

- рост проявлений агрессии;
- рост алкоголизма и наркомании;
- рост количества преступлений;
- рост числа эмоциональных расстройств и суицидов;
- рост числа критических высказываний по отношению к деятельности представителей власти в социальных сетях;
- рост числа открытых обращений к органам власти, политических споров, митингов, демонстраций.

Сферы жизнедеятельности региона, в наибольшей степени затронутые социальной напряженностью

Представители региона, принявшие участие в интервью, выделили следующие сферы жизнедеятельности региона, в наибольшей степени затронутые социальной напряженностью: образование, здравоохранение, промышленность (особенно лесная отрасль), экономика, культура, ЖКХ. Участники фокус-групп выделили те же сферы, за исключением культуры и ЖКХ, и внесли в перечень сфер, затронутых социальной напряженностью, также социальную сферу и инфраструктуру.

По мнению представителей региона, все бюджетные сферы испытывают серьезные проблемы с финансированием и являются источником напряженности.

«И, естественно, это сказалось на всех социальных сферах, поскольку в бюджет перестали поступать налоги: естественно, и образование по остаточному, и здравоохранение, и культура по остаточному принципу. Эта нехватка денег, она, естественно, сказывается на всем. Вот и готовность школ, детских садов – вот сейчас не хватает денег».

Представители региона, принявшие участие в интервью, отмечают два аспекта напряженности в сферах **образования и здравоохранения**. С одной стороны, это критическое положение

образовательных и медицинских учреждений: низкий уровень зарплат, отток квалифицированных кадров, сокращение количества школ и больниц, их общее состояние. С другой стороны, это рост количества платных услуг.

«Здравоохранение – отсталость материальной базы и отсутствие квалифицированных кадров. Образование – то же самое плюс маленькая зарплата; труд и занятость – всё плохо».

«Школы, детские сады, здравоохранение. У меня внук первый класс заканчивает. Говорит: «Всё, у нас будет платное обучение». Грустно. И если волна дальше пойдет, дети не будут учиться. И будет вторая Республика Шкид. В детских садах мест нет. Не могут устроить детей в сады. Мамочки на работу не могут выйти. Здания детских садов пустуют старые. В здравоохранении тоже плачевно. Нужно поддерживать больницы, подремонтировать. Медицина тоже должна развиваться».

«Образование, здравоохранение, культура. Если так будет дальше идти, то образование станет полностью платным. Школы будут полностью ремонтироваться за счёт родителей учащихся. Здравоохранение точно также скоро всё платное будет. В маленьких деревнях вообще никакой медицинской помощи скоро не будет. Человек заболит, а ему никто помочь не сможет. Люди стали чаще болеть, так как денег на витамины не хватает – не каждый себе позволит покупать фрукты и ездить отдыхать на юг».

С точки зрения представителей региона, принявших участие в фокус-группах, особенно напряженная обстановка, с точки зрения участников дискуссии, сложилась в среднем профессиональном образовании. Это вызвано двумя основными причинами. Во-первых, распространенным в обществе мнением о непрестижности рабочих профессий, что приводит к нежеланию молодежи идти получать рабочие профессии. Во-вторых, тем, что в школах учащихся ориентируют на получение высшего образования, так как поступление учащихся в ВУЗ считается критерием эффективной деятельности школы. Эти тенденции приводят к перекосам на рынке труда, когда по одним направлениям сложно найти работников, по другим же возникает их переизбыток.

В отношении высшего образования, по мнению участников фокус-групп, серьезной проблемой является и повышение цен на обучение при сокращении бюджетных мест. Эта проблема усугубляется ситуацией с сокращением рабочих мест и низким уровнем зарплат.

«Нет, это видимо попало сюда, потому что повышение стоимости обучения произошло. И у нас появилось достаточно много студентов, которые были вынуждены прекратить обучение, потому что родители остались без работы: цены на учебу выросли, и они не смогли оплатить».

С точки зрения участников фокус-групп, напряженность в сфере здравоохранения связана, в первую очередь, с вопросом о доступности медицинских услуг. Во-первых, это вопрос о доступности бесплатного медицинского обслуживания. Во-вторых, это доступность специалистов в отдаленных местах. Одна из серьезных проблем здесь – не только недостаточно высокий уровень зарплат, но и специфика жизни современной деревни, которая отпугивает молодых специалистов.

«Не хочет молодой человек ехать в этот Виноградский район, потому что социальная сфера там сильно хромает, потому что дети появятся, куда они. Посмотрите: в городе кружки, образование какое-то, развитие. А там чего? Ничего мы там дать им не можем. Не хотим мы ехать в деревню, потому что жить в деревне крайне сложно».

Обсуждая положение дел в **сфере социальной защиты населения**, представители региона отдельно отметили серьезное сокращение социальных программ на всех уровнях.

«Потому что у нас в регионе практически все социальные программы в результате кризиса были свернуты. Все ликвидированы: и «Спорт Беломорья», и «Профилактика наркомании», и вот по суицидам там какая-то программа была разработана – в результате не получила ни рубля, и «Профилактика безнадзорности»... Даже нацпроекты были свернуты. Вот, то же обеспечение машинами скорой помощи – оно вроде началось, а сейчас это направление по нацпроекту «Здравоохранение» [сведено] к нулю. Школьный автобус свернут полностью. Ну, то, что знаю».

Отдельно представители региона отметили проблемы в **сфере культуры**.

«Культура. Все лекции, кружки стали платными. Сложно выехать на фестиваль, на конкурс ребятам. Денег в мэрии не дают, за свой счёт дорого. Приходится постоянно искать спонсоров».

Целый ряд негативных аспектов представители региона, принимавшие участие в интервью и фокус-группах, отмечают в **промышленности**. Для этой сферы характерен низкий уровень

зарплата, сокращение рабочих мест. С точки зрения представителей, особенно остро рост социальной напряженности может проявиться в связи с упадком лесной промышленности, важной для региона.

«Лесная отрасль – в нашем регионе это основной источник бюджета. Если не помочь этой отрасли, то уменьшится доходная часть бюджета».

«По работе – это когда идёт модернизация производства. На заводе закупили машины, и в 3 раза сократили рабочие места. С одной стороны, это хорошо, с другой – плохо».

«Ну, во-первых, производство, экономика вытекает, отсюда уже все остальное. Производство: я работаю на целлюлозно-бумажном комбинате, там сразу было заметно, что начался кризис. Во-первых, он стал работать меньше, сокращения пошли».

Проблемы, проявляющиеся в **экономической сфере**, представители региона связывают с падением производства, проблемами в сельском хозяйстве и недостаточно эффективной политикой в сфере поддержки предпринимательства.

«Малый и средний бизнес, сельское хозяйство, многодетные семьи. Малый и средний бизнес – нет реальной, достаточной, ощутимой помощи от государства, нет поддержки и доверия. Не урегулированы взаимоотношения власти и бизнеса. Сельское хозяйство – то же самое: нет поддержки, избыток продукции, льготы для сельского хозяйства должны быть».

На фокус-группе возникла дискуссия о том, какой бизнес страдает больше в данной экономической ситуации: крупный, малый или средний. Хотя изначально мнения здесь разделились, в конце участники пришли к выводу, что кризис сказался на всех типах предприятий, приводя к целому ряду негативных последствий.

Также среди важных проблем представители региона называли **отсутствие достойного жилья**.

«Отсутствие жилищного фонда. Государство не строит, а то, что коммерческие [организации] строят – не потянуть никому».

Еще одна сфера, где существенно обострилась ситуация – **дороги**. Это проблема является актуальной для региона, так как из-за отсутствия удобных путей сообщения люди не могут выехать в кризисных ситуациях, например, за получением необходимой медицинской помощи.

«Но она сейчас и обострилась. Вот, вы сказали, ребята, железнодорожная – на Онегу поезд перестал ходить. Местные авиалинии – у нас есть Мизинский район, в который можно только самолетом прилететь».

«Там ходит 3 раза в день теплоход, если ты не попал утром, днем или вечером – ты остаешься. Если начинает замерзать река, но еще не встала: нельзя одно, но нельзя другое. У людей у всех запасные сапоги вездеходы и страх за свою жизнь. Эти люди живут в районе города, в областном центре, то есть вот это тоже, если назвать дорогой – переправой...».

Основные сферы жизнедеятельности Архангельской области, в наибольшей степени затронутые социальной напряженностью

- промышленность, особенно лесная отрасль;
- все «бюджетные» сферы, в том числе образование, здравоохранение, социальная сфера, сфера культуры;
- экономика;
- малый, средний и крупный бизнес;
- ЖКХ;
- дороги.

Группы населения региона, в наибольшей степени затронутые социальной напряженностью

С точки зрения представителей региона, принявших участие в интервью, основная социальная группа, в которой напряженность будет расти – это **молодежь**, особенно **молодые семьи**. Эта группа сталкивается с целым комплексом проблем. Во-первых, сложности с трудоустройством, особенно, с поиском квалифицированной работы, дающей возможности самореализации и

профессионального роста. Во-вторых, недостаточно высокий уровень зарплат и дороговизна жизни. В-третьих, отсутствие достойного жилья и возможности его приобретения, особенно, в связи с общей нестабильностью и угрозой потери работы. В совокупности все эти факторы порождают ощущение неуверенности в завтрашнем дне, а молодые семьи откладывают принятие решения о рождении детей.

«Молодёжь, прежде всего. Так как на Севере условия труда тяжёлые, социальных гарантий никаких, в особенности жилищных».

«Молодежь. Нестабильность экономической ситуации региона ведет к деморализации молодежи».

«Молодёжь – трудно устроиться на работу, проблемы с приобретением жилья, соответственно, боятся рожать детей, что влияет на демографическую ситуацию в стране и в регионе в целом».

Участники фокус-групп, помимо молодежи и молодых семей, отмечали сложное положение **молодых специалистов и рабочих**.

По мнению представителей региона, сходные проблемы характерны и для **многодетных семей**, уровень жизни которых постоянно снижается, а социальные гарантии являются недостаточными. По мнению участников фокус-группы, эту группу делает особенно уязвимой рост количества платных услуг в сфере образования и, особенно, в сфере дополнительного образования.

«Многодетные семьи. Им очень сложно. Некоторые что-то придумывают. Например, перешивают вещи старые».

Также традиционно социально незащищенными группами остаются **пенсионеры и люди с ограниченными возможностями**. Невозможность найти дополнительный заработок привязывает эти группы к пенсиям, делает их зависимыми и уязвимыми, что способствует росту напряженности в этих группах. Люди с ограниченными возможностями также страдают от отсутствия доступной среды.

«Пенсионеры – находятся в зависимости от пенсии. Вообще не работают».

«Инвалиды – во-первых, нет достойных условий жизни (пандусов в магазинах). Во-вторых, пенсии по инвалидности маленькие. Жить им, в основном, приходится только на них, так как инвалидам практически невозможно устроиться на работу. Хорошо, если помогают родственники».

По мнению участников фокус-групп, основные проблемы пенсионеров – одиночество и качество медицинского обслуживания. То же самое можно сказать и про людей с ограниченными возможностями.

«У нас сейчас пенсионеры сегодняшние – это те люди, которые себя полностью отдали стране... Они предоставлены сами себе, мы их уже не лечим, там даже говорят: вызов не всегда обслуживается скорой помощью – «сколько лет, 70, ой ладно подождет»...И есть нам о чем задуматься уже сегодня, и надо сделать так, чтобы пенсионеры наши были здоровыми пенсионерами. И надо подумать, как реабилитационные мероприятия с ними проводить. Видите, вид сверху и пенсионеры, и инвалиды. И мне нравится, что вы так распределили, что рядом находятся эти две штучки, находятся таблички. Потому что инвалиды у нас тоже незащищены, у нас мало очень, практически отсутствуют, реабилитационные центры».

Представители региона, принявшие участие в интервью, считают, что общая ситуация с упадком промышленности и отсутствием благоприятных условий для развития бизнеса сказывается на всем **трудоспособном населении**. Для этой группы характерно ощущение тревоги, связанной с нестабильностью, ежедневной угрозой увольнения. Попавшие в категорию безработных имеют высокие шансы задержаться в этой группе при минимальном обеспечении.

«Работающее население – нет стабильности. Не знают, что будет завтра».

«Малый и средний бизнес. Отсутствие рабочих мест. Нужно: снижение коррупции в разрешающих органах».

«Безработные – низкий размер пособий по безработице и отсутствие подходящих мест работы для квалифицированных работников».

Участники фокус-группы особо выделили **трудоспособное население 40-45 лет**. Это связано с тем, что многие люди, теряя работу в этом возрасте, не могут уже ее найти, и при этом данная группа не защищена социальными программами.

«Самые большие трагедии, которые я слышала, это именно эта категория людей. Им сегодня особенно трудно, особенно тем, кто попал под сокращение. Не вообще люди 40 – 45, а люди 40 – 45, оказавшиеся без работы».

Также представители региона отдельно отмечают в этой группе тяжелое положение таких профессиональных подгрупп, как **бюджетники и работники сельского хозяйства**.

«Сельское население, бюджетная сфера, военнослужащие. Все они в наибольшей степени страдают от непродуманных (мягко говоря) реформ и готовящихся законов».

Помимо работников бюджетной сферы и производства, также были выделены в особую группу **работники частного бизнеса**. Главная проблема для этой группы – нарушение трудового законодательства и несоблюдение их прав.

«Я думаю, работники частных компаний в большей степени, потому что они бесправные, ничем не защищены, потому что хозяин, что с ними захочет, то и сделает. У нас особенно, на заготовке леса, что там говорят, на лесопилках».

«У работников частных компаний на сегодняшний день нарушение трудовых прав, отсутствие рабочих мест и никаких гарантий – ни социальных, ни трудовых. Это та группа, которая уже давно идет на грани риска. И, я думаю, сейчас, они будут юридически подковываться, и вот там вот будет вспыхивать наибольшее число конфликтов».

Подводя итог, можно сказать, что основная группа риска – малообеспеченные группы населения. В условиях же современного состояния экономики с постоянным ростом цен, падением уровня зарплат, сокращением рабочих мест в эту категорию попадали или рискуют попасть практически все группы населения.

Основные группы населения Архангельской области, в наибольшей степени затронутые социальной напряженностью

- молодежь, особенно молодые семьи и молодые специалисты и рабочие;
- многодетные семьи;
- пенсионеры;
- люди с ограниченными возможностями;
- трудоспособное население, в том числе трудоспособное население 40-45 лет, бюджетники, работники сельского хозяйства и работники частного бизнеса.

Уровень и динамика социальной напряженности в регионе

Ориентируясь на обозначенные выше признаки, большинство представителей региона признают, что социальная напряженность есть. Однако интенсивность оценивается по-разному. Большинство представителей региона оценивают уровень напряженности как средний. В рамках фокус-группы картина такая же: выбирая оценку по 10-балльной шкале, большинство участников называли 6 или 5.

Значительные трудности представители региона испытывают при ответе на вопрос о динамике и этапах развития напряженности. В большинстве случаев они признают, что такая динамика есть, и описывают связанные с ней процессы, не давая прямого ответа о направленности подобной динамики. Однако, исходя из того, что упоминаемые процессы носят негативный характер, можно сделать вывод, что имеется в виду все-таки тенденция к усилению социальной напряженности.

«Предприятия стоят. Половина строящихся объектов остановилась, бюджет сократился, зарплата понизилась, сокращение работников. Здоровье денег стоит».

«Динамика, наверное, есть. Народ как-то приспособливается. Когда приезжали в посёлок, то весь посёлок "на ушах ходил", двух трезвых не найдешь. Если по городу, то помоишники. Есть. Малые предприятия просто сейчас исчезают».

«Динамика есть. В экономике – ограниченное финансирование бюджетных организаций, секвестрование бюджетов муниципального образования. В образовании – это в связи с переходом на другую систему оплаты труда учителей стала отмечаться социальная напряженность. В социальной сфере – отсутствие возможности реализации молодому поколению в полной мере. Крупный бизнес – сокращение финансирования объектного строительства. Малый и средний бизнес – перестали давать кредиты банки, что их и потопило».

Некоторые эксперты считают, что динамика носит циклический характер: моменты обострения и затухания социальной напряженности чередуются.

«Динамика, она повторяется каждое десятилетие. Десять лет пройдет – и опять кризис. Экономика в нашем регионе умерла. Предприятия стоят. Половина строящихся объектов остановилась, бюджет сократился, зарплата понизилась, сокращение работников».

Довольно характерными являются и противоречивые ответы.

«Динамики нет. Социальная напряженность возросла, но значительного роста нет».

«Динамика есть. Уменьшилось финансирование. Так как у нас создали Северный Арктический Федеральный Университет, то, думаю, что динамика тут положительная. Ежегодно увеличивается плата за получение образования. Получение среднего образования хотят перевести на платную основу. В социальной сфере минус в том, что увеличился пенсионный возраст. Жильё дорожает».

Это может свидетельствовать о том, что эксперты все-таки испытывают затруднения при определении того, какие социальные явления и проблемы являются признаком роста или уменьшения социальной напряженности.

Абсолютное большинство экспертов не смогли дать прогноз развития ситуации с социальной напряженностью. Среди тех, кто ответил, мнения разделились. Два эксперта считают, что в ближайшее время ситуация не изменится. Один эксперт прогнозирует усиление напряженности. Также один из экспертов предполагает улучшение ситуации, но как следствие ответных мер на протестные акции, число которых будет увеличиваться.

«Думаю, что постепенно рост протестов, который есть сегодня, выльется в улучшение состояния».

Соответственно, поскольку основные тенденции с сокращением рабочих мест, отставанием роста зарплат от роста цен, недостаточное финансирование сфер образования и здравоохранения остаются, можно сделать вывод о том, что напряженность будет расти.

Ниже представлен график, построенный на основе анализа индивидуальных оценок участниками фокус-групп уровня социальной напряженности в Архангельской области в течение последних 9 лет и индивидуальных прогнозов на 2011 год.

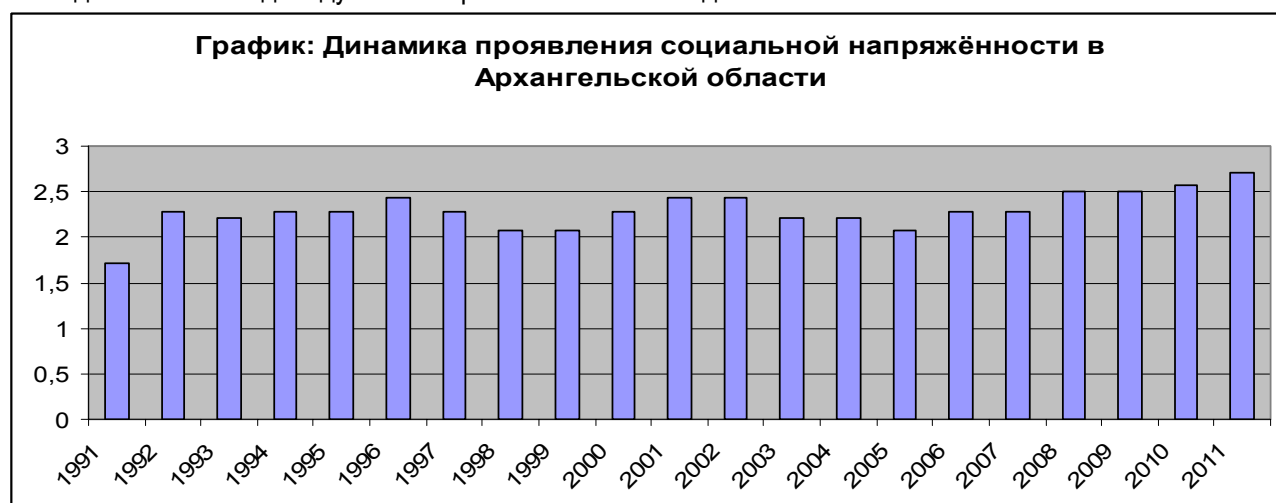


Рисунок 2. Динамика проявлений социальной напряженности в Архангельской области

2.2.3. Республика Карелия: проявления и динамика социальной напряжённости

Воспринимаемые представителями региона причины социальной напряженности

Все выделяемые респондентами причины социальной напряженности можно условно разделить на несколько основных групп: 1) экономические; 2) нарастание проблем в социально важных сферах жизнедеятельности региона, в том числе в сферах образования и здравоохранения; 3) психологические.

Среди экономических причин самой существенной является **рост уровня безработицы**, с которым связывают падение общего благосостояния и уменьшение покупательной способности. Безработица, как таковая, является довольно емким понятием и включает не только отсутствие работы, но и сокращение рабочих мест, снижение уровня зарплат.

«Безработица, так сказать, уменьшение покупательной способности населения».

«Такая маленькая база рабочих мест, ну под рабочими местами я не подразумеваю дворников и официантов, а именно те, где человек может самореализоваться».

«Закрытие предприятий и, в связи с этим, сокращение рабочих мест. А это одно и то же, потому что рабочие места сократились потому, что закрылись предприятия».

«Низкая заработная плата, жилье, создание семьи и ответственность за воспитание, и, конечно же, возможность путешествовать и получать информацию для себя».

«Уровень безработицы, уровень зарплаты работающего населения, уровень рождаемости, покупательная способность населения».

Сюда же примыкает и группа признаков, касающаяся нарастающих **проблем в социально важных сферах жизни**, особенно в образовании и здравоохранении. В частности, падение качества услуг и рост коррупции. Участники фокус-группы объединили эти сферы, как близкие.

«Это, наверное, неудовлетворенность в оказании услуг образования и здравоохранения».

«Вот тот критерий, где неудовлетворенность оказанием услуг образования, здравоохранения, жалобы – тоже хотел бы немножко его модифицировать. Это негативные изменения в социальной сфере: сюда можно включить и трудоустройство, и образование, и медицину».

«Мы как-то в меньшей степени обращаем внимание на услуги в образовании и в здравоохранении. Вы знаете, качество предоставляемых услуг... Жалоб страшно много. И здравоохранение, и образование у нас, наряду с правоохранительными органами, являются наиболее коррупционными».

Третья группа причин связана с настроением, ощущением своей позиции в обществе, с осознанием жителями Республики возможных перспектив. **Отсутствие перспектив** или невозможность их увидеть и осознать служит причиной роста напряженности.

«Это, наверное, невидение личных перспектив развития».

Основные причины социальной напряженности, по мнению представителей Республики Карелия

- сокращение производства и связанный с этим рост безработицы;
- падение общего материального уровня жизни и покупательной способности населения;
- неудовлетворительное состояние дел в сфере образования и здравоохранения, характеризующееся падением качества услуг, ростом цен на них, коррупцией;
- неуверенность жителей Республики в завтрашнем дне.

Воспринимаемые представителями региона проявления социальной напряженности

Самым заметным и ярким проявлением социальной напряженности, с точки зрения представителей региона, принявших участие в интервью, является **рост количества протестных акций**. Как правило, он тесно связан с уровнем доверия к власти. Соответственно, чем выше уровень напряженности, тем ниже уровень доверия и больше протестных акций.

«Активное выражение протеста общества в отношении действий органов государственной власти, митинги, пикетирования... уровень доверия населения к органам государственной власти».

В рамках фокус-группы участники также отметили как самый явный признак рост числа протестных акций.

«Акции гражданского неповиновения. Слово «неповиновения» я бы убрал, можно включить сюда митинги, пикетирование – гражданские акции, так скажем».

При этом, по мнению участников фокус-группы, уровень протестных настроений более четко может показывать даже не число активных действий, а, наоборот, **общая пассивность**. Она возникает, во-первых, как следствие незнания, неумения активно отстаивать свою позицию вместе с отсутствием подходящих условий.

«Когда ... в таком кругу обсуждать начинаешь – в таком или более узком или более широком, – все недовольны, а, вот, высказать свое отношение, свое недовольство, – никто не высказывает...».

Во-вторых, пассивность свидетельствует о высоком уровне недоверия к власти и полном отсутствии надежды на позитивные изменения. Такую пассивность можно наблюдать по уровню участия в выборах.

«И голосовать. И еще один фактор. Вот, представляете, голосовать не ходят! Вот это самый основной протест. Так что в результате делают эти, государственные лидеры наши? Они сокращают порог, этот самый, – уже до 25% дошло. И, вот, из этих 25% голосуют 62, 58 и так далее. Ну, что это такое? Ну, разве можно так, демократическое это самое?».

По мнению респондентов, принявших участие в интервью, социальная напряженность может выражаться и в общей **агрессии**, ведущей к недоверию и конфликтам между различными группами.

«Во-первых, высокий уровень межгрупповых конфликтов; во-вторых, расовые и национальные предрассудки».

Участники фокус-групп предложили расширить признак, связанный с ростом агрессии, включая туда различные формы насилия, в том числе терроризм и военные действия. Важным дополнением здесь служат также проявления насилия в отношении представителей правоохранительных органов.

«Я бы сделал это как критерий – увеличение насильственных проявлений. Сюда можно отнести террористические акты, вооруженные конфликты и столкновение с правоохранительными органами, и так далее».

В качестве еще одного проявления социальной напряженности участники и интервью, и фокус-групп выделили **рост различных форм девиантного и саморазрушающего поведения** (алкоголизм, наркомания, суицид). По мнению представителей региона, это может быть вызвано состоянием депрессии, ощущением безысходности, в том числе вызванными негативными последствиями экономического кризиса.

«Повышение уровня алкоголизации – это от безысходности, как у мужчин, так и у женщин. Состояние стресса, депрессивные состояния и состояния, доводящие до самоубийств».

«А почему закрылись предприятия – вообще, не понятно. В связи с этим, значит, рост алкоголизации и наркомании населения, – вот это все вместе».

Еще одна существенная группа проявлений социальной напряженности – демографические показатели. Сюда было предложено включить, в частности, уменьшение продолжительности жизни, снижение уровня рождаемости.

«Я бы объединил понятия самоубийство, сокращение численности населения и сокращение срока жизни как критерии оценки».

«Увеличение смертности населения, причем смертности населения работоспособного».

«И закрытие предприятий, закрытие предприятий – это и безработица, и депрессивное состояние, это – с горя – и алкоголизация, и наркомания. Алкоголизация – это, я тоже считаю, надо обязательно, потому что алкоголизация идет».

Отдельную группу проявлений социальной напряженности, по мнению представителей региона, составляет **рост числа заболеваний так называемыми «социальными болезнями»**. К этому же признаку можно добавить и отношение к собственному здоровью, которое также свидетельствует о социальном настроении.

«Рост социальных болезней – вот там, где заболеваемость, рост социальных болезней: туберкулез, ВИЧ/СПИД».

«Рост заболеваемости социально опасными заболеваниями, а именно туберкулезом... На сегодняшний день, туберкулез настолько... Скажем так, медицинская помощь настолько доступна,

настолько бесплатна, но они не хотят лечиться... На сегодня фельдшер приходит в деревню и [следит], чтобы пришедший выпил эти таблетки. Им даже не дают на руки – они должны выпить при фельдшере. Представляете, насколько человек не заинтересован в своем здоровье?».

Основные проявления социальной напряженности, по мнению представителей Республики Карелия

- рост девиантного и саморазрушающего поведения: алкоголизма, наркомании, суицидов, преступности;
- рост числа заболеваний, в том числе социальных (ВИЧ, гепатит, туберкулез). Сюда же можно отнести продолжительность жизни населения и отношение к своему здоровью, которые достаточно хорошо отражают состояние условий жизни населения;
- рост недовольства органами власти всех уровней в форме пассивных протестов;
- рост числа митингов, акций протеста.

Сферы жизнедеятельности региона, в наибольшей степени затронутые социальной напряженностью

Практически все эксперты называют основными сферами проявления и усиления социальной напряженности производство, ЖКХ, образование, здравоохранение, социальную сферу, инфраструктуру, миграционную политику. Участники фокус-группы в целом согласились с этим перечнем, добавив в него сферу культуры и государственные учреждения в целом.

Сферу производства эксперты считают особенно важной, так как именно от ее состояния зависит наличие рабочих мест и уровень зарплат. В широком смысле, сюда включается как само производство, так и бизнес на всех уровнях. Однако, особенно важным является состояние лесоперерабатывающей промышленности, которая является ведущей отраслью в Карелии.

«Во-первых, это занятость, во-вторых, занятость, и, в-третьих, тоже занятость».

«Я думаю, это промышленность – это первое – самая опасная зона».

«Крупный бизнес задело в меньшей степени. Мелкий бизнес просто исчез. Средний пришёл в упадок».

Говоря о состоянии производства, участники отметили его кризисное состояние. С одной стороны, это упадок основной отрасли. Фактором напряженности является также и непонимание способов распределения доходов от основных отраслей добывающей промышленности.

«Так вот, если говорить о Республике Карелия, традиционной отраслью народного хозяйства считалась лесная – это значит деревоперерабатывающая, бумажная – промышленность. Вот они находятся в кризисе... Меня лично напрягает горно-перерабатывающая промышленность. В каком плане напрягает? В личном... Я всю жизнь живу в Карелии, значит, да, и мои родители, там, платили налоги и прочее. Я ничего не имею, никаких дивидендов, от того что живу в этой Республике, где так много скал, так много камня, который добывается. И жители Республики, не видят этого... Это, может быть, и недовольство, перерастающее в напряженность. Если мы раньше имели свою легкую, пищевую промышленность, то сегодня мы ее не видим».

Хотя промышленность является важнейшей сферой, от которой во многом зависит состояние напряженности, по остальным направлениям участники отмечают, что решения здесь практически не принимаются или ведут к дальнейшему кризису.

«Разрешили вывозить лес за границу. Это значит что? Это значит, что половина людей, которые могли бы заниматься переработкой древесины, остались у нас без работы. Без хорошей работы, которая ценится, за которую можно заработать. А там зарабатывают – Финляндия зарабатывает на переработке древесины хорошие деньги, а мы теряем за счет этого, значит. Вместо того, чтобы дать сейчас кредиты, значит, открыть линии, значит, новые по переработке древесины у нас здесь и зарабатывать, мы этим не занимаемся».

ЖКХ, по мнению респондентов, принявших участие в интервью, является важным моментом, так как рост тарифов в этой сфере серьезно отражается на благосостоянии как населения, так и бизнеса.

«ЖКХ – резкое увеличение цен на электроэнергию и коммунальные услуги».

«А малый бизнес был затронут тем, что возросли коммунальные платежи, особенно, плата за электроэнергию, и они стали проседать под грузом коммунальных платежей, и так далее».

«Основная сфера, в которой в наибольшей степени выразился и кризис, и социальная напряжённость – это ЖКХ. Из-за несвоевременной и, на мой взгляд, неуместной реформы».

Участники фокус-группы подтвердили это.

«Все говорят о каких-то реформах, но эти реформы – это не реформы, вообще, по большому счету. Реформа – это когда от нужд людей идет, снизу, с желания что-то изменить. А если что-то навязывается – это желание ударить еще раз по кошельку, это желание ударить по простому человеку. Вот ЖКХ, мне кажется, – это черная дыра в Карелии».

В сферах **образования и здравоохранения** эксперты отмечают недостаточный уровень финансирования, падение качества услуг, появление большого количества платных услуг.

«Здравоохранение не на лучшем уровне, образование полностью уже платное – родительские взносы повсеместно».

«Здравоохранение, безусловно, [кризис] затронул. Отсутствие достаточного обеспечения лекарствами социально-незащищенного населения. Наука и высшая школа – сама реформа и высшего образования, и среднего, и, вообще, системы образования сказывается на том, что в образование идут люди от безысходности, а не по желанию».

«В чем проявляется? В дороговизне лекарств, в том, что у нас бесплатной медицины уже не стало, значит, что за все надо платить. Вот в чем проявляется».

По мнению участников фокус-групп, также здесь сказываются и решения, которые принимаются в управленческой сфере без учета специфики учреждений.

«То же самое обеспечение медицинских учреждений, деньги нацпроекта на это высокотехнологичное оборудование. А сколько денег тратится при этом на расходные материалы для этого оборудования? В итоге, учреждению оно обходится дороже, чем то, что оно получено бесплатно, – это уже другой вопрос».

Проблема в сфере образования в данном случае рассматривалась с точки зрения системы оплаты, которая, по оценкам экспертов, является не просто низкой, но и несправедливой, не учитывает особенности работы педагога. Это повышает напряженность в коллективах и мешает полноценной работе.

«Как преподаватель я тоже не довольна: я веду 45 минут, а мне платят меньше, потому что в классе на 3-х человек меньше. Учителей поэтому не хватает».

Также на фокус-группах был затронут и вопрос общего сокращения детских учреждений, которые затем сложно восстановить и вывести на соответствующий потребностям населения уровень. С другой стороны, участники фокус-группы отметили избыточность филиалов ВУЗов, которые не дают, с их точки зрения, качественного образования.

«Детские учреждения. Вот что сделали, значит: продали все детские сады в свое время и детские учреждения – по Петрозаводску, по районам и так далее.... И теперь, вот, не знают, ну как же это, интересно, забрать их обратно? Ведь тысячи детей остались без детских учреждений, и, не известно, как их воспитывать. Отсюда сироты, эти самые, инвалиды, отсюда больные, отсюда в армию идут, это самое, дистрофики».

Обсуждая сферы образования и здравоохранения, участники фокус-групп также пришли к выводу, что зачастую источником напряженности является недостаточно эффективная организация управления и непродуманное реформирование.

«В общем-то, можно все это свести, значит, к одному – к системе управления. К системе управления здравоохранением, образованием и так далее, и так далее. У нас в управление, в общем-то, очень идет много слабых людей, все крутится по кругу. Приходят одни и те же люди, и практически нет новых идей».

Следуя данной логике, участники фокус-групп выделили в качестве дополнительной сферы **государственные учреждения в широком смысле этого слова**. Важнейшим фактором здесь является рост аппарата и недостаточно эффективное распределение бюджета.

«Я хочу добавить: вот эти деньги, которые должны бы были идти на повышение зарплат, там, учителей, там, медицинских работников, – они уходят на рост чиновничьего аппарата и повышение заработной платы чиновникам. Это очень большой процент, который если бы, это самое, перераспределить... Значит, обратная тенденция должна быть: уменьшение аппарата...»

Рост аппарата является достаточно раздражающим фактором, так как при этом ассоциируется с его неэффективностью и некомпетентностью. Это отражается, как уже говорилось выше, в непродуманности реформ. Такие реформы становятся дополнительным источником напряженности.

«А нами управляет государственный аппарат, и все они работать не умеют. Не то, что не умеют... Кто умеет – тот ушел, а кто не умеет – тот остался в государственном аппарате. Государственный аппарат должен от чего-то зависеть, то есть эффективность работы государственного аппарата должна влиять на, вот, руководителей, на их заработную плату, на их благосостояние, на их, это самое... Вот, что должно быть. Должен быть обратный процесс – эффективно управляешь государством, значит, ты и живешь лучше».

«В правоохранительных органах. Ну, смотрите, их все реформируют и реформируют, а воз и ныне там. Мы же все равно их касаемся, в любом случае».

Помимо этих сфер, представители региона, принявшие участие в интервью и фокус-группах, также отметили неблагоприятное состояние **социальной сферы**, связанное с ухудшением положения незащищенных слоев населения в связи с сокращением финансирования по разным направлениям.

«Социальная сфера. Да. Здесь, может быть, связаны проблемы с возрастанием коммунальных платежей, с монетизацией льгот. Не всегда вовремя осуществлялась выплата вот этих компенсаций, которые обусловлены наличием у людей льгот. И это вызывало напряженность среди пенсионеров, серьезно».

«Социальная сфера. Ну, поскольку большая часть социальных программ перестала финансироваться в прямом смысле этого слова – это касается и детей, и стариков, и [лиц] с ослабленным здоровьем, – то это, конечно, усложнило взаимоотношения и повысило социальную напряженность».

«Это, как раз, сфера здравоохранения, социального обеспечения, и сфера образования. Там, где встречается наибольшее количество проблем, которые, в принципе, могут создавать социальную напряженность. С учетом того, что все эти сферы дотационные, вытекающие отсюда последствия налицо».

Сфера культуры редко упоминалась экспертами, но некоторых из них отмечали, что она встает в тот же ряд дотационных направлений, которые находятся под угрозой сокращения. Данная сфера при этом, может, и не является причиной напряженности, но при соответствующем развитии могла бы ее значительно понижать, служить определенным профилактическим фактором, снижающим многие негативные явления.

«Я ничего не говорю про культуру, известный закон федеральный, который переводит, фактически... Ряд учреждений, – там будут казенные учреждения, – сделают платными: все, вплоть до библиотек. ... Тот небольшой бесплатный ресурс, который доступен молодежи, скоро может быть недоступен... А не будет культработника – молодежи нечем будем себя занять. Не каждый способен [найти себе занятие]. Опять же, если бы мы как старшее поколение способны были бы к молодежи относиться так, чтобы научить их хотя бы развлекать друг друга, а не пьянствовать просто, то, может быть, было бы меньше этой напряженности и неудовлетворенности».

Отдельно была выделена **миграционная политика**. Эта сфера связана с зоной конфликтов, отражающих социальную напряженность.

«В сфере миграции и миграционной политики – потому, что отсутствует толерантность, терпимость».

Также отдельные представители региона, принявшие участие в интервью, называли **транспорт и коммуникации**. Участники фокус-группы также отметили важность для Карелии состояния транспорта.

«Транспорт-то, однозначно, поскольку транспортная система у нас практически не развита: идет одна железная дорога, а дороги очень плохие. А транспорт – это известно, это кровеносные сосуды».

Основные сферы жизнедеятельности Республики Карелия, в наибольшей степени затронутые социальной напряженностью

- производство;
- ЖКХ;
- образование;
- здравоохранение;
- социальная сфера;
- культура;
- государственные учреждения в целом;
- транспорт и коммуникации;
- миграционная политика.

Группы населения региона, в наибольшей степени затронутые социальной напряженностью

Выделяя социальные группы, в которых напряженность проявляется особенно сильно, представители региона, чаще всего, называли пенсионеров, молодежь, безработных. Практически все они в качестве основной группы отметили пенсионеров. Хотя в этой части респонденты почти не комментировали свои ответы, но, можно судить, что здесь они, опять же, ориентировались как на основной показатель на количество протестов и жалоб. Поэтому более пассивные в этом отношении группы, такие как люди с ограниченными возможностями и многодетные семьи, упоминались достаточно редко.

«Неполные и многодетные семьи, конечно, [кризис] задел. В Карелии я не слышала, чтобы многодетные семьи устраивали демонстрации. Министерство соцзащиты все, что положено, выплачивает».

Выделяя **молодежь**, представители региона имели в виду, в первую очередь, студентов и молодых специалистов, которым сложно найти работу с достойной зарплатой.

«Молодежь затронуло в большей степени, нежели другие слои населения, отсутствием перспектив и в работе, и в семейной жизни, и в межличностных отношениях, и в материальном достатке».

При этом участники фокус-групп отдельно отметили сложности условий жизни студентов.

«Хорошо, если родители тебе помогают, да ты еще и в общежитии живешь, то есть по минимуму тратишь. А если человек – сам студент – без родителей, и учится, и работает, то это тяжеловато».

Наряду с этими группами, некоторые представители региона, назвали и **работающее население**. Основная проблема в этой группе – уровень зарплат. Именно на основе этого показателя, чаще всего, называли работников бюджетной сферы, особенно, врачей и учителей. Однако эксперты отметили и недостаточный уровень зарплат у инженеров, некоторых категорий служащих и, особенно, у рабочих и крестьян. Помимо неудовлетворенности самих работников, это также сказывается и на общем состоянии данной сферы, ее кадровом составе, качестве работы.

«Мы вообще забыли о том, что такие люди существуют. Мы живем за счет них. А вообще говоря, все зависит от того, как трудится народ. Но основу закладывают крестьянство и рабочий класс – зарплата ниже всех, условия жизни ниже всех и т.д.».

«Я, вот, думаю, что работники социальной сферы... Именно напряженность в бюджетной сфере – она очень велика. Одно дело, когда есть напряженность и другое дело, когда она показывается, да».

«Именно те сферы, которые остались не мотивированы зарплатой. Допустим, есть такое в поликлиниках дошкольное/школьное отделение... зарплата на нуле – 2800 плюс все накрупки – 5-6 тысяч получает фельдшер школы. Разве он будет работать на одной школе? Для того чтобы прожить, ему нужно работать на двух учреждениях. Вот отсюда у нас нет медиков: она не может за один день обойти оба своих учреждения. Однажды я сказала, что мы придем к тому, что будем делать направленные ежемесячные выходы в каждое учреждение на осмотр, на прививки, медиков там не будет».

Участники фокус-групп, помимо недостаточно высокого уровня зарплат, выделили риски связанные со сменой работы или перспективой ее потери в среднем возрасте.

«Вы представьте себе, у него на плечах, у 45-летнего, семья. Вот откуда потом самоубийства берутся 45-летних мужиков, которые не находят радость в жизни и кончают с собой. Понимаете? Кризис. Кризис. Возраст – страшный возраст у 45-летних людей, потому что они, конечно... Если они теряют работу или у них возникают проблемы на работе – это очень законная у них здесь штучка».

Обсуждая проблемы населения среднего возраста, участники фокус-групп также отметили необходимость разделения населения на городское и сельское. Последняя группа испытывает больше проблем и, соответственно, напряженность в ней проявляется сильнее.

«Вы знаете что? Здесь еще две группы надо: городское и сельское население. Они живут разной жизнью, и разные возможности для реализации для городского и сельского населения».

Участники фокус-групп выделили в качестве групп, особенно подверженных напряженности, **безработных**.

«Я, вот, считаю, что самые незащищенные слои населения – это безработные. Последняя категория является источником напряженности из-за низкого материального положения и сложностей в изменении статуса. Как говорилось выше, здесь возникают риски, связанные с алкоголизмом и суицидом.

«Потому что, что такое безработные? Безработный он и есть безработный. Это катастрофа».

Категорию **детей** представители региона разделили, по сути, на две подгруппы. Во-первых, это дети, оставшиеся без попечения родителей, и безнадзорные дети, которые живут в семьях, но им не уделяется внимания в силу самых разных причин.

«Есть у нас социальные группы в Карелии, на которые в меньшей степени обращают внимание, хотя они тоже являются источником напряженности. Вот есть такая категория: дети-сироты и дети, лишенные родителей. Карелия у нас занимает одно из таких мест нехороших, где не реализуется право этих детей на получение квартиры при совершеннолетию».

«Я бы выделил такую категорию, как дети. Но в этой категории особая составляющая – это как раз-таки дети безнадзорные, дети без попечителей».

«Я просто думаю, что сейчас это как отдельная жизненная категория стала: родители есть, но они, фактически, безнадзорные.

Во-вторых, группа детей, которые живут в слабо защищенных семьях – в первую очередь, неполных, а также в многодетных. При этом упор делался больше даже на неполные семьи – в силу того, что они получают меньше поддержки и защиты, чем многодетные семьи.

«Ну, может быть, проблема с детьми. Мы говорили, это показатель, [который заключается в том], что многодетных семей не так много, а неполных семей много. То есть, вот это можно объединить. Тогда получится. Вот она, группа риска».

Говоря о неполных семьях, в качестве группы, в наибольшей степени затронутой социальной напряженностью, представители региона упоминали **матерей-одиночек**.

Обсуждая **пенсионеров**, участники фокус-группы также высказались за необходимость дифференциации этой группы. В сложной ситуации оказываются социальные пенсионеры с низким уровнем пенсии. В особую группу были выделены пенсионеры Министерства обороны.

«Есть еще одна такая категория, о которой тоже умалчивают, – она не только для Карелии характерна – так называемые пенсионеры Министерства обороны... Сейчас средняя пенсия у

пенсионеров Министерства обороны сравнялась с гражданской и, кроме этого, там ряд принят решений по ущемлению их прав. Ну, в том числе, закрыт военный госпиталь и так далее и так далее. Многие пенсионеры, выходящие на пенсию по 5, 7, 10 лет ждут жилья. Представляете? Фактически, эта тенденция приводит к тому, что не только падает престиж службы в армии, а вообще черт его знает что твориться. Ну, кто пойдет в армию служить, когда у него пенсия будет меньше не только, я думаю, чиновника, а обычного человека, который отработал на заводе?».

Люди с ограниченными возможностями почти не упоминались и не обсуждались. По сути, эта группа удостоилась лишь одного упоминания.

«Давайте я скажу за инвалидов. И так им сложно, я думаю, приспособиться, адаптироваться к миру. Это, опять же, места рабочие и, думаю, опять же, их сейчас еще меньше, каких-то мест досуга, общения... Наверное, это сейчас все больше и больше сокращается. И те пособия, которые выделяются, – они, наверное, тоже очень низкие».

Вопрос с **мигрантами** вызвал дискуссии и неоднозначную реакцию. Собственно, были высказаны противоположные взгляды. С одной стороны, было высказано мнение, что эта группа, как минимум, не влияет на общую ситуацию в Республике.

«Я бы убрал иммигрантов, потому что в Карелию у нас каждый год приезжает 1500 человек работать, и они абсолютно не играют [роли], не значимы».

Противоположная точка зрения выражалась в том, что мигранты являются незащищенной группой. Особенно это касается жителей Республики, которые хотели бы вернуться в родные места.

«Я считаю, что в Республике Карелия сейчас мигранты очень незащищены, потому что те люди, которые родились в Карелии и решили вернуться домой... Их не пускают. Или выходи замуж в 56 лет, или возвращайся туда, где после института трудовую деятельность начал. А они хотят домой».

К уже обозначенным группам была добавлена и еще одна – **бывшие заключенные**. Эта категория была обозначена как самая незащищенная и, в силу этого, подверженная росту напряженности с одной стороны и вызывающая ее с другой.

«Ну, для Карелии и для всего Северо-запада, традиционно, очень много мест лишения свободы... Тоже очень проблемно. Многие оседают здесь – скажем, в Надвоицах, Петрозаводске в Кондопоге... Жилья нет. Профессии нет. Вот, человек освобождается. Ему максимум могут дать [денег] на проезд домой на железнодорожном транспорте и, по-моему, 60 или 70 рублей на хлеб. Да, вот такие вот копеечки. Вот такие вот тенденции. Человек выходит – жилья нет, на работу не устроиться, и он вынужден снова обратно возвращаться. Для Карелии это очень характерно. Здесь определенное количество мест лишения свободы и люди, освобождаясь, просто брошены. Нет такой серьезной программы работы».

Основные группы населения Республики Карелия, в наибольшей степени затронутые социальной напряженностью

- молодежь;
- работающее население;
- безработные;
- дети, в том числе дети, оставшиеся без попечения родителей, безнадзорные дети, дети из неполных и многодетных семей;
- матери-одиночки;
- пенсионеры, в том числе социальные пенсионеры и пенсионеры Министерства обороны;
- люди с ограниченными возможностями;
- бывшие заключенные;
- мигранты.

Уровень и динамика социальной напряженности в регионе

Оценивая наличие социальной напряженности, представители региона дают достаточно противоречивые оценки. Одна группа считает, что на данный момент напряженности в Республике

нет, хотя она и может возникать в отдельных случаях. Такие всплески носят локальный характер и отражают, с точки зрения экспертов, проявление каких-то отдельных негативных аспектов. Соответственно, с учетом локальности и случайности таких проявлений напряженности, они считают невозможным сказать что-либо о динамике развития. К этой группе относится большинство представителей региона.

«Если охарактеризовывать социальную напряженность в формате ее фактических проявлений, то говорить о ее появлении, и, тем более, развитии на территории Республики Карелия сложно. В основном, все сводится к каким-либо очаговым всплескам народного волнения, связанным с какими-либо непопулярными решениями органов государственной и муниципальной власти».

«Я затрудняюсь выделить социальную напряженность, как таковую. Динамика в этом плане неуместна».

«Про этапы социальной напряженности ничего сказать не могу, так как социальная напряженность в Карелии мною не отмечается».

«Постоянной социальной напряженности нет, но время от времени она бывает. Особенно ярко проявляется в последние полгода. Однако о какой-либо динамике говорить не приходится».

«Социальная напряженность проявляется время от времени. Она имеет локальный характер и не приводит к социальным взрывам. Возникает периодически, в связи с непопулярными решениями властей или руководства предприятия, организаций-монополистов. Динамика возникает с обострением проблемы, нарастает в случае, если она долго не решается, и идет на спад, когда приняты конкретные меры или, хотя бы, появляется надежда на позитивное решение проблемы».

Такая оценка опирается, прежде всего, на признак, связанный с активными формами протеста и, с учетом того, что, как говорилось выше, протесты являются только одним из самых ярких признаков, эта позиция может не отражать реальное положение дел.

Еще одна группа представителей региона отмечает наличие напряженности и наличие динамики. Однако саму эту динамику они затрудняются оценить.

«Социальная напряженность проявляется в разных сферах по-разному. Динамика проявляется уже давно, о ее характере говорить что-либо сложно».

Ориентируясь на обозначенные выше признаки, большинство экспертов признают, что социальная напряженность есть. Однако интенсивность оценивается по-разному. Большинство экспертов оценивают уровень напряженности как средний».

«Можно говорить, что есть социальная напряженность. Динамика носит разнообразный характер, но сказать, что она есть, сложно. В нашем регионе она не спадала с момента создания новой российской государственности».

«Начала возрастать с усложнением социально-экономической ситуации. Она, на подобии гиперболы, имеет подъемы и спады. Практически повсеместно: социальная сфера, система образования. Это появилось на всех уровнях, начиная от бесед, заканчивая служебными отношениями в коллективах».

Эта группа представителей региона в своих выводах опирается на признаки, связанные с социальной дифференциацией населения, и личные наблюдения, в которых отражены признаки пассивного недовольства.

Опираясь на то, какие признаки выделяют представители региона, можно предположить, что социальная напряженность, все-таки, есть, но носит скрытый характер.

Абсолютное большинство представителей региона не смогли дать прогноз развития ситуации с социальной напряженностью. Отвечая на этот вопрос, эксперты ограничились отсылками к уже перечисленным выше факторам и признакам. Лишь в одном случае было указано на возможность роста напряженности на севере Карелии, что связано с неблагоприятным состоянием дел на градообразующих предприятиях.

«Думаю, что постепенно рост протестов, который есть сегодня, выльется в ухудшение состояния».

«Здесь, если говорить о территориях, это, в первую очередь, север Карелии, потому что там достаточно депрессивные такие районы. Учитывая, что многие предприятия там в свое время еще

были закрыты, и учитывая непростые климатические условия, и отток молодежи, и сложности, и долговременность, окупаемость тех или иных экономических проектов, там возможна такая социальная напряженность».

Можно сделать вывод, что ситуация с социальной напряженностью будет зависеть от двух основных факторов. Во-первых, это темпы и условия развития сферы производства и предпринимательства. Во-вторых, это реакция органов власти на ситуацию в регионе.

Ниже представлен график, построенный на основе анализа индивидуальных оценок участниками фокус-групп уровня социальной напряженности в Республике Карелия в течение последних 9 лет и индивидуальных прогнозов на 2011 год.

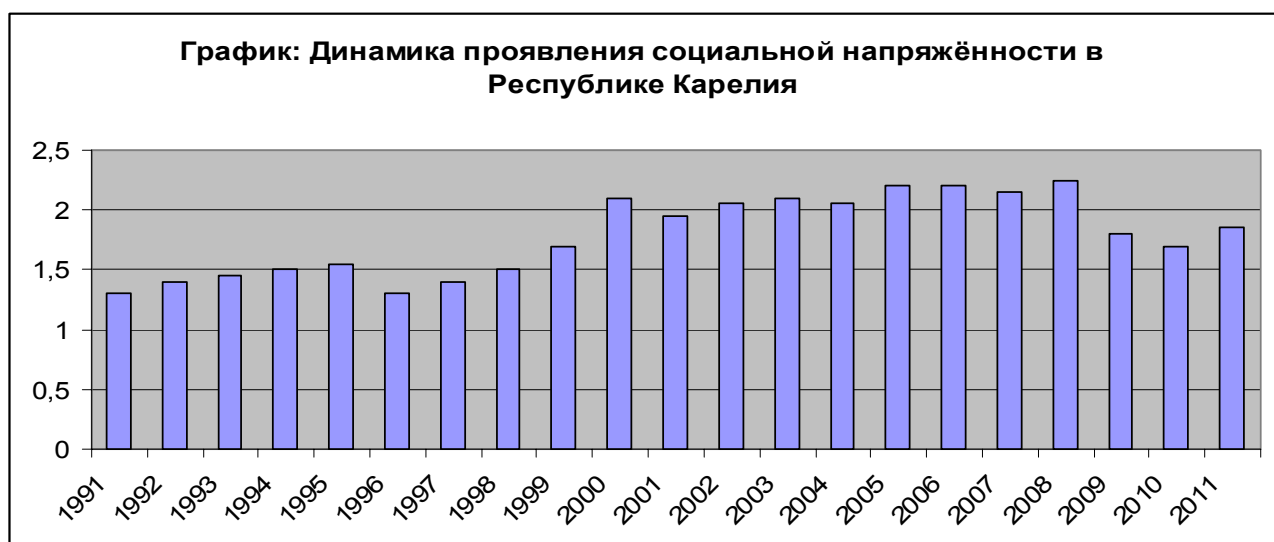


Рисунок 3. Динамика проявлений социальной напряженности в Республике Карелия

2.2.4. Ленинградская область: проявления и динамика социальной напряжённости

Воспринимаемые представителями региона причины социальной напряженности

Можно выделить четыре основные группы причин социальной напряженности, воспринимаемых представителями региона: 1) психологические; 2) экономические; 3) наличие проблем в сферах жизнедеятельности региона, важных для населения; 4) политические.

Первая группа включает в себя причины социальной напряженности, связанные с самоощущением и настроением. Сюда можно отнести **чувство незащищенности, неуверенности в завтрашнем дне, отсутствие перспектив**. С точки зрения представителей региона, важным моментом является то, что в данной ситуации человек чувствует безразличие со стороны органов власти и теряет надежду на какие-либо позитивные действия с их стороны.

«Я считаю, что гражданин не доволен своей жизнью, когда он чувствует, что не может повлиять на свою жизнь, что его мнение не нужно органам власти, что он не важен для государства. Он платит налоги, но не видит, куда они уходят, и его вложения лично ему никакой пользы не приносят. Это непрозрачность работы гос. органов. Особенно, когда человек социально не защищен».

Выделенные представителями региона экономические причины социальной напряженности касаются уровня и условий жизни населения. К таким причинам относится, в первую очередь, **рост безработицы**, а также **угроза закрытия предприятий или сокращения рабочих мест**. К этой же категории можно отнести **низкий уровень зарплат и несвоевременность их выплат**.

«Наверное, уровень безработицы, прежде всего. Во-вторых, уровень заработной платы».

Особенно значимым данный показатель становится на фоне общей инфляции. Серьезный **разрыв между динамикой зарплат и цен**, по мнению представителей региона, служит одной из основных причин появления напряженности.

«Резкое повышение платы за жилье, может. Да, такая нестабильность, диссонанс между доходами и расходами... Да, наверное, это может повлиять».

«Основополагающий фактор – это любое ухудшение материального положения, это и зарплата низкая, и рост цен – все, что ухудшает материальное положение людей, оно ведет к социальной напряженности».

Однако причиной напряженности может стать не только отставание роста зарплат от роста цен, но и вообще **разрыв в уровне доходов разных социальных групп**. Поскольку зарплата является не только средством обеспечения уровня жизни, но и свидетельством положения группы в общественной иерархии, ее ценности для общества. В этой связи ущемленные в зарплатах люди чувствуют по отношению к себе отсутствие социальной справедливости.

«При этом это должно быть связано с тем, что они чувствуют себя принадлежащими к той категории населения, с которой поступают несправедливо в социальном плане. И вот это и создаёт социальное напряжение... Когда происходит дифференциация общества (причём такого серьёзного масштаба, как у нас в стране), когда коэффициент децильный зашкаливает, то социальная напряжённость проявляется не в том, что мне есть нечего, – с голоду я не умру, – а в том, что рядом люди живут значительно лучше меня, а, с моей точки зрения, мой вклад во всеобщее развитие, в государство, в общество значительно более высок».

В этой группе причин социальной напряженности представители региона выделили также **спад производства**.

В третью группу факторов, влияющих на появление социальной напряженности, попали **трудности с получением жилья, недоступность отдельным категориям населения и низкое качество услуг в сфере медицины и образования, ограниченные возможности проведения досуга и отдыха**.

«Ну, как? С трудоустройством вопрос, с жильем вопрос, с медициной вопрос. Если эти вопросы, на лицо, выходит, что уже что-то не так».

«А как снять напряженность, связанную даже не столько с трудом, сколько с возможностью реализации своих внутренних потребностей, связанных с узнаванием чего-то нового, с культурными потребностями? Они уходят на второй план, к сожалению. Это тоже способствует тому, чтобы эту напряженность снимать. Не только нужно работать, но и отдыхать».

«...неудовлетворенность оказанием услуг здравоохранения».

В качестве дополнительных факторов, усугубляющих ситуацию, представители региона называли **стихийные бедствия**, вообще, любые **события, ухудшающие как саму ситуацию, так и настроения в обществе**. В последнем случае особенно отмечалось влияние **большого количества негативной информации в СМИ**.

Основной политической причиной социальной напряженности, по мнению представителей региона, является практика принятия решений представителями власти. В этой практике выделяется целый ряд негативных моментов: **разрыв между такими решениями и практическими нуждами и проблемами населения, закрытость и непрозрачность процедур принятия решений, отсутствие учета мнения населения при их принятии**.

«Влияет постоянная, не меняющаяся ситуация. Наоборот, она более ужесточающаяся по отношению к гражданам. Власть мало того, что не строит диалог, она не реагирует... В Конституции прописано, что человек может уведомить и не более. А власть делает все, чтобы ей было удобно, а не гражданину. Вот основной конфликт – власть не думает о человеке».

«Бездействие властей и отсутствие решений, которые не расходятся с ожиданиями, с представлениями жителей о том, что им надо, о том, как должны принимать решения и какие действия должна осуществлять власть».

«Второе – это непрозрачность органов гос. власти. Собственно говоря, это было сокрытие информации. Это и есть непрозрачность... Кстати, с этим и связано непонимание, почему принимаются те или иные решения, а не те, которые ожидаются. Третье, что очень важно, – недоступность правосудия и правовой помощи гражданам. Суд – последняя инстанция, куда должны обращаться за справедливым решением своих вопросов. А у нас этого нет – нет суда».

Основные причины социальной напряженности, по мнению представителей Ленинградской области

- чувство незащищенности, неуверенности в завтрашнем дне, отсутствие перспектив;
- рост безработицы;
- угроза закрытия предприятий или сокращения рабочих мест;
- низкий уровень зарплат и несвоевременность их выплат;
- разрыв между динамикой зарплат и цен;
- разрыв в уровне доходов представителей разных социальных групп;
- спад производства;
- трудности с получением жилья;
- недоступность отдельным категориям населения и низкое качество услуг в сфере медицины и образования;
- ограниченные возможности проведения досуга и отдыха;
- стихийные бедствия;
- большое количество негативной информации в СМИ;
- разрыв между решениями, которые принимаются представителями власти, и практическими нуждами и проблемами населения;
- закрытость и непрозрачность процедур принятия решений представителями органов власти, отсутствие учета мнения населения при их принятии.

Воспринимаемые представителями региона проявления социальной напряженности

Все воспринимаемые представителями региона проявления социальной напряженности можно условно объединить в три группы: 1) рост числа проявлений агрессии; 2) рост числа возмущений и протестов; 3) рост заболеваемости и распространенности различных форм девиантного поведения; 4) спад рождаемости.

По мнению представителей региона, агрессия может проявляться в повседневном поведении людей, в частности, **в грубости**.

«Агрессия – это проявление социальной напряженности. Конечно, серьезнейшее. Едете вечером в метро – это толки, пинки, некорректное поведение. Грубость, хамство, любое отношение, – я чувствую, что мне иногда хочется убить кого-то».

Также агрессия может проявляться **в росте конфликтов в самых разных сферах жизни**. В качестве одной из крайних форм выражения таких конфликтов отдельные представители региона упоминали локальные войны.

«Бывает, это просто выражается в каких-то конфликтах на уровне местной власти. То есть, это и отвлеченные конфликты: вроде это и не социальная напряженность, вроде это никого не касается, кроме фигурантов, вроде в массе народ не трогает, а, на самом деле, это просто какая-то вершинка айсберга, которая рано или поздно сработает».

«Я думаю, что социальная напряженность – это, в первую очередь, конфликт, который может быть связан с совершенно разными причинами: экономическими, политическими, экологическими и прочими. Люди привыкли сами справляться со своими трудностями, от государства они хотят стабильности и, грубо говоря, чтобы им не мешали. Когда происходит какой-то катаклизм, реформа и так далее, тогда и возникает напряжённость».

Возмущения и протесты, с точки зрения представителей региона, также могут проявляться в различных формах. Во-первых, это может выражаться в **росте количества возмущения и недовольства в разговорах, а также в материалах прессы и, особенно, в публикациях в Интернете**.

«Напряжённость можно выявить в Интернете. Это что? Протест. И тоже, может быть, различные виды – не обязательно это какие-то акции, блоги и письма – разные совершенно варианты в Интернете. Письма в СМИ сейчас уже в меньшей степени... В Интернете это можно очень чётко, так сказать, проследить».

«Если говорить о разговорах на кухне, то я бы, на месте власть предержащих, не относилась бы к ним поверхностно, потому что именно из-за разговоров на кухне у нас развалился Союз и завершилась ужасная коммунистическая эра».

Во-вторых, возможны такие формы проявления протеста, как **митинги, демонстрации** и т.п. Представители региона отметили, что подобные протесты могут выражаться и в неявных формах.

«Такие совершенно обычные вещи, как забастовки, акции протеста, марши несогласных, – это все на поверхности. Ну, наверное, список отказов от детей, список вторичных отказов. Заметим, как только у нас меняется законодательство... Сейчас у нас изменилось законодательство о регистрации детей иммигрантов – сейчас всплеск отказов от детей в домах иммигрантов. Все чуть-чуть стало хуже: люди перестают рожать, бросают близких и проявляют себя с самой худшей стороны. Два процента населения РФ зависимы».

«Вот, первый индикатор, который я бы включил, – это рост задолженности по квартплате. Эти данные, вообще, публикуются, время от времени, но не в динамике. Это же очень опасный момент, по большому счету, потому что здесь может качественно измениться ситуация протеста... Можно наказать отдельного неплательщика, дом, но как массовое явление – это уже слишком серьезно. Отказ от оплаты как форма протеста – это очень серьезно».

По мнению представителей региона, о социальной напряженности могут свидетельствовать также **спад рождаемости, повышение смертности, повышение уровня заболеваемости сердечно-сосудистыми заболеваниями, рост алкоголизации населения**.

Подобное настроение также выражается и в целом ряде индикаторов, связанных с демографическими показателями, уровнем заболеваемости и проявлении зависимостей.

«Если в больших масштабах показатели взять, то это снижение рождаемости, повышение смертности и учащение таких заболеваний, которые эмоционально зависимы: сердечно-сосудистых и алкоголизации, естественно. Ну, и, может быть, часть людей, чтобы снять проблемы, начинают пить. Как у нас в России? Да, вот, скорее всего, поскольку это решение одной из проблем».

Основные проявления социальной напряженности, по мнению представителей Ленинградской области

- грубость людей по отношению друг к другу в повседневной жизни;
- рост конфликтов в самых разных сферах жизни, в том числе локальные войны;
- росте количества возмущения и недовольства в разговорах, а также в материалах прессы и в публикациях в Интернете;
- митинги, демонстрации;
- массовые отказы от оплаты коммунальных услуг;
- рост числа отказов от детей;
- увеличение количества разводов;
- спад рождаемости,
- повышение смертности,
- повышение уровня заболеваемости сердечно-сосудистыми заболеваниями,
- рост алкоголизации населения.

Сферы жизнедеятельности региона, в наибольшей степени затронутые социальной напряженностью

По мнению представителей региона, принимавших участие в интервью, социальная напряженность в наибольшей степени затронула промышленность и предпринимательство, здравоохранение, образование, сферу социальной защиты населения, науку и другие «бюджетные» сферы, а также ЖКХ. Участники фокус-группы выделили, в основном, промышленность и производство. Причем здесь отметили, в первую очередь, строительство. Представители региона, принимавшие участие в фокус-группе, не высказали опасений относительно других сфер.

Основная сфера, которую представители региона выделяют как максимально подверженную росту социальной напряженности – **промышленность и предпринимательство**. Здесь фиксируется спад производства, сокращение рабочих мест, – то есть все те процессы, которые ведут к росту безработицы.

«Очень пострадали промышленность и строительство. Конечно, кого-то пришлось уволить, уровень безработицы подрос. Это не секрет».

С точки зрения представителей региона, в наиболее тяжелом состоянии находятся **малый и средний бизнес**. Это связано не только с условиями экономического кризиса, но и со сложностями, которые возникают из-за множества требований при открытии бизнеса и получении кредитов на его поддержание и развитие.

«Экономическая – тем, что стало меньше возможностей трудоустроиться, заработать денег. Что касается удара, то он пришелся на малый и средний бизнес. Больше это коснулось маленьких предприятий, ИП – они все практически испытывают трудности и многие закрываются».

«Просто вот все функционирование мелкого бизнеса полностью зависит от чиновников, и это тоже какое-то негодяйство сплошное».

При этом представители региона отмечают, что крупный бизнес практически не пострадал в силу того, что во многом он ассоциируется с тем же государственным аппаратом и чиновничеством, по сути, не являясь бизнесом.

«У нас бизнес с двумя приставками. Это бизнес — государственные чиновники федерального уровня, которые, по просьбе премьер-министра или президента, там, начинают заниматься, так сказать, федеральными секторами экономики. И уже не по законам бизнеса, по-моему, это все осуществляется, а совсем по другим законам. По силовым практикам, по чиновничьим, там сказать... Ты мне — я тебе... То есть, слово «бизнес» можно исключить из этого лексикона».

Также представители региона выделяют **бюджетную сферу**. Так как в данном случае под этим понимаются, в основном, **образование и здравоохранение**, здесь выделяется целый комплекс проблем.

Первопричиной этих проблем становится неудовлетворительный уровень зарплат и их несоответствие росту цен. Эта неудовлетворенность усугубляется непродуманной политикой их распределения, что приводит к еще большему недовольству и конфликтам в этой сфере.

«Оказалось, что, по сравнению с ними, намного более бедная часть населения, – это, кстати, в Ленинградской области было исследование, – это семьи бюджетников с двумя–тремя детьми. То есть, если мама и папа работают в бюджетной сфере (учителя, здравоохранение, там, я не знаю, так сказать), и у них двое–трое детей».

Такая ситуация приводит к целому ряду негативных последствий. Среди них представители региона выделили такие, как падение уровня профессионализма из-за оттока кадров, рост платных услуг, общее падение качества и доступности этих услуг.

«Профессионализм упал. Это связано с тем, что кадры ушли в частные клиники, частные школы, вузы. Профессионализм государственной медицины упал. Тоже самое в образовании. К тому же непродуманные реформы, которые сейчас проводятся».

«Сейчас стало хуже. Сейчас учителя стали более жестокие... Еще у моих детей, если что-то не знаешь, учитель всегда предлагал: «Оставайтесь – все объясню». Сейчас этого нет – только за деньги. Конечно, я бы хотела, чтобы врачи и педагоги получали зарплату на уровне, хотя бы, средней, хотя бы, и тысяч по 30-40. Может, они бы себя людьми чувствовали, и у них не такое отношение к нам было».

«Поэтому, вы сами знаете, в здравоохранении, там, или, там, в других, хоть появляются коммерческие структуры. Просто многие вынуждены их создавать, чтобы зарабатывать. Иначе не выжить просто».

«Опять-таки, здравоохранение потеряло бесплатные услуги – теперь все платно. Очень увеличилась нагрузка – из-за повышения заболеваемости».

Стоит особо отметить, что говоря о бюджетной сфере, представители региона почти не упоминают **науку**. Это связано с тем, что, судя по отдельным высказываниям, это направление считается практически загубленным и не существующим. Поскольку научные проекты с трудом

получают поддержку, большинство ученых избирает путь миграции в более развитые в этом отношении страны, таким образом, снимая сам вопрос о социальной напряженности.

«У ученых, по-прежнему, большие проблемы. У нас же здесь располагается Институт ядерной физики, на котором реактор ПИК уже много лет строится. И, когда он будет построен, то это будет один из крупнейших научных центров мира, на самом деле... И снова стройка заморожена. Там какие-то проблемы. Хотя, в этом году должны были запустить. Я считаю, что это никакого оптимизма не добавляет... Да и, в принципе, обидно за российскую науку. Институт работает здесь 50 лет, тут много ученых и многие из них работают за границей. То есть они приезжают, поработают здесь месяц-два и снова уезжают по контракту за границу».

Также был отмечен и рост напряженности в **социальной сфере**, связанный с урезанием финансирования социальных программ.

«Сильно пострадало дополнительное образование. Пострадала социальная сфера. Раньше услуги пенсионерам оказывались бесплатно – теперь каждая услуга должна быть кем-то оплачена. Раньше градообразующее предприятие помогало – теперь нет. И мы уходим вниз».

«В большей степени, социальная защита [пострадала]. Там очень сложные вопросы: старики, бездомные, многодетные семьи, те же инвалиды, детские дома. Сложное, может явно не протестное, но сложное».

Еще одной важной сферой роста напряженности, причем достаточно болезненной, является **ЖКХ**. Основные проблемы здесь связаны с непомерным ростом тарифов, которые значительно опережают рост уровня доходов. При этом качество жилья и обслуживание не соответствует запрашиваемой цене.

«Жилье – это самое основное. Если человек не сможет оплачивать свое жилье... Это та точка болевая, на которую если нажать будет социальный взрыв...В сфере ЖКХ такая черная дыра и такая масса нереализованных возможностей, которые реализуются очень поверхностно...В небольших городах эту реформу нужно было начинать уже давно и начинать с ремонта. Куда ни ткнешься, трубы ржавые, все не течет...Вся помощь, которая идет на ЖКХ, – она не доходит до жильцов. И все деньги, которые мы платим за содержание, я не знаю, куда идут. Но не похоже, что они идут, куда надо. ЖКХ – это темный лес. И, если при все при этом повысится плата, это может спровоцировать...».

Во многом представители региона связывают проявление напряженности не столько с какой-то конкретной сферой, сколько с направлением деятельности органов власти. Практически, здесь можно говорить, что напряженность проявится именно в той сфере, на которую будут направлены основные решения и законопроекты со стороны властей.

«Когда я наблюдаю эти ситуации... Смотришь, настолько отрыв от жителей, от народа, руководства города...».

«То есть, непродуманные решения, неподготовленные, не обсуждаемые, моментально вызывают социальную напряженность. Зачастую это инициировано властью».

Также можно отметить, что в своих высказываниях представители региона ориентировались, в основном, на такой признак, как яркое выражение недовольства. Поэтому можно предположить, что некоторые сферы остались незамеченными, в силу отсутствия протестного движения по их поводу. Примером такой ситуации могут служить небольшие отдаленные поселения.

«Конечно, там очень низкий уровень газификации, предположим, и они там топят дровами. Там очень низкая обеспеченность медицинской службы – думаю, что очень сильно не выполняются нормативы какие-то. Но как-то опять я не слышал, чтобы они выражались. Я бы сказал, народ у нас спокойнее».

Основные сферы жизнедеятельности Ленинградской области, в наибольшей степени затронутые социальной напряженностью

- промышленность;
- малый и средний бизнес,
- строительство;
- здравоохранение, образование, сфера социальной защиты населения, наука и другие «бюджетные» сферы,
- ЖКХ.

Группы населения региона, в наибольшей степени затронутые социальной напряженностью

При выделении социальных групп, в которых особенно остро проявляется социальная напряженность, представители региона ориентировались на уровень обеспеченности и возможности, связанные с его повышением. По данному признаку были выделены такие группы, как пенсионеры, неполные и многодетные семьи, люди с ограниченными возможностями.

По мнению представителей региона, напряженность в группе **пенсионеров** вызвана сочетанием низкого уровня пенсий с высокой стоимостью затрат на лечение и поддержание здоровья.

«А я отношу к ним пенсионеров, которые не относятся ни к одной льготной категории. Их пенсия – это слезы. Детей, особенно в многодетных семьях и в семьях одиноких родителей, и инвалидов. Вот это те категории, которые сами уже – или ещё – не могут о себе побеспокоиться, и поэтому они и попадают в категорию людей, самых чувствительных в кризисных ситуациях».

В отношении семей представители региона, принимавшие участие в интервью, высказали мнение, что есть целый ряд признаков, который может служить основой для их классификации. Так, **многодетные и неполные семьи**, с одной стороны, сближаются по однородности тех проблем, с которыми сталкиваются. К таким проблемам относятся, в частности, трудоустройство и уровень зарплат родителей, обеспеченность детскими учреждениями. При этом неполные семьи могут оказываться даже в худших условиях, из-за отсутствия социальной поддержки. Однако главным критерием эксперты считают наличие в семье представителя незащищенных групп. Также особого внимания заслуживают дети из тех семей, где родители попадают в группу неблагополучных.

«Многодетные семьи, неполные – они особо нуждаются. Там, где есть неполные, мамы-одиночки, несовершеннолетние мамы, дети-инвалиды, многодетные – вот именно с неполностями, – они составляют наибольшую массу из количества всех семей. И они нуждаются особенно в поддержке любой: материальной, вещевой, психологической поддержке, юридической консультации и так далее».

«Многодетные семьи тоже поделим на 2 категории. Есть семьи многодетные сознательно – семья стабильна, и все там построено. А есть семья пьяниц – это нищета полная, тут надо решать и с детьми».

Представители региона, принимавшие участие в фокус-группах, помимо многодетных и неполных семей, в качестве группы риска выделили **молодые семьи и семьи с детьми-инвалидами, особенно неполные**.

«Вы знаете, чего здесь нет? Неполные семьи с детьми-инвалидами. Совершенно страшная подгруппа, потому что мамы, в основном, остаются один на один со своими несчастными детьми».

Если пенсионеры и многодетные семьи, в основном, сталкиваются с проблемами низкой материальной обеспеченности, то **люди с ограниченными возможностями** сталкиваются с целым комплексом проблем. Помимо сложностей с трудоустройством, для этой группы характерны проблемы с доступностью среды, сложности с признанием их возможностей и способностей в обществе.

«Ну, если человеку найти работу трудно, то как ее найти инвалиду, при условиях определенной ограниченности? Наша социальная среда не приспособлена под них. Им приходится

самим приспособливаться, самим что-то изобретать для себя, чтобы войти в это общество. А общество у нас навстречу никогда и не шло. Поэтому, если проблемы у нас есть, то у них в 10 раз больше».

«У нас вообще для инвалида, который может с трудом передвигаться, условий нет... Поэтому, даже если они как-то несколько удовлетворены, то они страдают из-за того, что не могут куда-то переехать, поехать. Скорее всего, таких возможностей не предоставляет социальная сфера... По крайней мере, в достаточном размере».

В каком-то смысле к этой группе примыкают и **дети** как особая категория. Это касается как детей-инвалидов, так и детей из неблагополучных семей и детей-сирот. Было также отмечено, что именно эти две последние группы имеют меньше всего возможностей в отстаивании своих прав и интересов.

«Представить себе инвалида вышедшим на митинг тоже достаточно сложно, уже не говоря о детях. Поэтому это, скорее, выражается в их глухом роптании, в их собраниях внутри каждой из категорий граждан и в их письмах, которые пишутся власть предержащим».

По критерию правовой незащищенности и низкому уровню адаптации в особую группу были выделены **мигранты**.

«Мигранты – это актуальная проблема. Они сами не довольны, могут некомфортно себя чувствовать. Отсюда и не совсем правильное поведение, отношения с местным населением».

Трудоспособное население было объединено в группу риска, где социальная напряженность возникает при падении зарплат и перспективах потери работы. Особенно уязвимыми в этом случае становятся люди 40–55 лет и женщины с детьми.

«Женщины, особенно где-то за 40... Много проблем с трудоустройством... Ты необходимой себя чувствуешь в обществе этом, как отдельный член, а женщине за 40 очень трудно найти работу, если потеряла ее или что-нибудь случилось. При этом один из показателей этого нервного состояния – это слабая социальная защита».

«Первого, кого с работы уволят, – это женщина с ребенком».

Довольно интересным признаком стало выделение групп по принципу социальной активности. То есть, напряженность возникает **в группе**, объединенной не социально-демографическими признаками, а **затронутой общей проблемой**.

«Вот, например, как только принимается закон, ущемляющий права той или иной социальной группы, они сразу же объединяются. Вот сейчас ситуация такова, что существует куча мелких проблем: уплотнительная застройка, уничтожение скверов. Сейчас сделали коммерциализацию образования, 83 закон. Вот сразу же, вот как только идет эта проблема, сразу же люди находят общий язык друг с другом – близко живущие или профессионально заинтересованные. Например, по коммерциализации образования сразу создалась в Петербурге организация, которая сейчас занимается отстаиванием [прав], попыткой изменения этого закона».

Мнения представителей региона о том, в какой степени социальная напряженность затрагивает группу **молодежи**, разделились. Так, представители региона, принимавшие участие в интервью, определили ее как достаточно благополучную группу, которая, в силу своей активности, достаточно успешно справляется со сложившейся ситуацией.

По мнению участников фокус-групп, уровень напряженности среди молодежи является средним. Основная проблема, которая была здесь выделена – сложности с поиском работы. Для молодежи, которая не получила высшего или среднего специального образования, также был отмечен риск попадания в группы с девиантным поведением. Однако, при относительном благополучии эта группа была признана самой активной и взрывоопасной.

Соответственно, можно говорить, что социальная напряженность связана с тремя основными критериями: низкий уровень материального обеспечения, правовая незащищенность и появление общих проблем в связи с непродуманными решениями органов власти. Исходя из этих критериев, можно выделять социальные группы, в которых будет возникать напряженность.

Основные группы населения Ленинградской области, в наибольшей степени затронутые социальной напряженностью

- пенсионеры;
- многодетные семьи;
- неполные семьи;
- молодые семьи;
- семьи, в которых есть представители социально незащищенных групп, в том числе семьи с детьми-инвалидами;
- дети, особенно, дети из неблагополучных семей, дети-инвалиды и дети-сироты;
- люди, с ограниченными возможностями;
- мигранты;
- группы, затронутые общими проблемами;
- молодежь (?).

Уровень и динамика социальной напряженности в регионе

Ориентируясь на обозначенные выше признаки, большинство представителей региона признают, что социальная напряженность есть. И хотя сами они оценивают ее как достаточно умеренную, обращает на себя внимание, что они называют те показатели, которые ранее были выделены как основные причины появления и нарастания напряженности. Многие представители региона отмечают рост негативных явлений по самым значимым направлениям.

Во-первых, это спад производства и тесно с ним связанное сокращение рабочих мест. Представители региона отметили, что в последнее время стал заметен рост уровня безработицы, как в самой области, так и в Санкт-Петербурге, который ранее выступал в качестве дополнительного ресурса в трудоустройстве.

«Довольно сильно затронул – масса предприятий закрылась. Люди если раньше могли решить какие-то свои проблемы в Санкт-Петербурге, то теперь тут стало меньше ресурсов, безусловно, – по трудоустройству тоже».

«Я думаю, она была всегда. Просто, в связи с худшими условиями, трудностями с трудоустройством и так дальше, она просто на несколько градусов повысилась».

Отметили представители региона и наличие второй группы признаков, а именно непродуманность решений, отсутствие внимания со стороны власти к потребностям населения и непрозрачность информации.

«Кстати, люди на местах отмечают, что серьезная причина социальной напряженности, – это отсутствие нормальной обратной связи. Какая-то информация прошла, народ возбудился, – понятно, что там свои буйные есть, – и все пошло-поехало. Там проблемы и не было никакой, а отсутствие обратной связи ее и породило. Такие вот проявления».

«Конечно, есть, и она... и в чем она проявляется? Ну, в чем? Люди живут хуже, власть нагнет все больше... И у нас очень опасная сейчас ситуация... Государство у нас ведет себя так, что игнорирует народ, обижает народ, грабит народ. Государство имеет право на насилие, как мы хорошо знаем. И это безусловное право, легитимное право государства по отношению к народу... Последние несколько лет есть мощная тенденция усиления силовых практик со стороны государства. В смысле, их увеличение многократное. А вторая особенность еще более важна. Многократное усиление неправовых силовых практик».

«Ну, потому что принимаются решения, которые в долгосрочном плане... Они наносят, конечно, большой вред людям».

Представители региона не дали четкой оценки уровня и динамики напряженности. Здесь, как правило, отмечается ее локальный и скачкообразный характер.

«Я не скажу, что у всех, но на определенных отраслях, на определенных предприятиях... Тут, нельзя говорить о каких-то общих тенденциях. Это отдельные, конкретные предприятия, где ситуация не очень хороша...».

«Это некая линия, похожая на диаграмму сердцебиения, есть минимальные показатели и максимальные пики».

Такая осторожная оценка может быть связана с тем, что большинство представителей региона сравнивают нынешнюю ситуацию с 90-ми годами. При таком сравнении ситуация определяется как относительно благополучная. Но, учитывая, что при этом фиксируются основные причинные признаки, следует более внимательно относиться к ситуации, возможно, ожидать роста напряженности и постоянного увеличения таких «локальных» всплесков. В данной ситуации более точный ответ может дать диагностика ситуации по выделенным признакам.

Абсолютное большинство представителей региона не смогли дать прогноз развития ситуации с социальной напряженностью. Те же, кто ответил на данный вопрос, высказался за высокую вероятность взрыва при дальнейшем ухудшении ситуации, бездействии властей или принятии непродуманных решений.

«Я думаю, что в ближайшее время встрясок не будет, но социальная напряженность – такое явление, которое может вспыхнуть в любую минуту. Просто надо помнить об этом и не предпринимать резкие решения».

«Я думаю, что меры необходимо срочно принимать. Люди находятся на грани нервного срыва. Мы никогда не жили хорошо, но сейчас мы уже приблизились к черте бедности».

«Однако, в тоже время, если ситуация хотя бы немного ухудшится, может случиться взрыв».

Ниже представлен график, построенный на основе анализа индивидуальных оценок участниками фокус-групп уровня социальной напряженности в Ленинградской области в течение последних 9 лет и индивидуальных прогнозов на 2011 год.

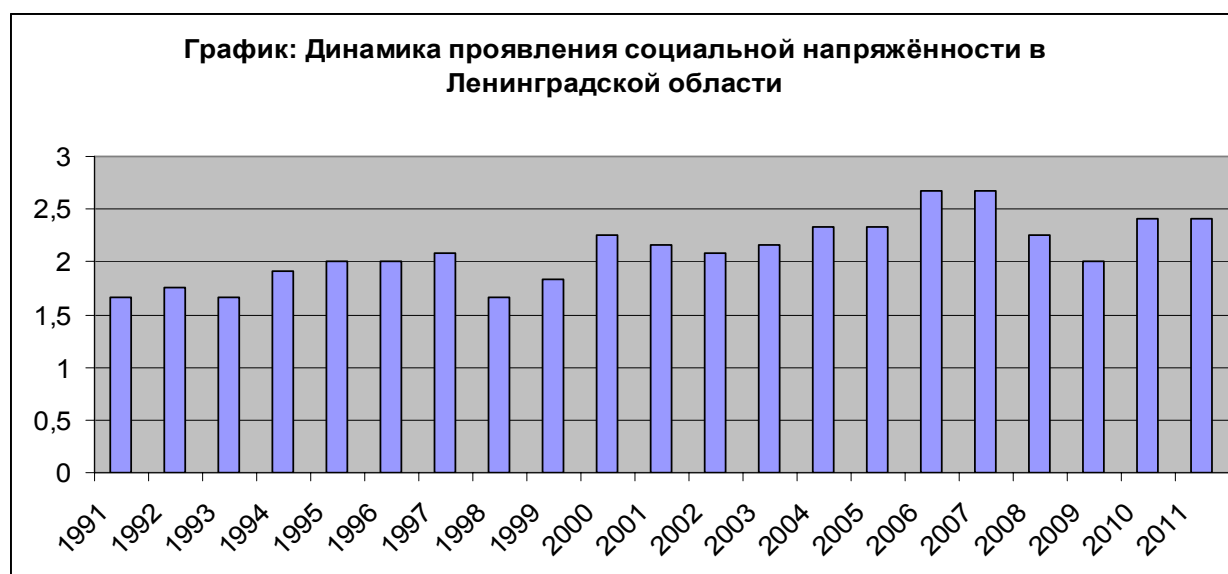


Рисунок 4. Динамика проявлений социальной напряженности в Ленинградской области

3. ХАРАКТЕРИСТИКА СИТУАЦИИ В РЕГИОНАХ НА ОСНОВАНИИ ФАКТОЛОГИЧЕСКИХ ДАННЫХ

Для подготовки описания ситуации в регионах использовалась информация, представленная на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (www.gks.ru), а также на сайтах, названных региональными координаторами и представителями Правительства регионов:

1. Мурманская область:
 - Комитет по здравоохранению и социальной поддержке Администрации города Мурманска (<http://www.medmurmansk.ru>);
 - Официальный портал органов исполнительной власти Правительства Мурманской области (<http://www.gov-murman.ru>);
 - Министерство экономического развития Мурманской области (<http://economics.gov-murman.ru>);
 - Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области (<http://murmanskstat.gks.ru>).
2. Архангельская область:
 - Министерство здравоохранения и социального развития Архангельской области (<http://www.dzao.ru>);
 - Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области (<http://www.arhangelskstat.ru>).
3. Республика Карелия:
 - Карелия официальная – официальный портал органов исполнительной власти Республики Карелия (<http://www.gov.karelia.ru>);
 - Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия (<http://krl.gks.ru>).
4. Ленинградская область:
 - Официальное представительство по Ленинградской области (<http://www.lenobl.ru>);
 - Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (<http://petrostat.gks.ru>).

3.1. Мурманская область

Климато-географическая характеристика²²

Мурманская область занимает площадь 144,9 тыс. км² на северо-западе европейской части России. Большая часть области расположена на Кольском полуострове, омываемом Белым и Баренцевым морями. Полуостров лежит севернее Полярного круга, что сказывается на климатических условиях: в декабре и январе на значительной территории – полярная ночь, в мае-июле – полярный день. Территория области богата разнообразными природными ресурсами (в т.ч. медно-никелевые, железные, апатито-нефелиновые руды и руды редких металлов).

²² Подготовлено по материалам раздела «Общая характеристика Мурманской области» официального Интернет-сайта Министерства экономического развития Мурманской области (http://economics.gov-murman.ru/o_murmanskoj_obl/; дата обращения 14.07.2010)



Рисунок 5. Мурманская область на карте Российской Федерации

Население

На 01 января 2010 года на территории области проживало 836,7 тыс. человек²³. Анализ данных за 2005-2009 годы показывает устойчивую динамику снижения численности населения (Таблица 3.1.1). Причем более интенсивно этот процесс происходит среди городского населения: за анализируемый период оно уменьшилось почти на 30 тыс. человек.

Таблица 3.1.1. Численность населения Мурманской области (на 1 января), 2005-2009, тыс. человек²⁴

Годы	2005	2006	2007	2008	2009
Численность населения, в том числе:	872,8	864,6	857,0	850,9	842,5
городское	798,4	790,3	782,5	776,6	768,6
сельское	74,4	74,3	74,5	74,3	73,9

В последние пять лет рождаемость на территории Мурманской области медленно возрастает (Таблица 3.1.2), однако остается на уровне, недостаточном для естественного прироста населения. Общий коэффициент рождаемости увеличился с 10,6 на 1000 населения в 2008 году до 10,9 в 2009 году (среднероссийский показатель – 12,1)²⁵.

Даже на примере столько незначительного для базовых демографических показателей периода видны нестабильные тенденции изменения уровня смертности населения (Таблица 3.1.2). С 2005 по 2007 год происходило постепенное снижение уровня смертности, тогда как в 2008-2009 этот показатель вырос на 2,5%. В то же время общий коэффициент смертности в 2009 году снизился на 0,7 пункта до 11,5 умерших на 1000 населения (ниже среднероссийского – 14,3)²⁶.

²³ Там же.

²⁴ Статистический ежегодник «Мурманская область в 2008 году» // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2000-2010]. URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

²⁵ Источник: О некоторых показателях, характеризующих демографическую ситуацию в Мурманской области в январе-мае 2010 года. // Министерство экономического развития Мурманской области. [Мурманск, 08.07.2010]. URL: <http://mineconomy.gov-murman.ru/news/2010/7/newsid,433/> (дата обращения: 14.07.2010).

²⁶ Источник: О некоторых показателях, характеризующих демографическую ситуацию в Мурманской области в январе-мае 2010 года. // Министерство экономического развития Мурманской области. [Мурманск, 08.07.2010]. URL: <http://mineconomy.gov-murman.ru/news/2010/7/newsid,433/> (дата обращения: 14.07.2010).

Таблица 3.1.2. Рождаемость, смертность и естественный прирост населения Мурманской области, 2005-2009, на 1000 человек населения

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Родившихся	9,8	9,8	10,3	10,7	10,8
Умерших	13,4	12,7	11,7	12,0	12,0
Естественный прирост	-3,6	-2,9	-1,4	-1,3	-1,2

* Источник: Статистический ежегодник «Мурманская область в 2008 году» // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2000-2010].

URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Мурманская область в цифрах: Статистический сборник // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2010].

URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

Показатели ожидаемой продолжительности жизни населения Мурманской области за период с 2005 по 2008 год несколько выросли (Таблица 3.1.3.), как и в целом по стране. Однако темпы роста незначительные – от 1,5 до 3,1. Причем наиболее уязвимыми по этому показателю являются женщины (в меньшей степени в городах, в большей степени – в сельской местности).

Таблица 3.1.3. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении населения Мурманской области, 2005-2009, число лет

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Все население	63,8	65,2	66,7	66,7	-
Мужчины	57,7	58,9	60,8	60,7	-
Женщины	70,3	71,7	72,6	72,7	-
Городское население	63,7	65,1	66,6	66,7	-
Мужчины	57,5	58,8	60,6	60,6	-
Женщины	70,3	71,7	72,5	72,7	-
Сельское население	64,7	65,7	68,1	66,8	-
Мужчины	59,4	59,8	62,4	61,9	-
Женщины	70,3	72,1	73,7	71,8	-

* Источник: Статистический ежегодник «Мурманская область в 2008 году» // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2000-2010]. URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

** Нет данных.

Современной тенденцией развития демографической ситуации в Мурманской области является постепенное сокращение уровня смертности: почти на 11% с 2005 по 2009 год (Таблица 3.1.4). Анализ причин смертности, в то же время, показывает рост по некоторым из них: по причине новообразований (почти на 5,5%), от болезней системы кровообращения (на 5,5%). Также в 2009 году зафиксирован наблюдается рост числа смертей по причине несчастных случаев на транспорте (по сравнению с 2008 годом).

Как позитивную тенденцию необходимо отметить существенное снижение числа самоубийств – почти в 3 раза за 5-летний период (Таблица 3.1.4). Однако последние статистические данные показывают существенное повышение данного показателя в первом полугодии 2010 года – на 44,8% (показатель составил 15,2)²⁷.

²⁷ Источник: Информация о демографической ситуации в Мурманской области за I полугодие 2010 года. // Министерство экономического развития Мурманской области. [Мурманск, 2008-2010]. URL: <http://economics.gov-murman.ru/> (дата обращения: 14.07.2010).

Таблица 3.1.4. Смертность населения Мурманской области по основным классам причин смерти, 2005-2009, на 100000 человек населения

Годы	2005**	2006*	2007*	2008*	2009**
Умершие от всех причин, из них:	1343,6	1273,6	1172,3	1200,0	1197,1
от некоторых инфекционных и паразитарных болезней	13,9	13,1	11,9	12,8	11,3
от новообразований	155,1	156,6	160,3	160,4	164,0
от болезней системы кровообращения	731,8	715,9	651,6	680,7	692,6
от болезней органов дыхания	50,8	47,2	37,8	39,0	36,1
от болезней органов пищеварения	62,4	65,6	68,3	75,1	67,4
от внешних причин смертности, из них:	196,7	157,2	141,8	131,2	125,7
от случайных отравлений алкоголем		13,2	8,5	7,0	-
от всех видов транспортных несчастных случаев	15,9	12,5	15,0	10,7	12,5
от самоубийств	28,2	16,7	14,3	12,3	9,9
от убийств	20,5	13,1	12,4	10,3	11,9

* Источник: Статистический ежегодник «Мурманская область в 2008 году» // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2000-2010].

URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Мурманская область в цифрах: Статистический сборник // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2010].

URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

Младенческая смертность в Мурманской области стабильно снижается (Таблица 3.1.5), причем на ряде территорий (город Мончегорск, Ловозерский, Печенгский, Ковдорский и Терский районы) она полностью отсутствует²⁸.

Таблица 3.1.5. Младенческая смертность в Мурманской области по основным классам причин смерти, 2005-2009, на 10000 родившихся живыми

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Умершие в возрасте до 1 года от всех причин	1,12	1,03	0,95	0,93	0,73

* Источник: Статистический ежегодник «Мурманская область в 2008 году» // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2000-2010].

URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Мурманская область в цифрах: Статистический сборник // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2010].

URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

Динамика изменения числа браков не стабильна: если в 2007 году общее количество браков возросло, то в 2008 году – заметно снизилось (Таблица 3.1.6). Количество разводов за исследуемый период стабильно растет. В 2010 году коэффициент разводимости начал снижаться²⁹.

Таблица 3.1.6. Браки и разводы в Мурманской области, 2005-2009, на 1000 человек населения

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Браков	8,4	8,5	9,3	8,6	8,9
Разводов	6,5	6,6	6,7	6,9	7,0

* Источник: Статистический ежегодник «Мурманская область в 2008 году» // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2000-2010]. URL:

<http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Мурманская область в цифрах: Статистический сборник // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2010]. URL:

<http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

²⁸ Там же.

²⁹ Там же.

Анализ динамики числа зарегистрированных преступлений на территории Мурманской области показывает следующее (Таблица 3.1.7). С 2005 по 2007 год наблюдался устойчивый рост числа преступлений (на 12%), а с 2002 – наблюдается снижение (почти на 14%). Таким образом, наибольшее количество преступлений за последние годы было зарегистрировано в 2007 году. Доля тяжких и особо тяжких преступлений составляет около четверти (23-26,5%).

Таблица 3.1.7. Число зарегистрированных преступлений в Мурманской области по видам, 2005-2009

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Зарегистрировано преступлений, из них:	18257	21727	20813	19031	16436
убийства и покушения на убийства	129	97	86	80	-
умышленные причинения тяжкого вреда здоровью	385	345	281	280	-
изнасилования и покушения на изнасилования	9	14	11	10	-
грабеж и разбой	1976	2286	1778	1458	-
кражи	8205	10148	9666	8206	-
преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков	-	-	-	-	1441
нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть человека	59	49	39	35	-
Из общего числа зарегистрированных преступлений тяжкие и особо тяжкие, ед.	4867	5202	4819	4399	-

* Источник: Статистический ежегодник «Мурманская область в 2008 году» // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2000-2010]. URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Мурманская область в цифрах: Статистический сборник // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2010]. URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

Характеристики внешней миграции в Мурманской области в 2006-2009 годах характеризуются следующими тенденциями (Таблица 3.1.8). Число прибывающих на территорию области стабильно снижается (за анализируемый период – почти на 28% или в 1,4 раза). В отношении выезда из области, официальная статистика зафиксировала существенный скачок показателя в 2008 году (увеличение почти на 11%) с последующим возвращением к прежней тенденции снижения. Согласно данным за январь-май 2010 года, миграционная убыль населения вновь увеличилась (на 4,9%)³⁰. По экспертным оценкам, миграционная убыль оказывает значимое влияние на сокращение населения Мурманской области³¹.

Таблица 3.1.8. Внешняя миграция населения Мурманской области, 2005-2009

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Прибыло, человек	-	9426	8395	7962	6753
Выбыло, человек	-	14544	13673	15918	12980
Миграционный прирост (убыль), тысяч человек	-5,0	-5,1	-4,9	-7,4	-4,8

* Источник: Статистический ежегодник «Мурманская область в 2008 году» // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2000-2010]. URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Мурманская область в цифрах: Статистический сборник // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2010]. URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

³⁰ Источник: Демографические показатели Мурманской области за январь-май 2010 года: население по-прежнему уменьшается. // Мурманское информационное агентство, 12 июля 2010 года. [Мурманск, 2005-2010]. URL: <http://www.b-port.com/news/archive/2010-07-12-12/> (дата обращения: 14.07.2010).

³¹ Источник: Информация о демографической ситуации в Мурманской области за I полугодие 2010 года. // Министерство экономического развития Мурманской области. [Мурманск, 2008-2010]. URL: <http://economics.gov-murman.ru/> (дата обращения: 14.07.2010).

Уровень жизни

По основным показателям уровня жизни населения Мурманскую область можно охарактеризовать следующим образом (Таблица 3.1.9). Номинальные размеры денежных доходов населения, в том числе заработной платы и месячных пенсий, ежегодно возрастают. Однако реальные размеры денежных доходов, а также заработной платы, в проценте к предыдущему году снижаются, начиная с 2008 года и до настоящего момента. В то же время реальный размер пенсий снизился в 2008 году, но в 2009 году существенно возрос.

В период с 2007 по 2009 год в области нарастала просроченная задолженность по заработной плате (рост почти в 11 раз). Всего в 2009 году задолженность составила 22,7 млн. рублей. Проблема невыплаты зарплат стояла особенно остро в сферах строительства и транспорта. В 2010 году наметилась тенденция сокращения задолженности по заработной плате: в частности, в апреле она сократилась на 40,2% по сравнению с предыдущим месяцем³².

Общей тенденцией является уменьшение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума. Однако анализ показателей в динамике в соотношении с предыдущим годом показывает существенное повышение таких граждан в 2008 году. В 2009 году этот показатель также остался выше, чем в 2007 году.

Значения коэффициента Джини находятся в диапазоне среднего и выше среднего, что указывает на достаточно неравномерное распределение денежных средств среди населения области. Анализ динамики изменения его значения иллюстрирует тенденцию к еще большему расслоению общества по показателю уровня дохода.

Таблица 3.1.9. Основные показатели уровня жизни населения Мурманской области, 2005-2009

Годы	2005	2006	2007	2008	2009
Номинальные, руб. в месяц					
Среднедушевые денежные доходы населения	10373,2*	12580,0*	15221,3*	18773,2*	20997,9**
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций	12509,6*	15162,0*	18581,0*	23762,8*	26512,9**
Средний размер назначенных месячных пенсий (на конец года)	3410,9*	3833,6*	5062,0*	6290,8*	8533,0**
Реальные размеры денежных доходов населения, начисленной заработной платы, назначенных месячных пенсий, в процентах к предыдущему году					
Реальные располагаемые денежные доходы населения	110,3*	111,4*	110,2*	106,8*	99,4**
Реальная начисленная заработная плата	109,5*	111,8*	111,9*	111,9*	98,5**
Реальный размер назначенных месячных пенсий (на конец года)	111,9*	103,3*	117,4*	108,9*	122,6**
Просроченная задолженность по заработной плате по видам экономической деятельности, млн. руб.					
Всего, в том числе:	-	-	2,1*	4,7*	22,7*
сельское хозяйство, охота и лесозаготовки	-	-	0,3*	-	0,5*
строительство	-	-	-	0,5*	9,6*
обрабатывающие производства	-	-	-	3,8*	-
транспорт	-	-	-	-	9,4*
...рыбоводство, рыболовство	-	-	-	-	1,9*
управление недвижимым имуществом	-	-	-	0,4*	0,9*
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, тыс. человек населения					

³² Источник: О денежных доходах населения и заработной плате в Мурманской области в январе-марте 2010 года. // Министерство экономического развития Мурманской области, 26 апреля 2010. [Мурманск, 2008-2010]. URL: <http://economics.gov-murmansk.ru/novosti/2010/4/newsid,241/> (дата обращения: 14.07.2010).

Таблица 3.1.9. Основные показатели уровня жизни населения Мурманской области, 2005-2009 (окончание)

Годы	2005	2006	2007	2008	2009
В процентах от общей численности населения	19,7*	18,3*	15,5*	14,8*	14,8**
В процентах к предыдущему году	123,9*	115,1*	108,0*	118,8*	112,4**
Прочие показатели					
Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения), в месяц, руб.	4567*	5256*	5676*	6743*	7582**
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов населения)	0,375*	0,380*	0,390*	0,393*	0,393**

* Источник: Статистический ежегодник «Мурманская область в 2008 году» // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2000-2010].

URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Мурманская область в цифрах: Статистический сборник // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2010].

URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

Анализ показателей безработицы в области указывает на наличие двух пиков – в 2005 году и в 2008-2009 годах (Таблица 3.1.10). Количество безработных в 2005 году составило почти 46 млн. человек. За 2006-2007 годы ситуация существенно улучшилась: число безработных сократилось почти в 1,5 раза. Но уже в следующем году наметился серьезный рост этого показателя, который продолжился и в 2009 году. Тенденция подтверждается, в том числе, ростом в 2009 году числа безработных, зарегистрированных в государственных центрах занятости. Согласно экспертным оценкам, ситуация стабилизировалась только в мае-июне 2010 года³³. Это связывают, прежде всего, с мерами по оздоровлению ситуации на рынке труда, предпринятыми Правительством Российской Федерации и региона.

Анализируя различия показателей безработицы между мужчинами и женщинами, можно отметить следующую тенденцию (Таблицы 3.1.10). В 2005-2008 годах безработица в большей степени касалась мужчин, однако в 2009 году на первое место по актуальности проблему вышли женщины.

Таблица 3.1.10. Показатели безработицы в Мурманской области, 2005-2009

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Безработные, тыс. человек населения	45,9	34,6	32,6	36,2	39,7
Мужчины	25,8	18,8	17,6	23,4	18,8
Женщины	20,1	15,8	15,0	12,8	20,9
Безработные, зарегистрированные в государственных учреждениях службы занятости (на конец года) тыс. человек населения	19,5	17,6	15,0	12,6	16,8
Мужчины	8,4	7,8	7,0	6,4	8,4
Женщины	11,1	9,8	8,0	6,2	8,4

* Источник: Статистический ежегодник «Мурманская область в 2008 году» // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2000-2010].

URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Мурманская область в цифрах: Статистический сборник // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2010].

URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

Образование

За период 2005-2009 годов число общеобразовательных учреждений в Мурманской области сократилось на 8,5% (Таблица 3.1.11). В то же время возросло число учебных заведений среднего

³³ Источник: Доклад об итогах социально-экономического развития Мурманской области за I полугодие 2010 года. // Министерство экономического развития Мурманской области. [Мурманск, 2008-2010]. URL: <http://economics.gov-murman.ru/> (дата обращения: 14.07.2010).

профессионального образования – почти на 19% – при сокращении общей численности учащихся и выпускаемых специалистов (Таблица 3.1.12). Численность высших учебных заведений за эти годы осталась неизменной, однако число студентов, в т.ч. только принятых на обучение, также сократилось (Таблица 3.1.13). Повышение числа выпущенных специалистов с высшим образованием, очевидно, отсрочено отражает тенденции большего приема студентов 5-6 лет назад.

Таблица 3.1.11. Число общеобразовательных учреждений и учреждений начального профессионального образования в Мурманской области, 2005-2009

Учебные годы	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09
Все общеобразовательных учреждений	245	240	236	231	224
Государственные и муниципальные дневные общеобразовательные учреждения	245	240	236	231	224
Вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения	229	224	220	214	207
Учебные заведения начального профессионального образования	22	21	19	16	15

Источник: Статистический ежегодник «Мурманская область в 2008 году» // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2000-2010].
URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

Таблица 3.1.12. Среднее профессиональное образование в Мурманской области, 2005-2009

Учебные годы	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09
Количество учебных заведений (на начало учебного года)	13	13	14	17	16
Численность студентов, человек	13589	13556	12922	12331	11242
Принято студентов, человек	5151	5208	4708	4500	3825
Выпущено специалистов, человек	4096	3888	3855	3720	3405
Выпущено специалистов на 10000 человек населения	45,1	42,9	43,3	41,8	39,1

Источник: Статистический ежегодник «Мурманская область в 2008 году» // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2000-2010]. URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 08.10.2010).

Таблица 3.1.13. Высшее образование в Мурманской области, 2005-2009

Учебные годы	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09
Государственные высшие учебные заведения					
Количество учебных заведений (на начало учебного года)	2	2	2	2	2
Численность студентов, человек	27520	27308	26625	26130	25292
Принято студентов, человек	7751	6385	5927	5985	5467
Выпущено специалистов, человек	3871	3957	4723	4496	4512
Выпущено специалистов на 10000 человек населения	44,2	45,6	54,9	52,6	53,3
Негосударственные высшие учебные заведения					
Количество учебных заведений (на начало учебного года)	2	2	2	2	2
Численность студентов, человек	5067	11704	11298	11680	11791
Принято студентов, человек	1353	2408	2296	2233	2532
Выпущено специалистов, человек	604	1726	2045	2274	2427

Источник: Статистический ежегодник «Мурманская область в 2008 году» // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2000-2010].
URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

Здравоохранение

Большинство общих показателей, характеризующих систему здравоохранения в Мурманской области, за период с 2005 по 2009 год выросло (Таблица 3.1.14). Так, увеличилось число врачей и среднего медицинского персонала, количество больничных коек, число врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений, а также женских консультаций, детских поликлиник и амбулаторий. Наблюдается некоторое снижение этих показателей в 2008 году, однако уже в следующем году тенденции повышения значений вновь актуализировались.

Таблица 3.1.14. Здравоохранение в Мурманской области, 2005-2009

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Общая численность врачей, человек	4209	4143	4186	4040	4572
- на 10000 человек населения	48,7	48,3	49,2	48,0	54,6
Общая численность среднего медицинского персонала, человек	11662	11483	11496	11259	12416
- на 10000 человек населения	134,9	134,0	135,1	133,6	148,4
Количество больничных коек, единиц	9728	9420	9513	8913	10663
- на 10000 человек населения	112,5	109,9	111,8	105,8	127,4
Число врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений	143	119	136	98	107
Число женских консультаций, детских поликлиник и амбулаторий	85	84	75	77	87
Число фельдшерско-акушерских пунктов	35	29	29	30	29

* Источник: Статистический ежегодник «Мурманская область в 2008 году» // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2000-2010].

URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Мурманская область в цифрах: Статистический сборник // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. [Мурманск, 2010].

URL: <http://murmanskstat.gks.ru/public/ElectronLibrary/Forms/AllItems.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

Аддиктивное и саморазрушающее поведение

Характеристики алкоголизации населения Мурманской области за период с 2006 по 2009 год следующие (Таблица 3.1.15). Число больных с синдромом зависимости от алкоголя, с диагнозами «употребление алкоголя с вредными последствиями» и «употребление алкоголя с вредными последствиями» ежегодно снижается. Выбивается из общей тенденции только существенное повышение числа больных с впервые установленным диагнозом «употребление алкоголя с вредными последствиями» в 2007 году (на 17,5%), однако уже в следующем году тенденция вновь выровнялась.

Таблица 15. Характеристики алкоголизации населения Мурманской области, 2005-2009

Годы	2005***	2006*	2007*	2008**	2009**
Число больных с синдромом зависимости от алкоголя (алкоголизм и алкогольные психозы), человек населения	-	10631	10593	9862	9483
- на 100000 человек населения	-	1235,03	1236,10	1158,97	1125,64
Число больных с диагнозом, человек населения	-	3366	3365	3241	3019
- на 100000 человек населения	-	391,04	392,66	382,78	358,36
Число больных с впервые установленным диагнозом «Алкоголизм и алкогольные психозы»	-	1216	1060	1110	1175

Таблица 15. Характеристики алкоголизации населения Мурманской области, 2005-2009 (окончание)

Годы	2005***	2006*	2007*	2008**	2009**
- на 100000 человек населения	-	141,27	123,69	131,10	139,47
Число больных с впервые установленным диагнозом «Употребление алкоголя с вредными последствиями»	-	917	1077	932	743
- на 100000 человек населения	-	106,53	125,68	110,08	88,19

*Источник: Основные показатели деятельности наркологической службы в Российской Федерации в 2006-2007 годах (краткий статистический сборник). / Национальный научный центр наркологии Федерального государственного агентства здравоохранения и социального развития. М, 2007.

** Источник: Основные показатели деятельности наркологической службы в Российской Федерации в 2008-2009 годах (статистический сборник). / Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации, ФГУ «Национальный научный центр Наркологии» РОСЗДРАВа. М, 2010.

*** Нет данных.

В свою очередь, большинство показателей наркотизации за исследуемый период повысились (Таблица 3.1.16). Так, число больных с диагнозом «наркомания» выросло на 14,5%, с диагнозом «опийная наркомания» – на 13%. Наблюдается также рост числа лиц с впервые установленными наркологическими диагнозами.

Количество зарегистрированных потребителей наркотических веществ с 2005 о 2009 год выросло почти в 2,5 раза. Достаточно много лиц, зарегистрированных как потребители инъекционных наркотиков (не смотря на латентность явления и слабую представленность в российской статистике)

Таблица 3.1.16. Характеристики наркотизации населения Мурманской области, 2005-2009

Годы	2005*	2006**	2007**	2008***	2009***
Заблеваемость наркологическими расстройствами					
Число больных с диагнозом «Наркомания»	279	279	288	310	326
- на 100000 человек населения	21,39	21,70	22,50	24,47	25,83
Число больных с диагнозом «Опийная наркомания»	235	236	247	269	271
- на 100000 человек населения	18,01	18,35	19,29	21,23	21,47
Число больных с диагнозом «Каннабиноидная наркомания»	11	12	11	-	-
- на 100000 человек населения	0,84	0,93	0,86	-	-
Число больных с синдромом зависимости от ненаркотических ПАВ (токсикомания)	-	152	159	152	149
- на 100000 человек населения	-	11,82	12,42	12,00	11,81
Число больных с впервые в жизни установленным диагнозом «Наркомания»	19	18	21	33	43
- на 100000 человек населения	1,46	1,40	1,64	2,60	3,41
Число больных с впервые в жизни установленным диагнозом «Опийная наркомания»	11	13	19	30	32
- на 100000 человек населения	0,84	1,01	1,48	2,37	2,54
Число больных с впервые в жизни установленным диагнозом «Каннабиноидная наркомания»	2	-	-	-	-
- на 100000 человек населения	0,15	-	-	-	-
Употребление наркотических веществ					
Число лиц, зарегистрированных в связи с	292	389	528	608	711

Годы	2005*	2006**	2007**	2008***	2009***
употреблением наркотиков с вредными последствиями					

Таблица 3.1.16. Характеристики наркотизации населения Мурманской области, 2005-2009 (окончание)

Годы	2005*	2006**	2007**	2008***	2009***
- на 100000 человек населения	22,38	30,25	41,24	47,99	56,34
Число лиц, зарегистрированных в связи с употреблением ПАВ с вредными последствиями	-	544	511	463	371
- на 100000 человек населения	-	42,31	39,92	36,54	29,40
Число зарегистрированных потребителей инъекционных наркотиков (ПИН)	-	436	465	401	437
- на 100000 человек населения	-	33,91	36,32	31,65	34,63
Обращаемость за наркологической помощью					
Число лиц, впервые в жизни обратившихся за помощью в связи с употреблением наркотиков с вредными последствиями	117	116	146	159	205
- на 100000 человек населения	8,97	9,02	11,40	12,55	16,24
Число лиц, впервые в жизни обратившихся в связи с употреблением ненаркотических ПАВ (токсикомания)	-	16	14	9	11
- на 100000 человек населения	-	1,24	1,09	0,71	0,87
Число лиц, впервые в жизни обратившихся за помощью в связи с употреблением ненаркотических ПАВ с вредными последствиями	-	85	82	85	57
- на 100000 человек населения	-	6,61	6,41	6,71	4,52

* Источник: Распространенность наркологических расстройств в Российской Федерации в 2004-2005 годах. Национальный научный центр наркологии Федерального государственного агентства здравоохранения и социального развития. М, 2006.

** Источник: Основные показатели деятельности наркологической службы в Российской Федерации в 2006-2007 годах (краткий статистический сборник). Национальный научный центр наркологии Федерального государственного агентства здравоохранения и социального развития. М, 2007.

*** Источник: Основные показатели деятельности наркологической службы в Российской Федерации в 2008-2009 годах (статистический сборник). Министерство здравоохранения и социального развития. Российской Федерации, ФГУ «Национальный научный центр Наркологии» РосЗДРАВа. М, 2010.

Резюме

Влияния последствий глобального экономического кризиса ярко высветили потенциал их преодоления, аккумулированный на территории Мурманской области в течение относительно стабильных предкризисных лет, инерционность и другие характеристики процессов социально-экономического развития региона.

На основе представленных выше данных статистического учета можно сказать о высокой «чувствительности» ситуации в регионе к масштабным влияниям. Явно прослеживается нестабильность динамики многих показателей, в том числе в их взаимосвязи. Скачкообразные всплески негативных проявлений общественной жизни в наибольшей степени отмечаются в области в период 2007-2009 гг., т.е. в преддверии и в момент пиковых проявлений влияний глобального экономического кризиса.

Так, 2008 год характеризуется снижением уровня реальных размеров заработной платы и существенным увеличением численности населения с доходами ниже прожиточного минимума на фоне значительного расслоения общества по уровню дохода. За 2007-2009 почти в 11 раз выросла задолженность по заработной плате. Это соотносится с пиками показателей безработицы (также

2008-2009 годы). Тогда же был зарегистрирован значительный скачек показателя миграционной убыли.

2008-2009 годы характеризуются резким изменением динамики уровня смертности населения в сторону повышения. Изменилась и структура причин смертности. Зарегистрированы «всплески» смертности от различных причин на фоне общей относительно устойчивой динамики показателей: 2008 год – инфекционные и паразитарные болезни, болезни органов пищеварения, 2008-2009 годы – болезни системы кровообращения. В 2007 году отмечен всплеск количества лиц с диагнозом «употребление алкоголя с вредными последствиями». Показатели наркотизации неуклонно растут.

В настоящий момент особенно тревожащим выглядит рост количества самоубийств в первом полугодии 2010 практически на 45% на фоне неуклонного и значительного снижения этого показателя в течение последних 5 лет. Отмечается вероятность повторения миграционного оттока населения в 2010, не смотря на резкое сокращение объема задолженностей. Стабилизация ситуации к лету 2010 года ассоциируется с усилиями федеральных и региональных властей. Например, значительные изменения в структуре подготавливаемых в области кадров в сторону увеличения доли специалистов рабочих специальностей призваны способствовать устранению структурного дисбаланса на рынке труда и дать людям возможность получить востребованные специальности.

Все это позволяет предположить возможность инерционных влияний пережитых населением области недавних негативных событий. Работа по улучшению социально-психологического климата на фоне конкретных мер по стабилизации наметившихся позитивных тенденций и совершенствованию стратегии социально-экономического развития региона может стать одним из приоритетов деятельности властных структур Мурманской области.

Несмотря на наличие большого числа потенциальных очагов социальной напряженности на территории области, масштабные протестные проявления, скорее всего, маловероятны. На это указывает распространенность обозначенных выше саморазрушительных тенденций в поведении населения, их подверженность колебаниям внешних условий. Обозначенные признаки социальной напряженности свидетельствуют о необходимости формирования в сознании населения области широкого спектра конструктивных сценариев совладания с негативными влияниями динамично меняющихся условий жизни.

3.2. Архангельская область

Климато-географическая характеристика³⁴

Архангельская область занимает площадь 587 тыс. км² на севере Европейской части России. Территория омывается водами трех арктических морей – Белого, Баренцева и Карского (береговая линия – 3 тыс. км). Близость северных морей и океанов сказывается на климате области: здесь долгая и холодная зима, а лето характеризуется умеренными температурами. Регион располагает избыточными водными ресурсами (70 тыс. больших и малых рек суммарной протяженностью 275 тыс. км). В состав области входят Ненецкий автономный округ, острова Новая Земля и Земля Франца-Иосифа.



Рисунок. 6. Архангельская область на карте Российской Федерации

Население

На первое января 2010 года численность населения Архангельской области составила 1262 тыс. человек³⁵. Анализ данных за 2005-2009 годы показывает устойчивую динамику снижения численности населения: в целом за эти годы население сократилось на 34 тыс. человек (Таблица 3.2.1). Эта тенденция особенно характерна для городского населения, тогда как численность сельского существенно не изменилась. В целом за 15-летний период (с 1993 по 2008 год) население области уменьшилось на 265,9 тыс. человек (или 17,3%)³⁶.

Таблица 3.2.1. Численность населения Архангельской области (на 1 января), 2005-2009, тыс. человек

Годы	2005	2006	2007	2008	2009
Численность населения, в том числе:	1305	1291	1280	1272	1262
городское	975	942	937	934	928
сельское	330	349	343	338	334

Источник: Численность населения по субъектам Российской Федерации. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области. [Архангельск, 2000-2007]. URL: <http://www.arhangelskstat.ru> (дата обращения: 14.07.2010).

³⁴ Подготовлено по материалам раздела «Область» официального Интернет-сайта Правительства Архангельской области (<http://www.dvinaland.ru/region/history.html>; дата обращения 14.07.2010)

³⁵ Источник: Численность населения по субъектам Российской Федерации. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области. [Архангельск, 2000-2007]. URL: <http://www.arhangelskstat.ru> (дата обращения: 14.07.2010).

³⁶ Источник: Концепция развития здравоохранения Архангельской области до 2020 года. // Министерство здравоохранения и социального развития Архангельской области. [Архангельск, 2009]. URL: <http://www.dzao.ru/conception/> (дата обращения: 14.07.2010).

Показатели рождаемости в области за этот период несколько повысилась (с 10,7 на 1000 человек населения в 2005 году до 12,2 на 1000 человек в неполном 2009 году), а смертности – понизились (с 17,0 на 1000 человек населения в 2005 году до 14,2 на 1000 человек в неполном 2009 году) (Таблица 3.2.2). В то же время, анализ более широкого контекста данных позволяет делать менее позитивные выводы. Так, если в 1960 году общий коэффициент рождаемости в области составлял 26,2 на 1000 населения, в 2008 году – только 11,9 (снижение более чем в 2 раза)³⁷. Число детей, рожденных в среднем одной женщиной за весь репродуктивный период, в последние годы составляет 1,35 против 1,20 в начале 2000-х годов³⁸. В то же время, для простого воспроизводства населения необходимо, чтобы он составлял не менее 2,14 (т.е. средняя семья должна иметь 2-3 ребенка). Это еще раз иллюстрирует, что современная демографическая ситуация в области характеризуется интенсивной естественной убылью населения.

Показатели смертности превышают показатели рождаемости, что говорит о естественной убыли населения. Согласно экспертной оценке, если в 1990-е годы население Архангельской области росло преимущественно за счет естественного прироста, то сегодня естественный прирост и миграционные процессы в одинаковой степени вносят вклад в сокращение численности населения области.³⁹

Острой проблемой в Архангельской области является высокий уровень мужской смертности, особенно мужчин трудоспособного возраста: в 2008 году из каждой тысячи мужчин трудоспособного возраста умерло 12 человек, что в 4 раза выше аналогичного показателя для женщин.⁴⁰

Таблица 3.2.2. Рождаемость, смертности и естественный прирост населения Архангельской области, 2005-2009, на 1000 человек населения

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009** (январь – ноябрь)
Родившихся	10,7	10,9	11,9	12,0	12,2
Умерших	17,0	15,8	14,7	14,6	14,2
Естественный прирост	-6,3	-4,9	-2,8	-2,6	-2,0

* Источник: Рождаемость, смертность и естественный прирост населения по субъектам Российской Федерации. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области; раздел «Население». [Архангельск, 2000-2007]. URL: <http://www.arhangelskstat.ru> (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Социально-экономическое положение Архангельской области – 2010. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области; раздел «Население». [Архангельск, 2000-2007]. URL: <http://www.arhangelskstat.ru/bgd/Doc1111/Main.htm> (дата обращения: 14.07.2010).

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении среди населения в целом, а также городского и сельского населения и мужчин и женщин, за период с 2005 по 2008 год повысилась в среднем на 3-4 года (Таблица 3.2.3). Наибольший рост этого показателя – на 4,7 лет – наблюдается для мужчин в городах. Медленный рост наблюдается для женщин, особенно на селе (2,4 года). В то же время, эти показатели ниже общероссийских⁴¹.

Таблица 3.2.3. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении населения Архангельской области, 2005-2009, число лет

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Все население	62,9	64,8	66,3	66,9	-
Мужчины	56,1	58,4	59,8	60,4	-
Женщины	71,1	72,28	73,3	74,0	-
Городское население	63,7	66,0	67,3	68,0	-

³⁷ Там же.

³⁸ Там же.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Там же.

⁴¹ Там же.

Мужчины	56,7	59,4	60,9	61,4	-
Женщины	71,4	73,0	73,8	74,6	-
Сельское население	60,6	61,6	63,4	64,1	-
Мужчины	54,2	55,5	56,9	57,9	-
Женщины	69,8	70,0	71,9	72,2	-

* Источник: Архангельская область. Статистический ежегодник 2009. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области; раздел «Население». [Архангельск, 2000-2007].

URL: http://www.arhangelskstat.ru/bgd/SE_09/Main.htm (дата обращения: 14.07.2010).

** Нет данных.

Показатель смертности населения области за 2005-2008 годы в целом снизился (Таблица 3.2.4). Однако анализ смертности от различных причин показывает следующее. Незначительно изменились показатели смертности от новообразований, болезней органов дыхания, пищеварения. Смертность от некоторых инфекционных и паразитических заболеваний за этот период снизилась почти в два раза. Наблюдается некоторое снижение показателей смертности от внешних причин, однако показатели все еще остаются высокими. Например, показатель самоубийств (44,8 на 100000 человек населения) в два раза превышает границу уровня, определенного ВОЗ как высокий (20,0 на 100000 человек населения). Случаи смертей в результате дорожно-транспортных происшествий достигает 1,2% в общей структуре смертности, что в целом соответствует среднемировым показателям.⁴² Однако на фоне сравнения уровня автомобилизации населения Архангельской области, например, со странами Европы и с США, этот показатель является достаточно высоким. Остается высоким показатель смертности в результате убийств.

Таблица 3.2.4. Смертность населения Архангельской области по основным классам причин смерти, 2005-2009, на 100000 человек населения

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Умершие от всех причин, из них:	1697,1	1576,4	1475,0	1459,9	-
от некоторых инфекционных и паразитарных болезней	20,6	18,0	16,8	12,2	-
от новообразований	198,6	196,9	198,6	196,9	-
от болезней системы кровообращения	948,1	902,6	845,4	836,3	-
от болезней органов дыхания	55,9	48,2	40,8	52,7	-
от болезней органов пищеварения	59,4	57,7	57,2	59,8	-
от внешних причин смертности, из них:	288,8	238,5	212,5	209,4	-
от случайных отравлений алкоголем	53,2	44,8	26,8	38,7	-
от всех видов транспортных несчастных случаев	30,2	27,0	25,1	21,8	-
- в том числе от дорожно-транспортных происшествий	30,2	22,8	19,8	18,0	-
от самоубийств	51,9	46,7	50,5	44,8	-
от убийств	38,4	27,1	23,4	18,9	-

* Источник: Статистический ежегодник по Архангельской области, 2009. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области; раздел «Население». [Архангельск, 2000-2007]. URL: http://www.arhangelskstat.ru/bgd/SE_09/Main.htm (дата обращения: 14.07.2010).

** Нет данных.

С 2005 года показатель младенческой смертности в Архангельской области снизился в 1,5 раза (Таблица 3.2.5). Анализ динамики данного показателя показывает некоторое увеличение в 2007 году с возвратом к прежнему уровню в следующем году. В то же время, например, смертность

⁴² См.: Ревич Б.А. Роль окружающей среды как фактора смертности населения России. // Электронная версия бюллетеня «Население и общество» («Демоскоп weekly»), № 227-228, 19-31 декабря 2005 года. / Центр демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/2005/0227/analit02.php#_FNR_24 (дата обращения: 14.07.2010)

младенцев по причине болезней органов дыхания за весь период возросла более чем в 2 раза. Остается относительно высокой смертность от внешних причин – около 7% в общей структуре причин.

Таблица 3.2.5. Младенческая смертность в Архангельской области по основным классам причин смерти, 2005-2009, на 10000 родившихся живыми

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009** (январь – ноябрь)
Умершие в возрасте до 1 года от всех причин, из них:	126,0	102,3	106,6	89,0	81,0
от некоторых инфекционных и паразитарных болезней	0,7	0,7	2,0	0,7	-
от болезней органов дыхания	4,3	2,9	4,0	9,2	-
от болезней органов пищеварения	-	0,7	0,7	0,7	-
от врожденных аномалий (пороков развития), деформаций и хромосомных нарушений	35,1	22,2	22,8	18,5	-
от отдельных состояний, возникающих в перинатальном периоде	53,0	48,6	48,9	36,3	-
от внешних причин	12,2	7,9	10,7	6,6	-

* Источник: Статистический ежегодник по Архангельской области, 2009. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области; раздел «Население». [Архангельск, 2000-2007].

URL: http://www.arhangelskstat.ru/bgd/SE_09/Main.htm (дата обращения: 08.10.2010).

** Источник: Социально-экономическое положение Архангельской области – 2010. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области; раздел «Население». [Архангельск, 2000-2007]. URL: <http://www.arhangelskstat.ru/bgd/Doc1111/Main.htm> (дата обращения: 08.10.2010).

Число как браков, так и разводов в области за период с 2005 года в целом стабильно повышается (Таблица 3.2.6). Обращает на себя внимание некоторый рост числа разводов в 2008 году на фоне снижения числа браков.

Таблица 3.2.6. Браки и разводы в Архангельской области, 2005-2009, на 1000 человек населения

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009** (январь – ноябрь)
Браков	7,5	7,6	8,9	7,9	8,5
Разводов	4,0	4,4	4,9	5,2	5,1

* Источник: Статистический ежегодник по Архангельской области, 2009. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области; раздел «Население». [Архангельск, 2000-2007].

URL: http://www.arhangelskstat.ru/bgd/SE_09/Main.htm (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Социально-экономическое положение Архангельской области – 2010. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области; раздел «Население». [Архангельск, 2000-2007].

URL: <http://www.arhangelskstat.ru/bgd/Doc1111/Main.htm> (дата обращения: 14.07.2010).

Наблюдается общая динамика снижения количества преступлений на территории области со значительным скачком показателей в 2006-2007 годах (Таблица 3.2.7). Это произошло, прежде всего, за счет преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, краж, грабежей и хулиганства. От общей тенденции отличается динамика числа преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков: за период с 2005 по 2009 год их число возросло почти в 1,5 раза.

Таблица 3.2.7. Число зарегистрированных преступлений в Архангельской области по видам, 2005-2009

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Зарегистрировано преступлений, из них:	31301	37420	36087	30577	26721
убийства и покушения на убийства	326	280	239	218	176
умышленные причинения тяжкого вреда	531	488	402	422	417

здоровью					
изнасилования и покушения на изнасилования	106	91	94	88	86
разбой	526	533	425	334	263
грабеж	2861	3087	2562	1998	1638
кражи	15534	17892	16557	12816	11549
преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков	816	947	1157	1207	1208
хулиганства	170	232	187	122	84
нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств	241	234	200	191	-
- в том числе повлекшие по неосторожности смерть человека	143	136	106	96	-

* Источник: Статистический ежегодник по Архангельской области, 2009. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области; раздел «Население». [Архангельск, 2000-2007]. URL: http://www.arhangelskstat.ru/bgd/SE_09/Main.htm (дата обращения: 08.10.2010).

** Источник: Социально-экономическое положение Архангельской области – 2010. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области; раздел «Население». [Архангельск, 2000-2007]. URL: <http://www.arhangelskstat.ru/bgd/Doc1111/Main.htm> (дата обращения: 08.10.2010).

Миграционные процессы в Архангельской области характеризуется следующими тенденциями (Таблица 3.2.8). С одной стороны, повышается их интенсивность: ежегодно растет как количество прибывших на территорию, так и уехавших с нее. С другой стороны, общая тенденция отражает миграционную убыль населения: число уехавших устойчиво превышает число прибывших на территорию. В то же время, разница между числом уехавших и приехавших снижается: если в 2005 году эти показатели отличались более чем в 2 раза, то в неполном 2009 году – почти в 1,5 раза.

Таблица 3.2.8. Внешняя миграция населения Архангельской области, 2005-2009

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009** (январь – ноябрь)
Прибыло	4154	4208	4720	4039	9545
Выбыло	9198	9128	9362	10558	13992
Миграционный прирост (убыль), тыс. чел.	-5,0	-4,9	-4,6	-6,5	-4,4

* Источник: Статистический ежегодник по Архангельской области, 2009. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области; раздел «Население». [Архангельск, 2000-2007]. URL: http://www.arhangelskstat.ru/bgd/SE_09/Main.htm (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Социально-экономическое положение Архангельской области – 2010. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области; раздел «Население». [Архангельск, 2000-2007]. URL: <http://www.arhangelskstat.ru/bgd/Doc1111/Main.htm> (дата обращения: 14.07.2010).

Уровень жизни

Официальная статистика отражает рост номинальных денежных доходов населения, в том числе заработной платы и месячных пенсий, за период с 2005 по 2009 год (Таблица 3.2.9). В то же время динамика реальных размеров денежных доходов, в т.ч. заработной платы, показывает некоторое снижение этих показателей в 2006 и 2009 годах (по сравнению с предыдущим годом).

Просроченная задолженность по заработной плате составила около 55 млн. рублей. Наиболее пострадавшими сферами экономики оказались обрабатывающая промышленность, а также транспортная отрасль и сельское хозяйство, охота и лесозаготовки, т.е. основные сферы производства области. В то же время, на 1 июля 2010 года показатель просроченной задолженности по заработной плате составил почти 80 млн. рублей⁴³, что является неблагоприятной тенденцией.

Величина прожиточного минимума, а также стоимость минимального набора продуктов питания и фиксированного набора потребительских товаров и услуг, выросли с 2005 по 2008 год в

⁴³ Источник: Итоги социально-экономического развития Архангельской области (без учета Ненецкого автономного округа) за 1 полугодие 2010 года. // Правительство Архангельской области; раздел «Экономика». [Архангельск, 1998-2010]. URL: <http://www.dvinaland.ru/economy/> (дата посещения: 14.07.2010).

примерно 1,6-1,7 раз. Хотя по абсолютным значениям количество людей с доходами ниже прожиточного минимума ежегодно снижается, в 2008 году этот показатель вырос в процентном отношении по сравнению с предыдущим годом.

Значения коэффициента Джини в 2005-2009 годах указывает на неравномерное распределение доходов среди населения области. Ежегодный рост значения этого коэффициента говорит об активном процессе дальнейшего экономического расслоения общества.

Таблица 3.2.9. Основные показатели уровня жизни населения Архангельской области, 2005-2009

Годы	2005	2006	2007	2008	2009 (январь – ноябрь)
Номинальные размеры денежных доходов населения, начисленной заработной платы, назначенных месячных пенсий, руб. в месяц					
Среднедушевые денежные доходы населения	7857,0*	9539,4*	11573,7*	15093,2*	16536,0**
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике	9874,3*	11725,0*	14400,3*	18181,3*	19577,3**
Средний размер назначенных месячных пенсий (на конец года)	3088,9*	3460,6*	4582,1*	5690,3*	-
Реальные размеры денежных доходов населения, начисленной заработной платы, назначенных месячных пенсий, в процентах к предыдущему году					
Реальные располагаемые денежные доходы населения	113,3*	109,6*	108,6*	112,4*	100,3**
Реальная начисленная заработная плата	111,8*	108,9*	111,4*	110,4*	98,1**
Реальный размер назначенных месячных пенсий	113,4*	102,8*	116,9*	109,1*	-
Просроченная задолженность по заработной плате по видам экономической деятельности, тыс. руб.					
Всего, в том числе:	-	-	-	-	54946**
сельское хозяйство, охота и лесозаготовки	-	-	-	-	8823**
добыча полезных ископаемых	-	-	-	-	585**
обрабатывающие производства	-	-	-	-	36663**
транспорт	-	-	-	-	8668**
управление недвижимым имуществом	-	-	-	-	207**
Прочие показатели					
Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения), в месяц, руб.	3285*	3977*	4584*	5446*	-
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, тыс. человек населения	229,8*	224,5*	206,6*	191,7*	-
- в процентах от общей численности населения	17,6*	17,4*	16,1*	15,1*	-
- в процентах к предыдущему году	88,5*	97,7*	92,0*	92,8*	-
Стоимость минимального набора продуктов питания на месяц, руб.	1430,2*	1585,9*	2019,2*	2379,8*	2404,1**
Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг на месяц, руб.	4950,8*	5503,9*	6683,0*	7590,3*	8590,2**
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов населения)	0,369*	0,368*	0,374*	0,379*	-

* Источник: Статистический ежегодник по Архангельской области, 2009. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области; раздел «Уровень жизни населения». [Архангельск, 2000-2007]. URL: http://www.arhangelskstat.ru/bgd/SE_09/Main.htm (дата обращения: 08.10.2010).

** Источник: Социально-экономическое положение Архангельской области – 2010. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области; раздел «Уровень жизни населения». [Архангельск, 2000-2007]. URL: <http://www.arhangelskstat.ru/bgd/Doc1111/Main.htm> (дата обращения: 08.10.2010).

Анализ основных показателей безработицы в Архангельской области позволяет говорить о следующих тенденциях (Таблица 3.2.10). За анализируемый период выделяются два пиковых года, когда наблюдался рост числа безработных – 2006 и 2008. При этом, если в 2006 году число безработных среди мужчин и женщин было одинаковым, то в 2008 году безработица несколько больше охватила именно мужскую часть населения области. В то же время число безработных,

зарегистрированных в государственных службах занятости, в указанные годы оказалось меньшим по сравнению с предыдущим годом. Среднее время поиска работы варьирует от 5,9 до 6,7 месяцев. Причем, максимальных значений этот показатель достигает в 2005 и 2008 годах.

Таблица 3.2.10. Показатели безработицы в Архангельской области, 2005-2009

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009** (январь – ноябрь)
Безработные, тыс. человек населения	38,3	41,4	38,8	47,8	-
Мужчины	20,7	20,7	18,5	25,6	-
Женщины	17,7	20,7	20,3	22,2	-
Безработные, зарегистрированные в государственных учреждениях службы занятости (на конец года) тыс. человек населения	16,3	15,6	15,3	14,5	18,6
Мужчины	6,5	6,4	6,9	7,2	-
Женщины	9,8	9,2	8,4	7,3	-
Среднее время поиска работы, месяцы	6,6	6,0	5,9	6,7	-

* Источник: Статистический ежегодник по Архангельской области, 2009. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области; раздел «Уровень жизни населения». [Архангельск, 2000-2007].

URL: http://www.arhangelskstat.ru/bgd/SE_09/Main.htm (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Социально-экономическое положение Архангельской области – 2010. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области; раздел «Уровень жизни населения». [Архангельск, 2000-2007].

URL: <http://www.arhangelskstat.ru/bgd/Doc1111/Main.htm> (дата обращения: 14.07.2010).

Образование

С 2005 по 2009 годы количество общеобразовательных учреждений в Архангельской области сократилось на 15%, а количество учебных заведений начального профессионального образования – почти на 19% (Таблица 3.2.11).

Таблица 3.2.11. Число общеобразовательных учреждений и учреждений начального профессионального образования в Архангельской области, 2005-2009

Учебные годы	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09
Все общеобразовательные учреждений, включая закрытые на капитальный ремонт	588	537	523	501	499
Государственные и муниципальные дневные общеобразовательные учреждения	571	521	508	486	483
Негосударственные дневные общеобразовательные учреждения	4	4	3	3	3
Вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения	13	12	12	12	13
Учебные заведения начального профессионального образования	58	55	55	50	47

Источник: Статистический ежегодник по Архангельской области, 2009. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области; раздел «Образование». [Архангельск, 2000-2007]. URL: http://www.arhangelskstat.ru/bgd/SE_09/Main.htm (дата обращения: 08.10.2010).

Что касается учреждений среднего профессионального образования, то их общее количество возросло (Таблица 3.2.12). В то же время, количество учащихся снизилось на 12,5% за счет ежегодного уменьшения количества поступивших. В то же время, количество выпускников средних профессиональных учебных заведений на 10000 человек населения незначительно возросло (этот показатель по сути связан с количеством принятых на обучение 3-4 года назад).

Таблица 12. Среднее профессиональное образование в Архангельской области, 2005-2009

Учебные годы	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09
Количество учебных заведений (на начало учебного года)	37	38	40	42	42
Численность студентов, человек	22485	22798	22073	21174	19640
Принято студентов, человек	7999	8113	7415	6685	6116
Выпущено специалистов, человек	5989	5723	5955	5922	6190
Выпущено специалистов на 10000 человек населения	46	44	46	46	49

Источник: Статистический ежегодник по Архангельской области, 2009. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области; раздел «Образование». [Архангельск, 2000-2007]. URL: http://www.arhangelskstat.ru/bgd/SE_09/Main.htm (дата обращения: 14.07.2010).

Хотя количество высших учебных заведений за период 2005-2009 годов осталось неизменным, однако численность студентов снизилась на 7% (Таблица 3.2.13). Как и в случае с профессиональным образованием, количество выпущенных специалистов отражает прием большего числа абитуриентов 5-6 лет назад.

Что касается негосударственных высших учебных заведений, то их количество, а также численность обучающихся там студентов, за исследуемый период возросло. Нарастает также и количество подготовленных и выпущенных ими специалистов.

Таблица 3.2.13. Высшее образование в Архангельской области, 2005-2009

Учебные годы	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09
Государственные высшие учебные заведения					
Количество учебных заведений (на начало учебного года)	3	3	3	3	3
Численность студентов, человек	43214	43758	43385	42212	40168
Принято студентов, человек	10845	10478	9798	9882	9326
Выпущено специалистов, человек	7230	6722	7422	7550	7870
Выпущено специалистов на 10000 человек населения	55	52	58	59	62
Негосударственные высшие учебные заведения					
Количество учебных заведений (на начало учебного года)	5	6	6	7	7
Численность студентов, человек	3566	3950	4716	5059	6185
Принято студентов, человек	846	858	972	916	1415
Выпущено специалистов, человек	693	785	1101	1059	1220
Выпущено специалистов на 10000 человек населения	5	6	9	8	10

Источник: Статистический ежегодник по Архангельской области, 2009. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области; раздел «Образование». [Архангельск, 2000-2007]. URL: http://www.arhangelskstat.ru/bgd/SE_09/Main.htm (дата обращения: 14.07.2010).

Здравоохранение

Общая численность врачей в Архангельской области за период с 2005 по 2009 год существенно не изменилась (Таблица 3.2.14). Количество среднего медицинского персонала снизилось примерно на 3%. Анализ динамики показателей обеспеченности населения врачами отражает тенденцию к снижению в целом ряде районов (Верхнетоемском, Коношском, Красноборском), а также во всех городах области (кроме города Котласа)⁴⁴.

⁴⁴ Источник: Концепция развития здравоохранения Архангельской области до 2020 года. // Министерство здравоохранения и социального развития Архангельской области. [Архангельск, 2009]. URL: <http://www.dzao.ru/conception/> (дата обращения: 14.07.2010).

Неблагоприятной тенденцией является снижение количества медицинских учреждений разного типа. В частности, число амбулаторно-поликлинических учреждений, существенно возросшее в 2007 году, снизилось в 2008 году почти на 20% (по сравнению с предыдущим годом). Число фельдшерско-акушерских пунктов постоянно снижается (за исследуемый период – на 12,5%).

Согласно мнениям экспертов⁴⁵, недостаточное обеспечение населения амбулаторной врачебной медицинской помощью снижает доступность медицинской помощи для населения в целом и приводит к уменьшению финансовых доходов лечебно-профилактических учреждений. Это, соответственно, препятствует развитию амбулаторно-поликлинической службы.

Таблица 3.2.14. Здравоохранение в Архангельской области, 2005-2009

Годы	2005	2006	2007	2008	2009
Общая численность врачей, человек	6817	6852	7078	6842	-
- на 10000 человек населения	52,8	53,5	55,7	54,2	-
Общая численность среднего медицинского персонала, человек	18096	17961	18238	17516	-
- на 10000 человек населения	140,1	140,3	143,4	138,8	-
Количество больничных коек, единиц	15702	14591	14568	13318	-
- на 10000 человек населения	121,6	114,0	114,5	105,5	-
Число врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений	149	139	180	142	-
Число женских консультаций, детских поликлиник и амбулаторий	127	131	125	135	-
Число фельдшерско-акушерских пунктов	594	585	554	519	-

Источник: Статистический ежегодник по Архангельской области, 2009. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области; раздел «Здравоохранение». [Архангельск, 2000-2007]. URL: http://www.arhangelstat.ru/bgd/SE_09/Main.htm (дата обращения: 14.07.2010).

Аддиктивное и саморазрушающее поведение

Согласно данным официальной статистики, число больных с синдромом зависимости от алкоголя в Архангельской области незначительно снижается, но остается на высоком уровне (Таблица 3.2.15). В 2009 году их число составило более 19,5 тысяч человек, что всего на 1,5 тысячи меньше, чем в 2006 году. Согласно экспертной оценке, современный уровень распространенности этого показателя соответствует уровню 2004 года⁴⁶. Количество больных с впервые в жизни установленными диагнозами «Алкоголизм и алкогольные психозы» и «Употребление алкоголя с вредными последствиями» на протяжении анализируемого периода остается высоким, особенно с учетом латентности данного поведения.

Более углубленный анализ характеристик алкоголизации населения области позволяет отметить следующее. За период с 2004 до 2008 года распространенность алкоголизма среди подростков в возрасте 15-17 лет увеличился в 1,5 раза и составил 15,8 на 100 тыс. человек в этой возрастной группе⁴⁷. Ежегодно увеличивается число подростков, злоупотребляющих алкоголем без признаков сформировавшегося алкоголизма: распространенность в 2009 году составила 1742,7 на 100 тысяч подростков, что в 2,5 раза выше, чем среди населения в целом⁴⁸.

Также наблюдается значительная феминизация проблемы: число женщин, злоупотребляющих алкоголем, с 2004 года выросло на 7% и достигло в 2009 году 3,8 тысяч (558,1 на 100 тысяч женщин)⁴⁹. Число женщин, употребляющих алкоголь с вредными последствиями, за тот же период увеличилось на 14% и составило в 2009 году 219,9 на 100 тысяч женщин⁵⁰.

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Там же.

⁵⁰ Там же.

Таблица 3.2.15. Характеристики алкоголизации населения Архангельской области, 2005-2009

Годы	2005***	2006*	2007*	2008**	2009**
Число больных с синдромом зависимости от алкоголя (алкоголизм и алкогольные психозы), человек населения	-	21146	21179	20133	19693
- на 100000 человек населения	-	1644,61	1654,37	1582,94	1560,42
Число больных с диагнозом «Употребление алкоголя с вредными последствиями», человек населения	-	8647	9138	8849	8930
- на 100000 человек населения	-	672,51	713,80	698,45	707,59
Число больных с впервые установленным диагнозом «Алкоголизм и алкогольные психозы»	-	1481	1308	1138	1214
- на 100000 человек населения	-	115,18	102,17	89,82	96,19
Число больных с впервые установленным диагнозом «Употребление алкоголя с вредными последствиями»	-	1201	1421	1375	1115
- на 100000 человек населения	-	93,41	111,00	108,53	88,35

*Источник: Основные показатели деятельности наркологической службы в Российской Федерации в 2006-2007 годах (краткий статистический сборник). / Национальный научный центр наркологии Федерального государственного агентства здравоохранения и социального развития. М, 2007.

** Источник: Основные показатели деятельности наркологической службы в Российской Федерации в 2008-2009 годах (статистический сборник). / Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации, ФГУ «Национальный научный центр Наркологии» РОСЗДРАВа. М, 2010.

*** Нет данных.

Показатели наркологической ситуации, представленные в официальной статистике, часто являются заниженными в силу особенностей системы учета и высокой латентности проблемы. Однако даже они позволяют говорить о нарастании заболеваемости онкологическими расстройствами за период 2005-2009 годов (Таблица 3.2.16). Так, рост числа больных с диагнозом «Наркомания» составил почти 14,5%, с диагнозом «Опийная наркомания» – более 13%. Хотя абсолютные значения по количеству лиц с впервые установленными диагнозами чрезвычайно малы, однако в динамике наблюдаются те же тенденции: по диагнозу «наркомания» рост составил почти 56%, по диагнозу «опийная наркомания» – почти на 66%. Общее число лиц, зарегистрированных в связи с употреблением наркотиков с вредными последствиями возросло с 2005 по 2009 год почти на 59%. Выросла и первичная обращаемость за наркологической помощью (почти на 43%).

Таблица 3.2.16. Характеристики наркотизации населения Архангельской области, 2005-2009

Годы	2005*	2006**	2007**	2008***	2009***
Заболеваемость наркологическими расстройствами					
Число больных с диагнозом «Наркомания»	279	279	288	310	326
- на 100000 человек населения	21,39	21,70	22,50	24,47	25,83
Число больных с диагнозом «Опийная наркомания»	235	236	247	269	271
- на 100000 человек населения	18,01	18,35	19,29	21,23	21,47
Число больных с диагнозом «Каннабиноидная наркомания»	11	12	11	-	-
- на 100000 человек населения	0,84	0,93	0,86	-	-
Число больных с синдромом зависимости от ненаркотических ПАВ (токсикомания)	-	152	159	152	149
- на 100000 человек населения	-	11,82	12,42	12,00	11,81

Число больных с впервые в жизни установленным диагнозом «Наркомания»	19	18	21	33	43
- на 100000 человек населения	1,46	1,40	1,64	2,60	3,41
Число больных с впервые в жизни установленным диагнозом «Опийная наркомания»	11	13	19	30	32
- на 100000 человек населения	0,84	1,01	1,48	2,37	2,54
Число больных с впервые в жизни установленным диагнозом «Каннабиноидная наркомания»	2	-	-	-	-
- на 100000 человек населения	0,15	-	-	-	-
Употребление наркотических веществ					
Число лиц, зарегистрированных в связи с употреблением наркотиков с вредными последствиями	292	389	528	608	711
- на 100000 человек населения	22,38	30,25	41,24	47,99	56,34
Число лиц, зарегистрированных в связи с употреблением ПАВ с вредными последствиями	-	544	511	463	371
- на 100000 человек населения	-	42,31	39,92	36,54	29,40
Число зарегистрированных потребителей инъекционных наркотиков (ПИН)	-	436	465	401	437
- на 100000 человек населения	-	33,91	36,32	31,65	34,63
Обращаемость за наркологической помощью					
Число лиц, впервые в жизни обратившихся за помощью в связи с употреблением наркотиков с вредными последствиями	117	116	146	159	205
- на 100000 человек населения	8,97	9,02	11,40	12,55	16,24
Число лиц, впервые в жизни обратившихся в связи с употреблением ненаркотических ПАВ (токсикомания)	-	16	14	9	11
- на 100000 человек населения	-	1,24	1,09	0,71	0,87
Число лиц, впервые в жизни обратившихся за помощью в связи с употреблением ненаркотических ПАВ с вредными последствиями	-	85	82	85	57
- на 100000 человек населения	-	6,61	6,41	6,71	4,52

* Источник: Распространенность наркологических расстройств в Российской Федерации в 2004-2005 годах. Национальный научный центр наркологии Федерального государственного агентства здравоохранения и социального развития. М, 2006.

** Источник: Основные показатели деятельности наркологической службы в Российской Федерации в 2006-2007 годах (краткий статистический сборник). Национальный научный центр наркологии Федерального государственного агентства здравоохранения и социального развития. М, 2007.

*** Источник: Основные показатели деятельности наркологической службы в Российской Федерации в 2008-2009 годах (статистический сборник). Министерство здравоохранения и социального развития. Российской Федерации, ФГУ «Национальный научный центр Наркологии» РосЗДРАВа. М, 2010.

Резюме

Данные официальной статистики позволяют говорить о явных изменениях социально-экономической ситуации в Архангельской области в 2008 году. На фоне общих положительных тенденций, таких как увеличение продолжительности жизни, снижение уровней смертности и регистрируемой преступности, повышение уровня рождаемости и занятости, отмечаются проблемные проявления, косвенно указывающие на наличие латентной социальной напряженности.

В первую очередь, это высокий уровень смертности среди мужчин трудоспособного возраста. В структуре причин обращает на себя внимание экстремально высокий уровень количества самоубийств (даже рост в 2008 году), убийств и смертей вследствие дорожно-транспортных происшествий. В том же году отметился рост безработицы, что особенно затронуло мужскую часть населения. Это можно объяснить особенностями рынка труда, сокращением рабочих мест, традиционно занимаемых мужчинами на предприятиях обрабатывающей и лесозаготовительной промышленности, транспортной отрасли и в рыболовно-охотничьих хозяйствах.

Снижение количества безработных, состоящих на учете в службе занятости, сопряжено с увеличением продолжительности сроков поиска работы. Сокращение базовых невысоких показателей регистрируемой безработицы за 2009 год можно интерпретировать как повышение интенсивности поиска источников доходов в домохозяйствах. Просроченная задолженность по заработной плате на ряде предприятий, возможно, побудила людей активнее искать возможности получения дохода и в большей степени дорожить имеющейся работой. Можно предположить, что специфические суровые условия жизни в северных и территориально разобщенных районах области, а также исторические традиции преодоления повседневных бытовых трудностей, сформировали определенную готовность людей к самым разнообразным изменениям. В 2009 году впервые за 5 лет снизилось количество приехавших, однако, в то же время, увеличилось количество людей уехавших из области.

Снижение темпов роста доходов населения отмечается с 2006 года. Меры финансовой поддержки нуждающихся, предпринятые в 2008 году, лишь в незначительной степени скорректировали обозначенную тенденцию. Численность людей, живущих за чертой бедности, постепенно снижается, но остается достаточно большой – порядка 15% населения.

В то же время в 2008 году отмечается рост проблемных проявлений семейной жизни (уменьшение числа браков, увеличение числа разводов). Показатели алкоголизации среди подростков и женщин также свидетельствуют о неблагополучии психологического климата в семьях.

Все вышесказанное указывает на наличие латентной фоновой социальной напряженности, распространенность деструктивных (саморазрушительных) паттернов совладания с проблемами среди населения Архангельской области. Тем не менее, ожидать интенсивного перерастания подобных проявлений неустроенности жизни людей в какие-либо активные протестные действия, даже при нарастании негативных социально-экономических тенденций, не приходится.

3.3. Республика Карелия

Климато-географическая характеристика⁵¹

Республика Карелия занимает площадь 180,5 тыс. км² на северо-западе Российской Федерации. На западе Карелия граничит с Финляндией, а на северо-востоке – омывается Белым морем.



Рисунок 7. Республика Карелия на карте Российской Федерации

Население

В период с 2005 по 2009 год численность населения Республики Карелия стабильно уменьшалась (Таблица 3.3.1). Более интенсивно этот процесс идет в сельской местности: там за анализируемый период население сократилось почти на 6%, тогда как в городах – только на 1,1%.

Таблица 3.3.1. Численность населения Республики Карелия (на 1 января), 2005-2009, тыс. человек

Годы	2005	2006	2007	2008	2009
Численность населения, в том числе:	703	698	693	691	687
Городское	531	527	525	526	525
Сельское	172	171	168	165	162

Источник: Численность населения по субъектам Российской Федерации. // Федеральная служба государственной статистики. [Москва, 2005-2008]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/B09_16/Main.htm (дата обращения: 14.07.2010).

⁵¹ Раздел подготовлен по материалам Интернет-сайта «Карелия официальная: Официальный портал органов государственной власти Республики Карелия», раздел «Республика Карелия (краткая информация)» (<http://www.gov.karelia.ru/Different/karelia3.html>; дата обращения 18.05.2010).

Наблюдается тенденция ежегодного роста уровня рождаемости на территории Карелии: увеличивается как число родившихся в абсолютных показателях (Таблица 3.3.2), так и по значению коэффициента рождаемости на 1000 человек населения (в 2008 году – 11,1, в 2009 году – 11,5)⁵². Согласно официальной информации, в 2009 году увеличилось число рождений второго и последующих детей: вторых – на 8,2%, третьих – на 3,3% больше, чем в 2008 году⁵³. Это связывают с реализацией целенаправленной государственной демографической политики⁵⁴.

Общей тенденцией является снижение уровня смертности (Таблица 3.3.2), однако в 2008 году число умерших на 1000 человек населения резко возросло почти на 2% по сравнению с предыдущим годом. Такие резкие изменения базовых демографических показателей является негативным симптомом нестабильности ситуации в обществе. В 2009 году тенденция вновь выровнялась: коэффициент на 1000 населения составил 15,5.

Таблица 3.3.2. Рождаемость, смертности и естественный прирост населения Республики Карелия, 2005-2009, на 1000 человек населения

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Родившихся	9,9	10,0	10,6	11,1	11,5
Умерших	18,1	16,8	15,9	16,2	15,5
Естественный прирост	-8,2	-6,8	-5,3	-5,1	-4,0

*Источник: Численность населения по субъектам Российской Федерации. // Федеральная служба государственной статистики. [Москва, 2005-2008]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/B09_16/Main.htm (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Республика Карелия (краткая информация). // Карелия официальная: Официальный портал органов государственной власти Республики Карелия. [Администрация Главы Республики Карелия, 1998-2010]. URL: <http://www.gov.karelia.ru/Different/karelia3.html> (дата обращения: 14.07.2010).

Ожидаемая продолжительность жизни населения Карелии, как и в целом по России, ежегодно растет (Таблица 3.3.3). Обращает на себя внимание существенный разрыв между показателями для мужчин и женщин (в 2005 году – 15 лет, в 2008 году – более 13 лет).

Таблица 3.3.3. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении населения Республики Карелия, 2005-2009, число лет

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Все население	62,1	63,8	65,1	65,5	-
Мужчины	55,3	57,3	58,7	59,1	-
Женщины	70,0	71,0	72,0	72,2	-

* Источник: Республика Карелия в цифрах. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия; раздел «Население». [Петрозаводск, 2005-2008]. URL: <http://krl.gks.ru/> (дата обращения: 14.07.2010).

** Нет данных.

Анализ причин смертности населения Республики Карелия позволяет говорить о следующем (Таблица 3.3.4). В 2007 году произошел рост количества смертей от некоторых инфекционных заболеваний (почти на 6% по сравнению с предыдущим годом), а в 2008 году – от новообразований (почти на 14%), болезней системы кровообращения (почти на 2%), органов дыхания (на 8%) и пищеварения (почти на 1%). В то же время, смертность от внешних причин в 2008 году существенно снизилась: от отравлений алкоголем – почти на 36%, в результате самоубийств – на 3%, убийств – почти на 16%.

⁵² Источник: Республика Карелия (краткая информация). // Карелия официальная: Официальный портал органов государственной власти Республики Карелия. [Администрация Главы Республики Карелия, 1998-2010]. URL: <http://www.gov.karelia.ru/Different/karelia3.html> (дата обращения: 09.06.2010).

⁵³ Там же.

⁵⁴ Подробнее см.: Там же.

Таблица 3.3.4. Смертность населения Республики Карелия по основным классам причин смерти, 2005-2009, на 100000 человек населения

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Умершие от всех причин, из них:	1806,2	1684,9	1590,8	1615,8	-
от некоторых инфекционных и паразитарных болезней	24,8	24,3	25,7	23,5	-
от новообразований	200,5	200,9	197,4	224,9	-
от болезней системы кровообращения	979,0	925,9	872,4	888,4	-
от болезней органов дыхания	63,5	53,8	47,3	51,1	-
от болезней органов пищеварения	72,1	67,2	64,3	64,9	-
от внешних причин смертности, из них:					-
от случайных отравлений алкоголем	59,3	44,7	43,1	27,7	-
от самоубийств	40,6	37,8	35,1	34,0	-
от убийств	24,3	18,0	18,4	15,5	-

* Источник: Республика Карелия в цифрах. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия; раздел «Население». [Петрозаводск, 2005-2008]. URL: <http://krl.gks.ru/> (дата обращения: 14.07.2010).

** Нет данных.

Младенческая смертность в Республике Карелии ежегодно снижается (Таблица 3.3.5). На протяжении последних лет он остается одним из самых низким в Северо-Западном регионе и ниже среднего по стране⁵⁵.

Таблица 3.3.5. Младенческая смертность в Республике Карелия по основным классам причин смерти, 2004-2008, на 10000 родившихся живыми

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Умершие в возрасте до 1 года от всех причин, из них:	10	8	7	6	5

* Источник: Республика Карелия в цифрах. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия; раздел «Население». [Петрозаводск, 2005-2008]. URL: <http://krl.gks.ru/> (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Республика Карелия (краткая информация). // Карелия официальная: Официальный портал органов государственной власти Республики Карелия. [Администрация Главы Республики Карелия, 1998-2010]. URL: <http://www.gov.karelia.ru/Different/karelia3.html> (дата обращения: 09.06.2010).

С 2005 по 2008 год количество браков в Республике Карелия стабильно росло (Таблица 3.3.6). На фоне общей позитивной тенденции обращает на себя внимание снижение числа браков в 2009 году (более чем на 2%). В то же время, число разводов за анализируемый период постоянно нарастало (с 2005 по 2008 год выросло почти на 16%), а в 2009 году – снизилось (на 4%).

Таблица 3.3.6. Браки и разводы в Республике Карелия, 2005-2009, на 1000 человек населения

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Браков	7,2	7,7	8,4	8,5	8,3
Разводов	4,4	4,6	4,9	5,1	4,9

* Источник: Республика Карелия в цифрах. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия; раздел «Население». [Петрозаводск, 2005-2008]. URL: <http://krl.gks.ru/> (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Республика Карелия в цифрах. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия; раздел «Показатели естественного движения населения». [Петрозаводск, 2009-2010]. URL: <http://krl.gks.ru/> (дата обращения: 14.07.2010).

⁵⁵ Источник: Республика Карелия (краткая информация). // Карелия официальная: Официальный портал органов государственной власти Республики Карелия. [Администрация Главы Республики Карелия, 1998-2010]. URL: <http://www.gov.karelia.ru/Different/karelia3.html> (дата обращения: 09.06.2010).

Анализ тенденций регистрации преступлений показывает, что на фоне общего снижения их количества в 2005-2007 годах (почти на 6%), в 2008 году их число выросло более чем на 8% (по сравнению с предыдущим годом) (Таблица 3.3.7). При этом, в 2008 году снизилось количество насильственных преступлений (убийства, причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилования). А количество преступлений против собственности возросло: грабежи – на 1,5%, кражи – почти на 11%. Также увеличилось количество преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков (почти на 13%).

Таблица 3.3.7. Число зарегистрированных преступлений в Республике Карелия по видам, 2005-2009

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Зарегистрировано преступлений, из них:	15409	17663	14505	15715	-
убийства и покушения на убийства	164	131	125	98	-
умышленные причинения тяжкого вреда здоровью	189	197	192	174	-
изнасилования и покушения на изнасилования	37	26	20	14	-
разбой	244	276	136	115	-
грабеж	1366	1542	952	967	-
кражи	6361	7464	5631	6236	-
преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков	658	833	893	1007	-
хулиганства	133	226	95	47	-
нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств	123	101	85	83	-
- в том числе повлекшие по неосторожности смерть человека	68	58	61	37	-

* Источник: Республика Карелия в цифрах. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия; раздел «Социальная сфера». [Петрозаводск, 2005-2008]. URL: <http://krl.gks.ru/> (дата обращения: 14.07.2010).

** Нет данных

Анализ динамики миграции в Республике Карелии позволяет отметить следующее (Таблица 3.3.8). На фоне общей тенденции снижения числа приехавших и уехавших (т.е. снижения интенсивности миграционного процесса), выделяются 2007-2008 годы. Так, в 2007 году резко повысилось количество лиц, прибывших на территорию Республики (на 14% по сравнению с предыдущим годом), а в 2008 – количество уехавших (почти на 6%). В целом за анализируемый период регион характеризуется миграционным приростом населения, за исключением 2009 года, когда убыль составила 5 млн. человек.

Таблица 3.3.8. Внешняя миграция населения Республики Карелия, 2005-2009

Годы	2005	2006	2007	2008	2009
Прибыло	4759	4755	5421	4779	3608
Выбыло	4621	4348	4230	4480	4181
Миграционный прирост (убыль), тыс. чел.	0,1	0,4	1,1	0,2	-0,5

Источник: База данных. // Федеральная служба государственной статистики; раздел «Миграция». [Москва, 2005-2009]. URL: <http://gks.ru/> (дата обращения: 09.10.2010).

Уровень жизни

Номинальные размеры денежных доходов населения Карелии, в том числе заработной платы и пенсий, стабильно возрастали в период с 2005 по 2008 год (Таблица 3.3.9). В 2007 году отмечено снижение реально располагаемого денежного дохода по сравнению с предыдущим годом. Также зафиксировано снижение объема реально начисленной заработной платы в 2008 году. Обращает на

себя внимание повышение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума в 2007-2008 годах (почти на 10%). На фоне снижения общей численности населения Карелии, уже в 2008 году доля таких людей среди всего населения была более 17%.

Таблица 3.3.9. Основные показатели уровня жизни населения Республики Карелия, 2005-2009

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Номинальные размеры денежных доходов населения, начисленной заработной платы, назначенных месячных пенсий, руб. в месяц					
Среднедушевые денежные доходы населения	7096,1	8802,5	10095,1	12222,6	-
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике	8730,3	10697,4	13342,1	16892,9	-
Средний размер назначенных месячных пенсий (на конец года)	3028,8	3393,2	4519,5	5594,0	-
Реальные размеры денежных доходов населения, начисленной заработной платы, назначенных месячных пенсий, в процентах к предыдущему году					
Реальные располагаемые денежные доходы населения	108,9	112,9	102,9	103,7	-
Реальная начисленная заработная плата	112,9	112,1	112,9	111,3	-
Прочие показатели					
Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения), в месяц, руб.	3216,0	3699,0	4625,0	5381,0	-
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, тыс. человек населения	115,7	107,4	118,1	118,1	-
- в процентах от общей численности населения	16,5	15,4	17,0	17,1	-

* Источник: Республика Карелия в цифрах. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия; раздел «Уровень жизни». [Петрозаводск, 2005-2008]. URL: <http://krl.gks.ru/> (дата обращения: 14.07.2010).

** Нет данных.

Высокий уровень безработицы в Карелии отмечен в 2005 году (более 33 тыс. человек населения) (Таблица 3.3.10). Но уже в следующем году ситуация существенно улучшилась: число безработных уменьшилось почти на 60%. Однако в 2007 году начался новый рост, и количество безработных увеличилось почти в 2 раза. Ухудшение ситуации продолжилось в 2008-2009 годах: показатель увеличился почти на 43%, при этом, работу в равной степени теряют как мужчины, так и женщины. Количество безработных, зарегистрированных в государственных центрах занятости, ежегодно уменьшается.

Таблица 3.3.10. Показатели безработицы в Республика Карелия, 2005-2009

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Безработные, тыс. человек населения	33,4	13,6	23,6	32,3	33,65
Мужчины	17,7	6,8	13,5	16,6	-
Женщины	15,7	6,8	10,1	15,7	-
Безработные, зарегистрированные в государственных учреждениях службы занятости (на конец года) тыс. человек населения	13,6	12,6	9,7	9,8	
Мужчины	5,4	5,2	4,0	4,4	-
Женщины	8,2	7,4	5,7	5,4	-

* Источник: Республика Карелия в цифрах. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия; раздел «Рынок труда и занятость населения». [Петрозаводск, 2005-2008]. URL: <http://krl.gks.ru/> (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Республика Карелия в цифрах. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия; раздел «Показатели естественного движения населения». [Петрозаводск, 2009-2010]. URL: <http://krl.gks.ru/> (дата обращения: 14.07.2010).

Образование

В Республике Карелия за 2005-2008 годы наблюдается уменьшение количества общеобразовательных государственных учебных заведений (Таблица 3.3.11) и средних профессиональных учебных заведений (Таблица 3.3.12). В то же время, количество высших учебных заведений увеличилось за анализируемый период в два раза (Таблица 3.3.13). Численность студентов ВУЗов возростала до 2006 года, а в 2007 начала снижаться. Также снижается и количество выпускаемых специалистов с высшим образованием.

Таблица 3.3.11. Число общеобразовательных учреждений и учреждений начального профессионального образования в Республике Карелия, 2005-2008

Учебные годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Государственные дневные общеобразовательные учреждения	275	264	270	267	-
Негосударственные дневные общеобразовательные учреждения	3	3	2	2	-
Вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения	13	13	13	13	-
Учебные заведения начального профессионального образования	18	16	16	16	-

* Источник: Республика Карелия в цифрах. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия; раздел «Социальная сфера». [Петрозаводск, 2005-2008]. URL: <http://krl.gks.ru/> (дата обращения: 14.07.2010).

** Нет данных

Таблица 3.3.12. Среднее профессиональное образование в Республике Карелия, 2005-2008

Учебные годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Количество учебных заведений (на начало учебного года)	14	15	15	14	-
Численность студентов, человек	13973	13909	12898	12048	-
Принято студентов, человек	4584	4755	4377	3812	-
Выпущено специалистов, человек	3517	3735	3685	3488	-
Выпущено специалистов на 10000 человек населения	50,2	53,7	53,4	51,0	-

* Источник: Республика Карелия в цифрах. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия; раздел «Социальная сфера». [Петрозаводск, 2005-2008]. URL: <http://krl.gks.ru/> (дата обращения: 14.07.2010).

** Нет данных

Таблица 3.3.13. Высшее образование в Республике Карелия, 2004-2008

Учебные годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Количество учебных заведений (на начало учебного года)	16	17	18	16	-
Численность студентов, человек	24137	25198	24515	24880	-
Принято студентов, человек	5898	6074	6070	6158	-
Выпущено специалистов, человек	4338	4654	4324	4326	-

Выпущено специалистов на 10000 человек населения	61,9	66,9	62,6	62,0	-
--	------	------	------	------	---

* Источник: Республика Карелия в цифрах. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия; раздел «Социальная сфера». [Петрозаводск, 2005-2008]. URL: <http://krl.gks.ru/> (дата обращения: 14.07.2010).

** Нет данных

Здравоохранение

Общая численность врачей в Республики Карелия ежегодно растет, а количество среднего медицинского персонала – снижается (Таблица 3.3.14). Также снижается и число больничных коек, врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений, детских поликлиник и амбулаторий, фельдшерско-акушерских пунктов.

Таблица 3.3.14. Здравоохранение в Республики Карелия, 2005-2009

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Общая численность врачей, человек	3412	3420	3363	3361	-
- на 10000 человек населения	49	49	49	49	-
Общая численность среднего медицинского персонала, человек	8875	8773	8521	8463	-
- на 10000 человек населения	127	127	123	123	-
Количество больничных коек, единиц	8170	8150	7688	7183	-
- на 10000 человек населения	117	118	111	105	-
Число врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений	117	72	72	85	-
Число женских консультаций, детских поликлиник и амбулаторий	102	78	69	71	-
Число фельдшерско-акушерских пунктов	207	210	198	156	-

* Источник: Статистический ежегодник по Республике Карелия, 2009.// Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия. [Петрозаводск, 2005-2008]. URL: <http://krl.gks.ru/public/official/Forms/Web.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

** Нет данных

Аддиктивное и саморазрушающее поведение

Анализ характеристик алкоголизации населения Республики Карелия показывает устойчивое снижение числа больных с синдромом алкогольной зависимости в 2006-2009 годах (Таблица 3.3.15). В то же время сами показатели являются высокими. Обращает на себя внимание рост числа больных с впервые установленным диагнозом «Алкоголизм и алкогольные психозы» в 2009 году (на 12%) и «Употребление алкоголя с вредными последствиями» (почти на 4,5%).

Таблица 3.3.15. Характеристики алкоголизации населения Республики Карелия, 2005-2009

Годы	2005***	2006*	2007*	2008**	2009**
Число больных с синдромом зависимости от алкоголя (алкоголизм и алкогольные психозы), человек населения	-	19825	18402	18421	17589
- на 100000 человек населения	-	2851,14	2654,84	2667,19	2558,40
Число больных с диагнозом «Употребление алкоголя с вредными последствиями», человек населения	-	2838	2647	2517	2394
- на 100000 человек населения	-	408,15	381,88	365,27	348,22

Таблица 3.3.15. Характеристики алкоголизации населения Республике Карелия, 2005-2009 (окончание)

Годы	2005***	2006*	2007*	2008**	2009**
Число больных с впервые установленным диагнозом «Алкоголизм и алкогольные психозы»	-	1663	1396	1277	1432
- на 100000 человек населения	-	239,17	201,40	185,32	208,29
Число больных с впервые установленным диагнозом «Употребление алкоголя с вредными последствиями»	-	523	469	404	422
- на 100000 человек населения	-	75,22	67,66	58,63	61,38

*Источник: Основные показатели деятельности наркологической службы в Российской Федерации в 2006-2007 годах (краткий статистический сборник). / Национальный научный центр наркологии Федерального государственного агентства здравоохранения и социального развития. М, 2007.

** Источник: Основные показатели деятельности наркологической службы в Российской Федерации в 2008-2009 годах (статистический сборник). / Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации, ФГУ «Национальный научный центр Наркологии» РосЗДРАВа. М, 2010.

*** Нет данных.

Основные показатели, характеризующие заболеваемость наркологическими расстройствами населения Карелии, на протяжении исследуемого периода стабильно снижаются (Таблица 3.3.16). На этом фоне обращает на себя внимание рост числа больных с впервые установленным диагнозом «Опийная наркомания» в 2008 году (в 1,5 раза по сравнению с предыдущим годом). Число лиц, зарегистрированных в связи с употреблением ненаркотических ПАВ, а также впервые обратившихся за наркологической помощью, в 2008-2009 годах остается стабильно высоким (по сравнению со среднероссийскими показателями).

Таблица 3.3.16. Характеристики наркотизации населения Республике Карелия, 2005-2009.

Годы	2005*	2006**	2007**	2008***	2009***
Заболеваемость наркологическими расстройствами					
Число больных с диагнозом «Наркомания»	573	550	495	495	399
- на 100000 человек населения	81,5	79,10	71,41	71,84	58,04
Число больных с диагнозом «Опийная наркомания»	524	489	436	429	347
- на 100000 человек населения	74,53	70,33	62,90	62,26	50,47
Число больных с диагнозом «Каннабиноидная наркомания»	15	25	24	-	-
- на 100000 человек населения	2,13	3,60	3,46	-	-
Число больных с синдромом зависимости от ненаркотических ПАВ (токсикомания)	-	145	121	122	114
- на 100000 человек населения	-	20,85	17,46	17,70	16,58
Число больных с впервые в жизни установленным диагнозом «Наркомания»	49	36	25	32	34
- на 100000 человек населения	6,97	5,18	3,61	4,64	4,95
Число больных с впервые в жизни установленным диагнозом «Опийная наркомания»	38	24	20	30	26
- на 100000 человек населения	5,40	3,45	2,89	4,35	3,78
Число больных с впервые в жизни установленным диагнозом «Каннабиноидная наркомания»	5	10	2	-	-
- на 100000 человек населения	0,71	1,44	0,29	-	-

Таблица 3.3.16. Характеристики наркотизации населения Республике Карелия, 2005-2009 (окончание)

Годы	2005*	2006**	2007**	2008***	2009***
Употребление наркотических веществ					
Число лиц, зарегистрированных в связи с употреблением наркотиков с вредными последствиями	401	446	303	289	277
- на 100000 человек населения	57,03	64,14	43,71	41,94	40,29
Число лиц, зарегистрированных в связи с употреблением ПАВ с вредными последствиями	-	315	280	260	258
- на 100000 человек населения	-	45,30	40,40	37,73	37,53
Число зарегистрированных потребителей инъекционных наркотиков (ПИН)	-	722	567	572	441
- на 100000 человек населения	-	103,83	81,80	83,01	64,15
Обращаемость за наркологической помощью					
Число лиц, впервые в жизни обратившихся за помощью в связи с употреблением наркотиков с вредными последствиями	69	85	48	76	70
- на 100000 человек населения	9,81	12,22	6,92	11,03	10,18
Число лиц, впервые в жизни обратившихся в связи с употреблением ненаркотических ПАВ (токсикомания)	-	34	15	12	21
- на 100000 человек населения	-	4,89	2,16	1,74	3,05
Число лиц, впервые в жизни обратившихся за помощью в связи с употреблением ненаркотических ПАВ с вредными последствиями	-	71	65	56	64
- на 100000 человек населения	-	10,21	9,38	8,13	9,31

* Источник: Распространенность наркологических расстройств в Российской Федерации в 2004-2005 годах. Национальный научный центр наркологии Федерального государственного агентства здравоохранения и социального развития. М, 2006.

** Источник: Основные показатели деятельности наркологической службы в Российской Федерации в 2006-2007 годах (краткий статистический сборник). Национальный научный центр наркологии Федерального государственного агентства здравоохранения и социального развития. М, 2007.

*** Источник: Основные показатели деятельности наркологической службы в Российской Федерации в 2008-2009 годах (статистический сборник). Министерство здравоохранения и социального развития. Российской Федерации, ФГУ «Национальный научный центр Наркологии» РосЗДРАВа. М, 2010.

Резюме

Влияние экономического кризиса в 2008 году явно прослеживается в динамике социально-экономических показателей жизни в Республике Карелия, характеризующих ситуацию в регионе как «вызывающую беспокойство». Особенности демографических тенденций, не смотря на некоторые регистрируемые улучшения показателей, таких как общая смертность, продолжительность жизни, рождаемость, миграционный прирост населения, можно интерпретировать в контексте затяжных влияний специфичных для региона неблагоприятных условий. Это вытекает из сравнения значений базовых демографических показателей с соответствующими характеристиками других рассмотренных нами территорий СЗ РФ.

Продолжительность жизни мужчин ниже чем в других регионах СЗ, отмечается существенный разрыв между показателями для мужчин и женщин. Явно видна интенсивность процессов сокращения численности сельского населения по сравнению с городским. Число разводов в период с 2005 по 2008 год выросло почти на 16%. Все это, несомненно, ослабило потенциал социальной поддержки для многих людей, испытывавших в тот же период экономические либо психологические трудности.

На этом фоне характерные негативные проявления в связи с кризисом, отмечаемые в 2008 году несколько нивелируются. Тем не менее, в этот период отмечается всплеск смертности и преступности, в то время как с 2005 года обозначились тенденции снижения этих показателей. Изменения в структуре смертности также имеют выраженную региональную специфику: в период особо выраженных кризисных влияний резко сократилась смертность от внешних причин – отравлений алкоголем, самоубийств и убийств и выросла доля инфекционных заболеваний, новообразований и пр. болезней. В структуре преступности возросла доля преступлений против собственности и связанных с незаконным оборотом наркотиков, насильственные же преступления стали совершаться реже. Показатели алкоголизации при тенденции к снижению остаются высокими. Обращает на себя внимание рост числа больных с впервые установленным диагнозом «Алкоголизм и алкогольные психозы» в 2009 году (на 12%) и «Употребление алкоголя с вредными последствиями» (почти на 4,5%). Число лиц, зарегистрированных в связи с употреблением ненаркотических ПАВ, а также впервые обратившихся за наркологической помощью, в 2008-2009 годах остается стабильно высоким (по сравнению со среднероссийскими показателями).

В 2008-2009 гг. увеличился миграционный отток населения.

Все это сопряжено со снижением уровня жизни в регионе – в 2007 году резкое его понижение привело к тому что в 2008 более 17% населения оказались за чертой бедности. Это вполне объяснимо «истощением ресурсов выживаемости» людей в условиях затяжной и выраженной безработицы. За последние 5 лет только 2006 год характеризуется улучшением ситуации на рынке труда. Тенденции на образовательном рынке свидетельствуют об его ориентированности, прежде всего, на подготовку высоко квалифицированных специалистов.

Таким образом, можно говорить об условиях риска нарастания социальной напряженности, по всей видимости, выражающейся в латентных формах. Нам представляется маловероятным формирование каких-либо структурированных протестных проявлений, учитывая затяжной и вымывающий силы населения характер негативных влияний. Можно предположить, что активность людей сконцентрирована на решении индивидуальных проблем.

3.4. Ленинградская область

Климато-географическая характеристика⁵⁶

Ленинградская область расположена на Северо-западе европейской части России и граничит с пятью субъектами Российской Федерации: Новгородской, Псковской, Вологодской областями, Республикой Карелией и Санкт-Петербургом. Территория области составляет 85 908,8 км². Значительную часть занимают низменности и низменные равнины, 55,5% территории занимают леса. Общая протяжённость всех рек – около 50 тыс. км. Климат – умеренно-континентальный, влажный.

Ленинградскую область характеризует развитая транспортная инфраструктура, связывающая данный регион с Санкт-Петербургом сетью автомобильных и железных дорог. Общая протяженность судоходных путей составляет 1908 км. По водным путям Ленинградской области судами Северо-Западного речного пароходства в навигационный период перевозится более 40 млн. тонн различных грузов. В области действуют крупные морские торговые порты (Приморский, Высоцкий, Усть-Лужский, Выборгский).



Рисунок 8. Ленинградская область на карте Российской Федерации

Население⁵⁷

Постоянное население Ленинградской области составляет около 1,63 млн. чел. Из них: городское население составляет 66,4%, сельское – 34%. В трудоспособном возрасте находится 47% населения. На территории Ленинградской области проживают представители более 80 народностей. Большую часть составляют русские – 90,8%. Кроме русских, к коренным народностям Северо-запада России на территории Ленинградской области относятся народы финно-угорской языковой группы – вепсы, ижорцы и финны-ингерманландцы.

⁵⁶ По материалам раздела «Ленинградская область. Территория. Природа. Экономика. Люди» Интернет-сайта Официального представительства Ленинградской области (http://www.lenobl.ru/guide/80_year/common (дата обращения 14.07.2010)

⁵⁷ Там же.

На 1 января 2010 г. на территории области проживали 1629,6 тыс. человек⁵⁸. Анализ данных за 2005-2009 годы показывает слабо выраженную, но стабильную динамику снижения численности населения. (Таблица 3.4.1). Интенсивность снижения численности не связана с типом поселения: городское и сельское население области за анализируемый период уменьшилось на 1,2% и 1,3%, соответственно. Темпы снижения численности замедляются, начиная с 2007 года.

Таблица 3.4.1. Численность населения Ленинградской области (на 1 января), 2005-2009, тыс. человек

Годы	2005*	2006*	2007*	2008*	2009**
Численность населения, в том числе:	1 653	1 644	1 638	1 633	1632
городское	1 097	1 090	1 086	1 085	1084
сельское	555	554	552	549	548

*Источник: Численность постоянного населения // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Население». [Москва, 1999-2010]. URL: <http://bi.gks.ru> (дата обращения: 14.07.2010).

**Источник: Численность населения // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области; раздел «Население». [Санкт-Петербург, 2005-2007]. URL: http://petrostat.gks.ru/lenobl/naselenie/2010/01chisl_o.htm (дата обращения: 14.07.2010).

Значительное уменьшение темпов сокращения численности населения области в 2007 году обусловлено положительной динамикой процессов естественного движения населения. Естественная убыль населения сократилась вследствие роста уровня рождаемости и снижения смертности (Таблица 3.4.2). Число родившихся в 2007 году по сравнению с 2006 годом увеличилось на 6,2%, а коэффициент рождаемости вырос до 8,3 человек на 1000 населения против 7,9 человек на 1000 населения в 2006 году⁵⁹. Число умерших в 2007 году сократилось на 6,6%, а коэффициент смертности – с 19,3 до 18,2 человек на 1000 населения⁶⁰.

В результате улучшения соотношения рождаемости и смертности естественная убыль населения в 2007 году составила 9,9 человек на 1000 населения против 11,4 человек на 1000 населения в 2006 году⁶¹.

Таблица 3.4.2. Рождаемость, смертность и естественный прирост населения Ленинградской области, 2005-2009, тыс. человек

Годы	2005	2006	2007	2008	2009
Родившихся	-	129	137	145	152
Умерших	-	226	211	212	205
Естественный прирост	-	- 97	- 74	- 67	- 53

Источник: Естественное движение населения за год // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Население». [Москва, 1999-2010]. URL: <http://bi.gks.ru:8080/DBD/contourbi.jsp> (дата обращения: 14.07.2010).

Снижение числа умерших с 2007 года отмечалось по таким причинам, как смерть от новообразований, от болезней органов пищеварения и от некоторых внешних причин, среди которых алкогольные отравления и транспортные несчастные случаи (Таблица 3.4.3.).

Неустойчивая динамика наблюдается в отношении смертности от причин, связанных с инфекционными и паразитарными заболеваниями, болезнями системы кровообращения, болезнями органов дыхания, где за анализируемый пятилетний период (2005-2009 годы) незначительное снижение смертности к 2007 году сменяется некоторым скачком показателей к 2008 году, после чего снова наблюдается медленный спад (Таблица 3.4.3.).

⁵⁸ По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области URL (http://petrostat.gks.ru/lenobl/naselenie/2010/01chisl_o.htm ; дата обращения 14.07.2010)

⁵⁹ По материалам раздела «Демографическая ситуация в 2007 и начале 2008 года» Интернет-сайта Официального представительства Ленинградской области (http://www.lenobl.ru/guide/general/populate/2007_demograf ; дата обращения 14.07.2010)

⁶⁰ Там же.

⁶¹ Там же.

Динамика убийств устойчиво негативна: за период 2005-2009 гг. показатели смертности снизились на 40,1%. При этом динамика самоубийств вызывает некоторые опасения: медленное снижение показателей до 2008 года сменяется некоторой стабилизацией в 2009 году, с тенденцией к возрастанию (Таблица 3.4.3).

Таблица 3.4.3. Смертность населения Ленинградской области по основным классам причин смерти, 2005-2009, на 100000 человек населения

Годы	2005	2006	2007	2008	2009
Умершие от всех причин, из них:	2 027,8	1 926,4	1 817,9	1 796,3	1 700,6
от некоторых инфекционных и паразитарных болезней	40,5	39,6	34,2	36,3	33,2
от новообразований	237,1	238,2	239,7	237,6	231,9
от болезней системы кровообращения	1 188,3	1 041,2	997,0	1 000,5	960,1
от болезней органов дыхания	74,1	77,8	65,7	66,8	64,1
от болезней органов пищеварения	86,0	96,9	94,0	89,5	87,0
от внешних причин смертности, из них:	295,7	289,4	268,0	236,2	213,0
от случайных отравлений алкоголем	34,0	32,6	31,0	27,5	24,0
от всех видов транспортных несчастных случаев	-	-	-	38,0	32,7
- в том числе от дорожно-транспортных происшествий	-	-	-	-	-
от самоубийств	32,5	31,1	27,3	26,1	26,5
от убийств	27,7	22,8	21,2	19,5	16,6

Источник: Коэффициенты смертности по основным классам причин смерти // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Население». [Москва, 1999-2010].

URL: <http://bi.gks.ru:8080/DDB/contourbi.jsp> (дата обращения: 14.07.2010).

К числу тревожных тенденций следует отнести резкие колебания на высоких показателях уровня младенческой смертности с 2005 по 2009 годы (Таблица 3.4.4): уменьшение числа умерших на первом году жизни детей в 2006-2007 годах (на 19,5%) сменяется резким скачком в 2008 году (на 8,7%). Значительное снижение младенческой смертности к 2009 году по сравнению с предыдущим (на 26,8%) позволяет говорить о нормализации ситуации. Выводы, однако, следует делать с осторожностью, поскольку показатели по-прежнему высоки.

Таблица 3.4.4. Младенческая смертность в Ленинградской области, 2005-2009, человек

Годы	2005	2006	2007	2008	2009
Умершие в возрасте до 1 года от всех причин, всего	128	102	103	112	82

Источник: Центральная база статистических данных // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Население». [Москва, 1999-2010]. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi?pl=2415003> (дата обращения: 14.07.2010).

Ожидаемая продолжительность при рождении среди населения в целом, а также городского и сельского населения и мужчин и женщин, за период с 2005 по 2009 год повысилась в среднем на 4-5 лет (Таблица 3.4.5). Наибольшие темпы увеличения ожидаемой продолжительности жизни характерны для мужчин, в особенности, проживающих в городах (на 5,5 лет). Менее благополучная ситуация характерна для женской части населения, в частности, сельского – увеличение показателя только на 3,4 года. В целом, однако, эти показатели ниже общероссийских⁶².

⁶² Источник: Центральная база статистических данных // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Население». [Москва, 1999-2010]. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi?pl=2415003> (дата обращения: 14.07.2010).

Таблица 3.4.5. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении населения Ленинградской области, 2005-2009, число лет. 2007

Годы	2005	2006	2007	2008	2009
Все население	62	63,1	64,6	65,2	66,7
Мужчины	55,2	56,3	58,1	58,8	60,4
Женщины	69,8	70,8	71,7	72,2	73,5
Городское население	61,9	64,0	65,9	65,8	67,0
Мужчины	55,1	57,1	59,4	59,4	60,6
Женщины	69,8	71,4	72,5	72,5	73,5
Сельское население	62,0	61,3	62,1	64,0	66,1
Мужчины	55,6	54,5	55,6	57,5	59,8
Женщины	69,8	69,5	69,8	71,5	73,2

Источник: Центральная база статистических данных // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Население». [Москва, 1999-2010]. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi?pl=2415003> (дата обращения: 14.07.2010).

Потери в численности населения области лишь частично компенсируются миграционным приростом. Наряду с тем, что число прибывших на территорию области устойчиво превышает число выбывших, динамика показателей миграционного прироста нестабильна⁶³: можно наблюдать пики в 2006 и 2008 годах (темпы миграционного прироста увеличились на 6,1% и 16,2%, соответственно) и спады в 2007 и 2009 годах (снижение темпов на 4,1% и 23,5%, соответственно) (Таблица 3.4.6).

Таблица 3.4.6. Внешняя миграция населения Ленинградской области, 2005-2009, тыс. человек

Годы	2005	2006	2007	2008	2009
Прибыло	25,1	26,9	26,8	30,0	24,6
Выбыло	13,6	14,7	15,1	16,4	14,2
Миграционный прирост (убыль), тыс. чел.	11,5	12,2	11,7	13,6	10,4

Источник: Миграционный прирост по потокам миграции // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Население». [Москва, 1999-2010]. URL: <http://bi.gks.ru:8080/DDB/contourbi.jsp> (дата обращения: 14.07.2010).

Анализ динамики числа регистрируемых браков за период 2005-2009 годов демонстрирует незначительные колебания в показателях (Таблица 3.4.7). Среднее число браков за анализируемый период в целом практически не изменилось (с 11,3 до 11,6 тыс.). Анализ динамики регистрируемых разводов за аналогичный период отражает устойчивый рост числа разводов с 2005 по 2008 год (на 13,3%) с некоторой стабилизацией показателя с тенденцией к снижению, в 2009 году (с 8,5 до 8,3 тыс.) (Таблица 3.4.7).

Таблица 3.4.7. Браки и разводы в Ленинградской области, 2005-2009, тыс.

Годы	2005	2006	2007	2008	2009
Браков	11,3	10,6	12,0	11,7	11,6
Разводов	7,5	7,7	8,3	8,5	8,3

Источник: Браки и разводы // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Население». [Москва, 1999-2010]. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi?pl=2401006> (дата обращения: 14.07.2010).

На территории ленинградской области за 2005-2009 годы наблюдается постепенное снижение числа регистрируемых преступлений – в среднем, на 10,6% за пять лет (Таблица 3.4.8). По данным

⁶³ По материалам раздела «Демографическая ситуация в 2007 и начале 2008 года» Интернет-сайта Официального представительства Ленинградской области (http://www.lenobl.ru/guide/general/populate/2007_demograf; дата обращения 14.07.2010)

ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области в январе–августе 2009 года в области зарегистрировано 21,2 тысячи преступлений, что осталось на уровне января–августа 2008 года. По сравнению с январем–августом 2008 года в области сократилось число убийств и покушений на убийство на 4,9%, разбоев – на 13,2%, грабежей – на 13,8%, краж – на 4,5%⁶⁴.

Таблица 3.4.8. Число зарегистрированных преступлений в Ленинградской области, 2005-2009.

Годы	2005	2006	2007	2008	2009
Зарегистрировано преступлений	36 097	36 522	35 816	32 144	32 254

Источник: Число зарегистрированных преступлений // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Население». [Москва, 1999-2010].

URL: http://bi.gks.ru:8080/DDB/showcharts.jsp?report=prest01&lang=ru&project=BIPortal_cen_2.bip (дата обращения: 14.07.2010).

Уровень жизни

Данные официальной статистики отражают положительную динамику по большинству основных показателей уровня жизни населения Ленинградской области (Таблица 3.4.9). Среднедушевые доходы населения за анализируемый период выросли, в среднем, на 6,3 тыс. рублей, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций – на 9,8 тыс. рублей, средний размер назначенных месячных пенсий – на 3,7 тыс. рублей. Наиболее интенсивный рост показателей среднедушевых доходов населения и среднемесячной заработной платы наблюдается до 2008 года, с замедлением темпов к 2009 году. Среднемесячные показатели пенсионного обеспечения населения плавно возрастают до 2008 года с более резким увеличением в 2009 году.

Динамика реальных располагаемых денежных доходов населения несколько отличается от динамики изменения номинальных денежных доходов. Показатели, рассчитанные в процентах к предыдущему году, демонстрируют возрастание реальных доходов населения в период с 2005 до 2007 года (на 12,1%, 129,1% и 16,1%, соответственно), некоторое снижение в 2008 году (на 5,0%) и стабилизацию в 2009. В отношении реальной начисленной заработной платы отмечается возрастание показателей к 2008 году (на 15,3%) и снижение к 2009 (на 8,1%).

Динамика показателей реального пенсионного обеспечения в целом отражает динамику номинальных показателей – с ежегодным возрастанием размера назначенных пенсий.

Просроченная задолженность по заработной плате в целом по всем видам экономической деятельности в Ленинградской области в 2009 году составила 36,6 млн. рублей. Более остальных пострадали такие сферы экономики, как обрабатывающее производство, а также лесозаготовки, сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях (Таблица 3.4.9). По данным комитета по труду и занятости населения Ленинградской области, задолженность по заработной плате за август 2009 года в Ленинградской области уменьшилась в 1,9 раза и составила на 1 сентября 2009 года 23,4 млн. рублей⁶⁵.

Величина прожиточного минимума в области с 2005 до 2009 года возрастала в среднем на 500 рублей ежегодно и к 2009 году составила 4 843 рублей в месяц. Стоимость минимального набора продуктов питания, входящих в потребительскую корзину, также ежегодно увеличивалась. Наиболее интенсивный рост можно наблюдать с 2005 до 2008 года (на 164, 296 и 362 рубля, соответственно), с замедлением темпов к 2009 году (на 61 рубль, по сравнению с предыдущим годом). Аналогичная тенденция наблюдается в отношении среднемесячной стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг: увеличение показателей прироста до 2008 года (на 588, 785 и 906 рублей, соответственно), с замедлением темпов прироста в 2009 году (увеличение стоимости на 837 рублей, по сравнению с предыдущим годом) (Таблица 3.4.9)

⁶⁴ По материалам раздела «Краткая информация о социально-экономическом положении Ленинградской области в январе–августе 2009 года» Интернет-сайта Официального представительства Ленинградской области (http://www.lenobl.ru/guide/general/populate/2007_demograf; дата обращения 14.07.2010)

⁶⁵ Там же.

В январе–августе 2009 года индекс потребительских цен в Ленинградской области составил 109,3%, что ниже соответствующего периода прошлого года в городе на 2,1%, в области – на 0,5%. В России индекс потребительских цен составил 108,1% (109,7%), в Москве – 108,7% (109,0%). В январе–августе 2009 года сохранилась тенденция с опережающим ростом цен и тарифов на платные услуги населению, их прирост в области составил 15,4%. На продовольственные товары цены возросли на 8,6%. В августе 2009 года индекс потребительских цен составил в области – 99,7%, в том числе на продовольственные товары – 98,8% (99,5%). За январь–август 2009 года по сравнению с аналогичным периодом 2008 года оборот розничной торговли снизился в области – на 1,3%. Оборот общественного питания уменьшился в области – на 10,5%.⁶⁶

Анализ доступных данных показывает постепенное снижение в Ленинградской области доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в период с 2005 по 2007 год (Таблица 3.4.9). Однако, отсутствие данных за 2008-2009 годы не позволяет сделать какой-либо прогноз на будущее.

Таблица 3.4.9. Основные показатели уровня жизни населения Ленинградской области, 2005-2009

Годы	2005	2006	2007	2008	2009
Номинальные размеры денежных доходов населения, начисленной заработной платы, назначенных месячных пенсий, руб. в месяц					
Среднедушевые денежные доходы населения	5807,3*	8288,3*	10552,7*	12 014,4	12 136,5
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций	8595,9*	10214,8*	13154,8*	17519**	18358**
Средний размер назначенных месячных пенсий (на конец года)	2583,3*	2889,6*	3749,0*	4647**	6300,3
Реальные размеры денежных доходов населения, начисленной заработной платы, назначенных месячных пенсий, в процентах к предыдущему году					
Реальные располагаемые денежные доходы населения	112,1*	129,1*	116,1*	95,0	0,0
Реальная начисленная заработная плата	-	-	-	115,3**	91,9**
Реальный размер назначенных месячных пенсий	112,2*	101,8*	115,0*	106,5**	123,2**
Просроченная задолженность по заработной плате по видам экономической деятельности, млн. руб.					
Всего, в том числе:	-	-	-	-	36,6**
сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях, лесозаготовки	-	-	-	-	14,2**
добыча полезных ископаемых	-	-	-	-	7,2**
обрабатывающие производства	-	-	-	-	14,3**
транспорт	-	-	-	-	-
управление недвижимым имуществом	-	-	-	-	0,9**

Таблица 3.4.9. Основные показатели уровня жизни населения Ленинградской области, 2005-2009 (окончание)

Годы	2005	2006	2007	2008	2009
Прочие показатели					
Величина прожиточного минимума (в	2 829	3 321	3 835	4 400	4 843

⁶⁶ По материалам раздела «Краткая информация о социально-экономическом положении Ленинградской области в январе–августе 2009 года» Интернет-сайта Официального представительства Ленинградской области (http://www.lenobl.ru/guide/general/populate/2007_demograf; дата обращения 08.09.2010)

Годы	2005	2006	2007	2008	2009
среднем на душу населения), в месяц, руб. (на конец года)					
Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения субъекта, процентов	20,5*	14,3*	12,6*	-	-
Стоимость минимального набора продуктов питания на месяц, руб. (на конец года)	1442***	1606***	1902***	2264***	2325***
Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг на месяц, руб. (на конец года)	4703***	5291***	6076***	6982***	7819***

Источник: Денежные доходы населения // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Население». [Москва, 1999-2010]. URL: http://bi.gks.ru:8080/DDB/showcharts.jsp?report=UR001_1p&project=BIPortal_cen_3.bip (дата обращения: 14.07.2010).

*Источник: Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации – 2008г. // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Ленинградская область» [Москва, 1999-2010].

URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/B08_14s/lssWWW.exe/Stg/sz/07.htm (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Основные индикаторы уровня жизни населения // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области; раздел «Уровень жизни». [Санкт-Петербург, 2000-2007]. URL: <http://petrostat.gks.ru/lenobl/urov/default.aspx> (дата обращения: 14.07.2010).

*** Источник: Центральная база статистических данных // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Цены». [Москва, 1999-2010]. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi> (дата обращения: 14.07.2010).

Динамика изменения числа безработных в регионе в период с 2005 до 2008 года устойчиво отрицательна, однако в 2009 году наблюдается резкий скачок уровня безработицы – на 37,5 % (с 8 до 11 тыс. человек). Показатели числа незанятых граждан, обратившихся за содействием в государственную службу занятости в течение всего анализируемого периода устойчиво выше (в среднем, на 1-2 тыс. человек), а описанная ранее тенденция в изменении динамики несколько отличается: резкое повышение числа незанятых граждан наблюдается здесь уже с 2008 года (на 37,5%) (Таблица 3.4.10).

По данным комитета по труду и занятости населения Ленинградской области численность официально зарегистрированных безработных увеличилась в области за период с августа 2008 года по август 2009 года в 2,3 раза и составила на конец августа 2009 года 12,5 тыс. человек. Уровень регистрируемой безработицы на конец августа 2009 года составил в Ленинградской области – 1,4% экономически активного населения против 0,6% – на конец августа 2008 года⁶⁷.

Таблица 3.4.10. Показатели безработицы в Ленинградской области, 2005-2009

Годы	2005	2006	2007	2008	2009
Безработные, тыс. человек населения (на конец года)	10	9	6	8	11
Мужчины	-	-	-	-	-
Женщины	-	-	-	-	-

Таблица 3.4.10. Показатели безработицы в Ленинградской области, 2005-2009 (окончание)

Годы	2005	2006	2007	2008	2009
Безработные, зарегистрированные в государственных учреждениях службы	11	10	8	11	12

⁶⁷ По материалам раздела «Краткая информация о социально-экономическом положении Ленинградской области в январе–августе 2009 года» Интернет-сайта Официального представительства Ленинградской области (http://www.lenobl.ru/guide/general/populate/2007_demograf; дата обращения 08.09.2010)

занятости (на конец года) тыс. человек населения					
Мужчины	-	-	-	-	-
Женщины	-	-	-	-	-

Источник: Численность безработных граждан и потребность работодателей в работниках // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Население». [Москва, 1999-2010]. URL: <http://bi.gks.ru:8080/DDB/contourbi.jsp> (дата обращения: 14.07.2010).

Образование

С 2005 по 2009 годы общее число общеобразовательных учреждений в Ленинградской области практически не изменилось, хотя в границах этого периода наблюдались незначительные колебания (до 10-12 учебных заведений общеобразовательного профиля). Основное число общеобразовательных учреждений составляют государственные и муниципальные общеобразовательные учреждения. При этом общее число учебных заведений начального профессионального образования за этот период сократилось почти вдвое (с 33-х до 17-ти – на 48,5%) (Таблица 3.4.11).

Таблица 3.4.11. Число общеобразовательных учреждений и учреждений начального профессионального образования в Ленинградской области, 2005-2009

Учебные годы	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09
Общеобразовательные учреждения (количество, единиц)	459*	447***	438***	-	452**
Государственные и муниципальные дневные общеобразовательные учреждения	-	-	-	-	423**
Негосударственные общеобразовательные учреждения	-	-	-	-	9**
Вечерние (сменные) государственные общеобразовательные учреждения	-	-	-	-	20**
Учебные заведения начального профессионального образования	33***	26***	19***	-	17**

* Источник: Число общеобразовательных и дошкольных образовательных учреждений // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Население». [Москва, 1999-2010].

URL: <http://bi.gks.ru:8080/DDB/contourbi.jsp> (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Образование // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области; раздел «Социальная сфера». [Санкт-Петербург, 2000-2007]. URL: http://petrostat.gks.ru/lenobl/soz/2009/01obr_o.htm (дата обращения: 14.07.2010).

***Источник: Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации – 2008г.// Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Ленинградская область» [Москва, 1999-2010].

URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/B08_14s/lssWWW.exe/Stg/sz/07.htm (дата обращения: 14.07.2010).

Общее число учебных заведений среднего специального образования за период 2005-2009 годов, напротив, возросло (с 17-ти до 26-ти, что составляет 52,9%). Общая численность студентов в этот период увеличилась на одну тыс. человек, скачок произошел в 2007/2008 учебном году (Таблица 3.4.12).

Таблица 3.4.12. Среднее специальное образование в Ленинградской области, 2005-2009

Учебные годы	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09
Количество государственных учебных заведений (на начало учебного года)	17*	17*	25*	26*	26*
Численность студентов, тыс. человек	9**	9**	9**	10**	10**

* Источник: Число образовательных высшего и среднего профессионального образования // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Население». [Москва, 1999-2010].

URL: <http://bi.gks.ru:8080/DDB/contourbi.jsp> (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Численность студентов образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Население». [Москва, 1999-2010].

URL: <http://bi.gks.ru:8080/DDB/contourbi.jsp> (дата обращения: 14.07.2010).

Количество учебных заведений высшего образования в Ленинградской области является постоянным на протяжении 2005-2009 годов (два вуза). При этом, однако, общее число студентов вузов существенно сократилось в 2007/2008 учебном году, по сравнению с предыдущим, и к 2008/2009 учебному году не менялось (Таблица 3.4.13).

Таблица 3.4.13. Высшее образование в Ленинградской области, 2005-2009

Учебные годы	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09
Государственные высшие учебные заведения					
Количество учебных заведений (на начало учебного года)	2*	2*	2*	2*	2*
Численность студентов, тыс. человек	17**	16**	17**	15**	15**
Негосударственные высшие учебные заведения					
Количество учебных заведений (на начало учебного года)	2*	1*	1*	1*	1*
Численность студентов, человек	3**	3**	3**	3**	3**

* Источник: Число образовательных высшего и среднего профессионального образования // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Население». [Москва, 1999-2010].

URL: <http://bi.gks.ru:8080/DDB/contourbi.jsp> (дата обращения: 08.09.2010).

** Источник: Численность студентов образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Население». [Москва, 1999-2010].

URL: <http://bi.gks.ru:8080/DDB/contourbi.jsp> (дата обращения: 08.09.2010).

Здравоохранение

По итогам анализа статистических данных за период 2005-2009 года, показатели обеспечения населения Ленинградской области врачами и средним медицинским персоналом улучшались с 2005-2007 годах и стабилизировались к 2008-2009 гг. При этом общее число больничных коек стабильно сокращалось и составило в 2009 году 12,7 тыс. единиц, что ниже аналогичного показателя на период 2005 года на 15,3% (Таблица 3.4.14).

Неблагоприятную тенденцию отражает уменьшение общего числа амбулаторно-поликлинических учреждений в области, количество которых к 2009 году составило 232, что ниже соответствующего показателя в 2005 году на 9%.

По данным органов, осуществляющих госсанэпиднадзор, в Санкт-Петербурге и Ленинградской области в январе–июле 2009 года по сравнению с январем–июлем 2008 года как в городе, так и в области сократилось число заболеваний некоторыми инфекционными болезнями – гриппом, острыми гепатитами В и С, краснухой, эпидемическим паротитом, гонореей, кроме того, в городе – острым гепатитом А, в области – сифилисом, болезнью, вызванной вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ), педикулезом. Отмечался рост числа таких инфекционных заболеваний как острые кишечные инфекции, туберкулез, коклюш, острые инфекции верхних дыхательных путей, кроме

того, в городе – сифилис, болезнь, вызванная вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ), педикулез, в области – острый гепатит А⁶⁸.

Таблица 3.4.14. Здравоохранение в Ленинградской области, 2005-2009

Годы	2005	2006	2007	2008	2009
Общая численность врачей, тыс. человек*	5,2	5,1	5,9	5,8	5,9***
- на 10000 человек населения*	31,4	31,2	36,3	35,5	36,4
Общая численность среднего медицинского персонала, тыс. человек*	12,4	12,0	13,2	12,9	13,0***
- на 10000 человек населения*	75,4	73,1	80,7	79,0	79,9***
Количество больничных коек, тыс. единиц**	15,0	14,3	14,6	12,8	12,7***
- на 10000 человек населения, в том числе:**	91,0	87,3	89,1	78,6	78,1***
Число амбулаторно-поликлинических учреждений	255****	229****	268****	224***	232***

* Источник: Численность врачей и среднего медицинского персонала по отдельным специальностям (физических лиц) в учреждениях, оказывающих медицинские услуги населению, на конец отчетного года // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Население». [Москва, 1999-2010].

URL: <http://bi.gks.ru:8080/DDB/contourbi.jsp> (дата обращения: 14.07.2010).

** Источник: Число больничных коек по специализации (на конец года) // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Население». [Москва, 1999-2010].

URL: <http://bi.gks.ru:8080/DDB/contourbi.jsp> (дата обращения: 14.07.2010).

*** Источник: Здравоохранение // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области; раздел «Социальная сфера». [Санкт-Петербург, 2000-2007]. URL: http://petrostat.gks.ru/lenobl/soz/2009/02zdrav_o.htm (дата обращения: 14.07.2010).

**** Источник: Центральная база статистических данных // Федеральная служба государственной статистики РФ; раздел «Население». [Москва, 1999-2010]. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi?pl=2322015> (дата обращения: 14.07.2010).

Аддиктивное и саморазрушающее поведение

Согласно данным официальной статистики, число больных с синдромом алкогольной зависимости, а также употребляющих алкоголь с вредными последствиями с 2006 по 2009 год стабильно снижается (Таблица 3.4.15). Та же тенденция характерна и для показателей первичной заболеваемости.

Таблица 15. Характеристики алкоголизации населения Ленинградской области, 2005-2009

Годы	2005***	2006*	2007*	2008**	2009**
Число больных с синдромом зависимости от алкоголя (алкоголизм и алкогольные психозы), человек населения	-	37177	36434	35249	34002
- на 100000 человек населения	-	2265,77	2224,66	2158,08	2083,59
Число больных с диагнозом «Употребление алкоголя с вредными последствиями», человек населения	-	11304	10642	10902	10777
- на 100000 человек населения	-	688,93	649,80	667,76	660,40
Число больных с впервые установленным диагнозом «Алкоголизм и алкогольные психозы»	-	2375	2388	2088	1784

⁶⁸ По материалам раздела «Краткая информация о социально-экономическом положении Ленинградской области в январе–августе 2009 года» Интернет-сайта Официального представительства Ленинградской области (http://www.lenobl.ru/guide/general/populate/2007_demograf; дата обращения 08.09.2010)

Таблица 15. Характеристики алкоголизации населения Ленинградской области, 2005-2009 (окончание)

Годы	2005***	2006*	2007*	2008**	2009**
- на 100000 человек населения	-	144,75	145,81	127,89	109,32
Число больных с впервые установленным диагнозом «Употребление алкоголя с вредными последствиями»	-	2387	2446	2737	2401
- на 100000 человек населения	-	145,48	149,35	167,64	147,13

*Источник: Основные показатели деятельности наркологической службы в Российской Федерации в 2006-2007 годах (краткий статистический сборник). / Национальный научный центр наркологии Федерального государственного агентства здравоохранения и социального развития. М, 2007.

** Источник: Основные показатели деятельности наркологической службы в Российской Федерации в 2008-2009 годах (статистический сборник). / Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации, ФГУ «Национальный научный центр Наркологии» РосЗДРАВа. М, 2010.

*** Нет данных.

Показатели заболеваемости наркоманией в Ленинградской области высокие, а за период с 2005 по 2009 год число больных с таким диагнозом увеличилось более чем на 26% (Таблица 3.4.16). Число больных опийной наркоманией также повысилось – на 25%. Растут и показатели первичной заболеваемости: число больных с впервые установленным диагнозом «наркомания» за анализируемый период увеличилось более чем на 20%, с диагнозом «Опийная наркомания» – почти на 19%. Число лиц, употребляющих наркотики с вредными последствиями, увеличилось более чем на 10%, а потребителей инъекционных наркотиков – почти на 15%. Число лиц, впервые обратившихся за наркологической помощью, с 2005 по 2009 год увеличилось почти в два раза.

Таблица 3.4.16. Характеристики наркотизации населения Ленинградской области, 2005-2009

Годы	2005*	2006**	2007**	2008***	2009***
Заболеваемость наркологическими расстройствами					
Число больных с диагнозом «Наркомания»	4093	4408	4635	4931	5171
- на 100000 человек населения	247,62	268,65	283,01	302,03	316,87
Число больных с диагнозом «Опийная наркомания»	4023	4338	4551	4823	5029
- на 100000 человек населения	243,39	264,38	277,88	295,41	295,41
Число больных с диагнозом «Каннабиноидная наркомания»	10	13	12	-	-
- на 100000 человек населения	0,60	0,79	0,73	-	-
Число больных с синдромом зависимости от ненаркотических ПАВ (токсикомания)	-	244	254	250	252
- на 100000 человек населения	-	14,87	15,51	15,31	15,44
Число больных с впервые в жизни установленным диагнозом «Наркомания»	355	435	450	460	430
- на 100000 человек населения	24,48	26,51	27,48	28,18	26,35
Число больных с впервые в жизни установленным диагнозом «Опийная наркомания»	338	302	312	425	401
- на 100000 человек населения	20,45	35,08	36,41	26,03	24,57
Число больных с впервые в жизни установленным диагнозом «Каннабиноидная наркомания»	4	2	1	-	-
- на 100000 человек населения	0,24	0,12	0,06	-	-

Таблица 3.4.16. Характеристики наркотизации населения Ленинградской области, 2005-2009 (окончание)

Годы	2005*	2006**	2007**	2008***	2009***
Употребление наркотических веществ					
Число лиц, зарегистрированных в связи с употреблением наркотиков с вредными последствиями	1174	1197	1243	1189	1303
- на 100000 человек населения	71,03	72,95	75,90	72,83	79,85
Число лиц, зарегистрированных в связи с употреблением ПАВ с вредными последствиями	-	803	754	742	643
- на 100000 человек населения	-	48,94	46,04	45,45	39,40
Число зарегистрированных потребителей инъекционных наркотиков (ПИН)	-	4999	5206	5389	5742
- на 100000 человек населения	-	304,67	317,88	330,08	351,86
Обращаемость за наркологической помощью					
Число лиц, впервые в жизни обратившихся за помощью в связи с употреблением наркотиков с вредными последствиями	186	251	333	302	336
- на 100000 человек населения	11,25	15,30	20,33	18,50	20,59
Число лиц, впервые в жизни обратившихся в связи с употреблением ненаркотических ПАВ (токсикомания)	-	17	16	11	9
- на 100000 человек населения	-	1,04	0,98	0,67	0,55
Число лиц, впервые в жизни обратившихся за помощью в связи с употреблением ненаркотических ПАВ с вредными последствиями	-	160	143	155	89
- на 100000 человек населения	-	9,75	8,73	9,49	5,45

* Источник: Распространенность наркологических расстройств в Российской Федерации в 2004-2005 годах. Национальный научный центр наркологии Федерального государственного агентства здравоохранения и социального развития. М, 2006.

** Источник: Основные показатели деятельности наркологической службы в Российской Федерации в 2006-2007 годах (краткий статистический сборник). Национальный научный центр наркологии Федерального государственного агентства здравоохранения и социального развития. М, 2007.

*** Источник: Основные показатели деятельности наркологической службы в Российской Федерации в 2008-2009 годах (статистический сборник). Министерство здравоохранения и социального развития. Российской Федерации, ФГУ «Национальный научный центр Наркологии» РосЗДРАВа. М, 2010.

Резюме

Данные официальной статистики не позволяют однозначно охарактеризовать особенности ситуации на территории Ленобласти в связи с возможными негативными проявлениями социальной напряженности. В целом, на основе приведенных выше показателей, можно сказать, что влияния кризиса здесь прослеживаются не столь явно как в других регионах. Некоторые колебания значений показателей здоровья, смертности, занятости и дохода населения все же отмечаются на всей продолжительности ассоциированных с кризисом лет. Так, в 2008 году отмечался всплеск младенческой смертности на фоне и без того достаточно высокого ее уровня. Заметно, но не критически, снизился уровень доходов населения – на 5%.

2009 год представляется более показательным в контексте нарастания негативных проявлений общественной жизни. Резко снизился миграционный прирост населения, впервые за последние годы замедлился спад количества зарегистрированных преступлений. Замедлились и темпы роста среднедушевых доходов. В 2009 году отмечается снижение показателей реальной

начисленной заработной платы более чем на 8 %. Можно предположить, что влияния кризиса были несколько отсрочены усилиями властей на момент наибольшего риска нарастания социальной напряженности в 2008 году.

На фоне сокращения задолженностей предприятий по заработной плате существенно возросли цены на продовольственные товары, цены и тарифы на платные услуги населению. Наметился критический скачек уровня безработицы – почти на 38% при наметившейся ранее устойчивой тенденции к снижению этого показателя. Однако, по другим данным рост безработицы отмечается уже с 2008 года. Продолжает оставаться тревожащей проблема распространения в области наркопотребления.

Таким образом, в настоящий момент представляется целесообразным уделить особое внимание положению дел и наметившимся негативным тенденциям в развитии социально-экономической ситуации в регионе. На наш взгляд существует вероятность негативных прогнозов проявлений социальной напряженности при получении дополнительной информации. Однако, по всей видимости речь может идти только об очаговых ее формах.

4. СОЦИАЛЬНАЯ НАПРЯЖЁННОСТЬ В РЕГИОНАЛЬНЫХ СМИ (КОНТЕНТ-АНАЛИЗ ПРЕССЫ)

Как видно из таблиц, представленных в Приложении 1, в Ленинградской области и Республике Карелия больше всего статей по социальной напряженности было опубликовано в выбранном электронном источнике СМИ (70,3% и 53,7% соответственно), несколько меньше – в печатном источнике СМИ, отражающем оппозиционную направленность (16,3% и 35,2%), и еще меньше – в печатном источнике СМИ, отражающем позицию власти (13,4% и 11,1%). В Архангельской области проблемы социальной напряженности чаще всего освещались в печатном источнике СМИ, отражающем оппозиционную направленность (38,5%) и реже – в печатном источнике СМИ, отражающем позицию власти (32,1%) и электронном (29,5%) СМИ. В Мурманской области вопросы, связанные с социальной напряженностью, обсуждались, преимущественно в печатном источнике СМИ, отражающем позицию власти (41,5%) и реже – в печатном источнике СМИ, отражающем оппозиционную направленность (32,3%) и электронном источнике СМИ (26,2%).

В региональных СМИ Ленинградской и Архангельской областей каждый месяц выходило примерно равное количество статей, в которых затрагивались вопросы социальной напряженности. При этом в Ленинградской области чаще всего такие статьи появлялись в октябре 2008 года, а также в январе – марте 2009 года, а в Архангельской области – в ноябре 2008 года, в январе, феврале и июне 2009 года. В СМИ Мурманской области и Республики Карелия количество статей, затрагивающих вопросы социальной напряженности, вышедших в различные месяцы рассматриваемого периода, значительно колебалось, составляя в отдельные месяцы 1,5 – 2,8%, а в другие месяцы – 11,1 – 13,8% от числа всех проанализированных статей. При этом в Мурманской области о проблемах социальной напряженности чаще всего писали в октябре – ноябре 2008 года и апреле, июле 2009 года, а в Республике Карелия – в октябре 2008 года и феврале, апреле, мае 2009 года.

В печатных СМИ Ленинградской, Мурманской и Архангельской областей размер большинства статей по социальной напряженности составлял $\frac{1}{4}$ печатной полосы. При этом чаще всего эти статьи располагались не на первой или последней страницах газеты, а на страницах разворота. В СМИ Ленинградской области такие статьи, в основном, размещались в нижнем левом углу страницы, в СМИ Мурманской области – в нижней части страницы справа или слева, в СМИ Архангельской области – в верхнем правом углу страницы. К печатным СМИ Республики Карелия у исследователей доступа не было: анализировались электронные версии печатных изданий.

Во всех региональных СМИ в статьях, затрагивающих проблемы социальной напряженности, чаще всего описывались индивидуальные или семейные случаи, а также ситуация на конкретной территории. В Ленинградской и Мурманской области на третьем месте по частоте встречаемости были статьи, в которых приводились статистические данные, а в Республике Карелия и Архангельской области – статьи, в которых описывалась ситуация на конкретном предприятии. При этом доля статей по вопросам социальной напряженности, в которых представлены описания индивидуальных или семейных случаев, ситуация на конкретной территории или статистические данные, не зависит от региона. Доля статей, в которых описана ситуация на конкретном предприятии, статистически значимо различается в разных регионах, составляя 16,7% от числа всех проанализированных статей в СМИ Архангельской области, 10,2% в СМИ Республики Карелия, 7,0% в СМИ Ленинградской области и 4,6% в СМИ Мурманской области ($\chi^2=7,969$, $p\leq 0,05$).

Во всех регионах в статьях, затрагивающих вопросы социальной напряженности, **освещается широкий спектр социальных проблем**. В СМИ Ленинградской области упоминается больше всего социальных проблем, в частности алкоголизация, наркотизация, проституция, преступность, физическое здоровье, условия труда, условия жизни, безработица. В СМИ других регионов из вышеперечисленных проблем не упоминается проблема проституции, в

СМИ Мурманской области и Республики Карелия не упоминается проблема наркотизации, в СМИ Республики Карелия – проблема алкоголизации. В СМИ Ленинградской и Мурманской областей и Республики Карелия чаще всего упоминаются проблемы преступности, условий жизни и физического здоровья, а в СМИ Архангельской области – проблемы преступности, условий жизни и условий труда.

Доля статей, в которых упоминаются проблемы преступности, условий жизни и физического здоровья, статистически значимо различается в зависимости от региона. Так, проблема преступности освещается в 25,6% проанализированных статей в СМИ Ленинградской области, в 21,5% статей в СМИ Мурманской области, в 20,5% статей в СМИ Архангельской области и в 11,1% статей в СМИ Республики Карелия ($\chi^2=8,655$, $p\leq 0,05$). Проблема условий жизни затрагивается в 44,9% статей в Архангельской области, в 22,2% статей в Республике Карелия, в 19,8% статей в Ленинградской области и в 12,3% статей в Мурманской области ($\chi^2=24,463$, $p\leq 0,001$). Проблема физического здоровья обсуждается в 17,6% статей, опубликованных в СМИ Республики Карелия, в 16,3% статей, опубликованных в СМИ Ленинградской области, в 13,8% статей в СМИ Мурманской области и только в 3,8% статей в СМИ Архангельской области ($\chi^2=8,606$, $p\leq 0,05$).

Кроме того, в региональных СМИ рассматриваются и некоторые другие социальные проблемы, вызывающие социальную напряженность. Ниже эти проблемы объединены в группы в зависимости от частоты упоминания, перечислено в порядке убывания.

Ленинградская область:

- 1) нарушения, мошенничество;
- 2) коррупция;
- 3) долги населения, нарушение прав граждан, качество оказываемых населению услуг, повышение цен, экология;
- 4) чрезвычайные ситуации (пожары, наводнения и т.п.), нарушения на выборах;
- 5) суицид, проблемы семьи и детей, реформы школьного и дошкольного образования, военные действия.

Мурманская область:

- 1) нарушения, мошенничество;
- 2) чрезвычайные ситуации (пожары, наводнения и т.п.);
- 3) долги населения, несвоевременные выплаты заработной платы и пенсии;
- 4) экология;
- 5) нарушения прав граждан, качество оказываемых населению услуг, коррупция, повышение цен, нарушения на выборах.

Республика Карелия:

- 1) нарушения, мошенничество;
- 2) коррупция;
- 3) нарушения прав граждан;
- 4) чрезвычайные ситуации (пожары, наводнения и т.п.), экология, несвоевременные выплаты заработной платы и пенсий;
- 5) долги населения, повышение цен;
- 6) качество оказываемых населению услуг.

Архангельская область:

- 1) реформы дошкольного и школьного образования;
- 2) качество оказываемых населению услуг, коррупция;
- 3) негативное влияние экономического кризиса, долги населения, повышение цен;
- 4) нарушение прав населения, закрытие единственного приюта для собак, низкое качество жилья, предоставляемого по социальным программам.

В статьях упоминаются различные **проявления** социальной напряженности. Так, в Ленинградской области социальная напряженность проявляется в митингах, забастовках, акциях гражданского неповиновения, росте суицидов, спаде рождаемости и поздних браках, росте насилия и противоправных действий, сокращении рабочих мест, закрытии предприятий, рост числа обращений граждан в органы власти и суды, росте у населения уровня тревоги и страха, апатии и

пассивности населения. Для других регионов характерны эти же проявления социальной напряженности, за исключением спада рождаемости и поздних браков (Мурманская и Архангельская области, Республика Карелия), акций гражданского неповиновения (Мурманская область). При этом наиболее часто во всех региональных СМИ среди проявлений социальной напряженности упоминаются рост насилия и противоправных действий, рост уровня тревоги и страха у населения, рост обращений граждан в органы власти и суды.

Доля статей, в которых описываются такие проявления социальной напряженности, как митинги, забастовки, сокращение рабочих мест, закрытие предприятий, рост числа обращений граждан в органы власти и суды, рост уровня тревоги и страха у населения, статистически значимо различается в разных регионах. Так, митинги и забастовки упоминаются в 35,9% проанализированных статей, опубликованных в СМИ Архангельской области, в 9,2% статей в СМИ Мурманской области, в 8,7% статей в СМИ Ленинградской области, и вообще не упоминаются в СМИ Республики Карелия ($\chi^2=16,627$, $p\leq 0,001$). Сокращение рабочих мест как одно из проявлений социальной напряженности описано в 10,3% статей, опубликованных в СМИ Архангельской области, в 7,7% статей в СМИ Мурманской области, в 5,8% статей в СМИ Ленинградской области, и только в 0,9% статей в СМИ Республики Карелия ($\chi^2=8,111$, $p\leq 0,05$). Закрытие предприятий обсуждается в 15,4% статей в СМИ Архангельской области, в 6,2% статей в СМИ Мурманской области, в 2,9% статей в СМИ Ленинградской области, в 1,9% статей в СМИ Республики Карелия ($\chi^2=19,918$, $p\leq 0,001$). Рост обращений граждан в органы власти и суды отмечается в 21,8% статей в СМИ Архангельской области, в 13,0% статей в СМИ Республики Карелия, в 8,7% статей в СМИ Ленинградской области, в 7,7% статей в СМИ Мурманской области ($\chi^2=10,033$, $p\leq 0,05$). Рост у населения уровня тревоги и страха описан в 46,2% статей в СМИ Архангельской области, в 26,2% статей в СМИ Мурманской области, в 17,4% статей в СМИ Ленинградской области и в 11,1% статей в СМИ Республики Карелия ($\chi^2=36,129$, $p\leq 0,001$).

Авторы статей, опубликованных в СМИ Ленинградской области, считают, что **за возникновение** описанных в статьях **проблем, вызывающих социальную напряженность, несут ответственность:** политическое руководство страны, администрация области, представители территориальных органов власти, руководство отрасли, руководство предприятия, мигранты, социальные объединения политического или религиозного характера, население. В ряде случаев считается, что никто не виноват в возникновении данной ситуации. В статьях, опубликованных в СМИ других регионов, ответственность за возникновение социальной напряженности приписывается тем же группам населения и тем же структурам, за исключением политического руководства страны (Мурманская область, Республика Карелия), мигрантов (Мурманская и Архангельская области), социальных объединений политического или религиозного характера (Архангельская область и Республика Карелия). При этом во всех регионах ответственность за возникновение социальной напряженности чаще всего приписывается населению, представителям территориальных органов власти и руководству предприятия.

Атрибуция ответственности за возникновение социальной напряженности администрации области, представителям территориальных органов власти, руководству предприятия, мигрантам, населению и внешним обстоятельствам статистически значимо различается в зависимости от региона. Так, администрация области (Республики) обвиняется в возникновении ситуации, вызывавших социальную напряженность, в 30,8% статей, опубликованных в СМИ Архангельской области, в 7,6% статей в Ленинградской области, в 6,5% статей в Республике Карелия и в 6,2% статей в Мурманской области ($\chi^2=35,987$, $p\leq 0,001$). Представители территориальных органов власти обвиняются в возникновении социальной напряженности в 25,6% статей в СМИ Архангельской области, в 24,1% статей в Республике Карелия, в 14,0% статей в Ленинградской области и в 6,2% статей в Мурманской области ($\chi^2=14,112$, $p\leq 0,01$). Атрибуция ответственности руководству предприятия встречается в 30,8% статей Архангельской области, в 14,8% статей Республики Карелия, в 12,2% статей Ленинградской области, в 7,7% статей в Мурманской области ($\chi^2=18,269$, $p\leq 0,001$). Мигранты обвиняются в возникновении социальной напряженности в 5,8% статей в Ленинградской области и 3,7% статей в Республике Карелия. В статьях, опубликованных в

Мурманской и Архангельской областях, ответственность за возникновение социальной напряженности мигрантам вообще не приписывается ($\chi^2=8,318$, $p\leq 0,05$). Население виновно в возникновении социальной напряженности по мнению авторов 49,2% статей, опубликованных в СМИ Мурманской области, 43,0% статей, опубликованных в Ленинградской области, 37,0% статей, опубликованных в Республике Карелия, и 23,1% статей, опубликованных в Архангельской области ($\chi^2=12,535$, $p\leq 0,01$). Атрибуция ответственности внешним обстоятельствам, судьбе имеет место в 17,9% статей в Архангельской области, 15,4% статей в Мурманской области, в 7,0% статей в Ленинградской области и в 4,6% статей в Республике Карелия ($\chi^2=13,092$, $p\leq 0,01$).

В единичных статьях, опубликованных в СМИ Ленинградской, Мурманской и Архангельской областей, ответственность за возникновение социальной напряженности приписывается финансовому кризису.

В региональных СМИ Ленинградской и Мурманской областей **для решения проблем, вызвавших социальную напряженность, предлагаются следующие меры** (в порядке снижения частоты упоминания):

- 1) организаторская деятельность;
- 2) реализация программ и прочих специфических мер по борьбе с явлением;
- 3) информирование населения о предпринимаемых действиях по решению проблемы;
- 4) финансовые вливания;
- 5) улучшение коммуникации между участниками ситуации;
- 6) кадровые перестановки.

В СМИ Мурманской области и Республики Карелия предлагаются те же меры по снижению социальной напряженности, за исключением кадровых перестановок. При этом чаще всего отмечается необходимость финансовых вливаний, реализации программ и прочих специфических мер по борьбе с явлением, а также организаторской деятельности.

При этом частота упоминания таких мер, как реализация программ и прочих специфических мер по борьбе с явлением, организаторская деятельность и информирование населения, статистически значимо различается в зависимости от региона. Так, о необходимости реализации программ и прочих специфических мер, направленных на решение проблемы, заявляют авторы 28,2% статей, опубликованных в СМИ Архангельской области, 15,4% статей в СМИ Мурманской области, 14,0% статей в СМИ Ленинградской области, 9,3% статей в СМИ Республики Карелия ($\chi^2=13,065$, $p\leq 0,01$). Организаторская деятельность будет способствовать решению проблем, вызывающих социальную напряженность, по мнению авторов 48,7% статей, опубликованных в СМИ Архангельской области, 15,1% статей в СМИ Ленинградской области, 13,0% статей в СМИ Республики Карелия, 10,8% статей в СМИ Мурманской области ($\chi^2=49,396$, $p\leq 0,001$). Информирование населения рассматривается как возможная мера по снижению социальной напряженности в 21,8% статей в СМИ Архангельской области, 8,1% статей в СМИ Ленинградской области, в 6,2% статей в СМИ Мурманской области, в 5,6% статей в СМИ Республики Карелия ($\chi^2=16,567$, $p\leq 0,001$).

Авторы отдельных статей, опубликованных в региональных СМИ Ленинградской и Мурманской областей и Республики Карелия, предлагают и другие меры по решению проблем, вызвавших социальную напряженность: в частности, возбуждение уголовных дел, а также привлечение виновных к административной ответственности.

Основные результаты контент-анализа СМИ

- наиболее «чувствительными» для отражения социальной напряженности являются электронные источники СМИ и только потом – печатные источники СМИ, отражающие оппозиционную направленность;
- во всех регионах в статьях, затрагивающих вопросы социальной напряженности, освещается широкий спектр социальных проблем. В СМИ Ленинградской и Мурманской областей и Республики Карелия чаще всего упоминаются проблемы преступности, условий жизни и физического здоровья, а в СМИ Архангельской области – проблемы преступности, условий

жизни и условий труда;

- наиболее часто во всех региональных СМИ среди проявлений социальной напряженности упоминаются рост насилия и противоправных действий, рост уровня тревоги и страха у населения, рост обращений граждан в органы власти и суды;
- во всех регионах ответственность за возникновение социальной напряженности чаще всего приписывается населению, представителям территориальных органов власти и руководству предприятия;
- крайне редко явление социальной напряженности связывается с финансовым кризисом;
- для решения проблем, вызвавших социальную напряженность, во всех региональных СМИ чаще всего предлагаются такие меры, как организаторская деятельность, реализация программ и прочих специфических мер по борьбе с явлением. Третьей по частоте упоминания мерой борьбы с социальной напряженностью в СМИ Ленинградской и Мурманской областей является информирование населения о предпринимаемых действиях по решению проблемы, а в СМИ Мурманской области и Республики Карелия – финансовые вливания.

5. АНТИКРИЗИСНЫЕ МЕРЫ

5.1. Мурманская область: предложения и рекомендации представителей региона

Если говорить о решениях, которые реализуются в регионе, то большинство представителей региона либо не смогли вообще ответить на этот вопрос, либо сказали, что они отсутствуют.

Остальные представители региона упомянули решения финансового характера, при этом, отметили их неэффективность.

«Государство – субсидии, адресная помощь, ипотека, кредитование... [Эти меры] помогают сдерживать социальную напряженность, но этого недостаточно».

«Выработка стратегий по удержанию денежных средств в пределах одного предприятия».

«Искусственное сдерживание роста цен на продукты».

«Происходит поддержка банковской системы, а это никому на пользу не идет».

По мнению представителей региона, реализуемые решения недостаточно эффективны. Они носят единичный характер, представители органов власти не всегда воплощают в жизнь свои решения.

«Газеты пишут о том, что Правительство принимает меры, [о том], что Правительство считает целесообразным... Но в настоящей жизни люди сами поддерживают друг друга, кто как может».

«Ведется много бесед и предложений в органах власти, не вижу конкретных и действенных решений».

«В данное время основательных решений не происходит. Есть разовые массовые мероприятия, на которых, якобы, обсуждаются проблемы предпринимателей. Все ограничивается разговорами».

Сами представители региона предлагают широкий спектр решений, затрагивающий все сферы жизнедеятельности общества и все социальные группы.

Во-первых, представители региона обращают внимание на то, что разработке и принятию решений должны предшествовать *исследования и анализ сложившейся ситуации*.

«Стоит продумать и провести огромный комплекс социально-значимых мероприятий. Социальные исследования. Социологи хорошо измеряют социальную напряженность – у них есть свой выработанный инструментарий».

«Следует проанализировать отношение большинства педагогической общественности к процессам и явлениям, происходящим в сфере образования и связанным с так называемой реструктуризацией и оптимизацией. В соответствии с чем, сделать выводы и принять решения».

«Нужны опросники, анкеты, какие-то статистические данные».

Во-вторых, предлагается целый ряд решений **в сфере занятости населения**. Эксперты считают важным моментом разработку продуманных программ, способствующих занятости населения, поддержки рабочих мест, а также решений, защищающих людей от дискриминации при приеме на работу.

«Продумать программу рабочих мест для специалистов».

«Планомерность реформирования, предоставление новых рабочих мест. Вводить меры социальной государственной защиты для молодежи. Занимать пенсионеров делом. Предоставлять рабочие места».

«Обязать работодателей принимать на работу людей среднего возраста, несмотря на близость пенсии и другие условия».

«Необходимо разработать программу поддержки для педагогов, попавших под сокращение, по предложению альтернативных мест трудовой деятельности».

Другое важное направление – **политика в отношении заработной платы**. По мнению представителей региона, важнейшими аспектами, на которые должны быть направлены решения, здесь являются контроль за своевременностью выплат и обеспечение роста заработных плат в соответствии с ростом цен и тарифов.

«Контролировать своевременность выплаты заработной платы».

«Работодателей обязать вовремя выплачивать зарплату и в полном ее объеме».

Далее важнейшим направлением являются решения, связанные с **усилением социальной защиты**. Представители региона считают, что здесь необходимо провести целый ряд мероприятий, нацеленных на различные группы населения, но, в первую очередь, на людей с ограниченными возможностями, пенсионеров, семьи с детьми.

«Прочная социальная защита – гарантия стабильности государства».

«Обратить внимание власти на людей с ограниченными возможностями, разработать механизм улучшения жизнедеятельности данной категории населения, создать условия в разных типах организаций, которые оказывают помощь инвалидам».

«Для многодетных семей хотелось бы больше свободы по распределению материнского капитала».

«Поддерживать пенсионеров (бесплатные развлекательные мероприятия, услуги)».

Многие представители региона считают, что ряд программ и решений должны быть направлены на **поддержку бизнеса** и повышение стабильности в этой сфере жизни. По их мнению, именно развитие свободного предпринимательства служит источником нормализации экономических процессов, способствует росту занятости, притоку средств в бюджет.

«Социальная защита малого бизнеса».

Также представители региона обращают внимание еще на целый ряд сфер, в которых необходимы меры по снижению социальной напряженности. Это злободневные проблемы, связанные с **образованием, здравоохранением, жилищно-коммунальным хозяйством**.

Упомянуты эксперты и необходимость ряда решений, связанных с **отдаленными, труднодоступными территориями области**.

«Разработать и реализовать программы, поддерживающие отдаленные территории в Мурманской области».

«Организовать самостоятельную работу удаленных поселений, наладить транспортное взаимодействие».

Но особое внимание хочется обратить на то, что практически все представители региона говорят о необходимости серьезных и продуманных решений, связанных с **преобразованием существующей деятельности представителей власти**. В данной области представители региона считают особенно важным контроль за эффективностью работы чиновников и представителей власти, их постоянную отчетность, объективное и продуманное информирование населения о принимаемых решениях. Существенным аспектом представители региона считают возможность участия населения в принятии важных решений, продуманность и постепенность реформ с их подробным разъяснением.

«Отчеты о работе государственных органов, органов социальной защиты, отчеты о средствах, затраченных на работу местных администраций».

«Всерьез возьмутся за борьбу с коррупцией. Создание электронного Правительства и электронного государства, чтобы народу можно было решать свои вопросы, не выходя из дома».

«Разъяснять людям необходимость реформирования. Подробно говорить и выступать с разъяснением причин происходящего и объяснением того, как с этим справиться. Разработать четкий план пошаговых действий, а потом постепенно вводить реформу, непременно объясняя людям ее необходимость».

«Я бы посоветовала представителям власти чаще общаться с народом, ставить их в условия, в которых живет народ. Это будет лучшая методика».

Встречаются и резко негативные высказывания о необходимости реорганизации всего управленческого аппарата.

«Разбираться необходимо с самого верха власти, причем менять все кардинальным образом».

В обобщенном виде можно сказать, что эксперты, в основном, говорят об общих направлениях решений, но практически не предлагают каких-либо конкретных мероприятий.

В рамках креативной дискуссии участники предлагали решения с точки зрения федеральной власти, региональной власти и народа.

Первым решением участников креативной дискуссии, играющих роль представителей федеральной власти, было **усиление государственного влияния в социально значимой сфере**. Это влияние должно опираться на серьезный анализ проблем и разработку значимых программ на систематической основе.

«При этом мы не видим, чтобы государство проводило серьезный анализ. У нас масса институтов экономических – там сидят профессура, академики. При этом мы не видим никаких практических рекомендаций [о том], что нам делать и как нам правильно поднимать экономику нашего государства».

Участники выделили несколько направлений, по которым должны развиваться исследования и воплощаться разработанные на основе этих исследований меры:

1. **Проблема государственной собственности** и угрозы ее передачи в частные руки.

«Изучить влияние разгосударствления и разработать программу сохранения – или даже возвращения – государственной собственности, в том числе в ЖКХ. Потому что, конечно, грядет катастрофа по многим направлениям. Просто бросать, оставлять жителей один на один с этими проблемами совершенно нельзя».

2. **Программа по работе с молодыми безработными** и поддержка их на начальных этапах.

«Поэтому предлагаем центры занятости – у нас шикарные центры понастроены, зачастую работают формально, – обязать на уровне закона проводить обучение и сопровождение, в том числе и финансовую поддержку, молодых предпринимателей, особенно из социально незащищенных групп».

3. **Обеспечение прав в сфере социальной защиты** и, особенно, **в сфере здравоохранения**. Здесь было высказано очень конкретное предложение о создании единой компьютерной сети, позволяющей сразу выводить по конкретному человеку данные о его здоровье и положенных ему льготах.

«Здравоохранение – у нас у всех большой вопрос. Обеспечить контроль за реализацией прав человека в социальной сфере. Вот, на примере здравоохранения... Вот, везде эти карточки: в одном центре одна карточка, в другом – другая. Один врач не знает, что делает другой, потому что это устаревшая феодальная система. Мы предлагаем провести компьютеризацию на всех уровнях в здравоохранении, в социальной защите. Это, действительно, тогда поможет человеку получить все те льготы, которые он может получить в соответствии с законодательством».

Дополнительно в ходе дискуссии отметили, что единая сеть позволила бы осуществлять постоянный контроль за соблюдением прав граждан без процедуры подачи жалоб и их рассмотрения.

«Поставь компьютер, подключи к Интернету – проблем не будет. Это единственный способ, и это позволит контролировать. Точно также и чиновник, который следит, – он может выборочно осуществить контроль. Не надо ждать жалоб. У нас все сейчас на чем строится? Иди, пожалуись. И там месяц кто-то будет смотреть... Но это не нормально, это не система государственного или муниципального контроля. И это должна быть государственная программа».

4. **Программа поддержки на серьезном уровне общественных организаций** и передачи им части полномочий. Такая программа должна основываться на анализе деятельности организаций и постоянной поддержке тех, которые успешно работают в своей сфере.

«Мы предлагаем государству разработать программу передачи части полномочий общественным организациям. Какие организации? Да такие, которые реально могут работать... Но это не должны быть подачки опять... Почему у нас все строится не на программе? Мы все начинаем с середины... И путем раздачи подачек никогда не решим. Поэтому мы как-то поддержим общественные организации. Уже Валентина-Плюс и Надежда получают гранты. Но опять, это разово, это не система: сегодня дали грант этот – завтра не дадут. Должна быть государственная программа. Государство должно посмотреть, какие полномочия оно хотело бы передать, и тогда, на основе этого, посмотреть по грантам...».

Группа, представляющая региональную власть, предложила решения, исходя из самых значимых сфер общества. Первое, на что обратили внимание участники, – **зарплаты в бюджетной сфере вообще, в том числе в сфере образования:**

«Мы предлагаем приравнять зарплату работника образования к зарплате госслужащего. Сформулируем эту меру. Вчера мы пришли к четкому консенсусу, что социальная напряженность в сфере образования, которая касается не только сферы образования, но и в сферы культуры, и здравоохранения... и ее нужно решать».

Это требование было обращено к федеральным властям, которые, по мнению участников креативной дискуссии, выступающих от лица представителей региональной власти, должны отслеживать состояние дел в этом направлении и принимать эффективные решения, позволяющие снизить напряженность у самых ее истоков.

«Федеральная власть должна законодательно обеспечить финансирование и поддержку – в общем, повышение эффективности систем заработной платы, систем финансирования социальной сферы».

По мнению участников креативной дискуссии, в сфере здравоохранения региональные власти должны принимать решения, направленные на **поддержку молодежи, получающей медицинское образование.**

«Она заключается в региональной, муниципальной программе помощи молодежи, получающей высшее медицинское образование, и ее трудоустройства в регионе. На наш взгляд, это узловая проблема, которая может вытащить и улучшение качества медицинского образования и снизить социальную напряженность в этой сфере».

Эти решения должны дополняться деятельностью федеральной власти по **улучшению качества и доступности медицинского обслуживания.**

«Вы знаете, федеральная власть делает многое... Сейчас программа не работает, но, собственно, здесь работы очень много... И, нам кажется, что двигаться параллельно нужно еще дальше».

В социальной сфере региональные власти должны разрабатывать **программы адресной помощи группам риска.** Участники особо подчеркнули, что данные программы должны быть именно адресными, направленными на конкретные социальные группы.

«Это разработка программ адресной помощи группам, которые мы рассмотрели вчера, – группам социального риска. Они должны быть, собственно, целенаправленными, и мы подчеркивали это».

Как и представители федеральной власти, данная группа также предложила **программу по развитию социальных учреждений.** При этом, по мнению представителей этой группы, региональные власти должны следить, чтобы учреждения покрывали все социально незащищенные группы, и оказывать поддержку этим учреждениям. Основная же задача федеральной власти – борьба с коррупцией на всех уровнях.

«Поскольку здесь, на наш взгляд, существующие в регионе социальные учреждения не охватывают все нуждающиеся социальные группы риска. А что касается ожиданий в этой сфере к федеральным властям, то здесь это усиление борьбы с коррупцией в регионе. Касается это, конечно, коррупции чиновников на уровне государственного управления и других, соответственно, уровнях государственной власти. Здесь это актуальная проблема, и она требует своего решения».

Уточняя это решение, участники говорили, что речь идет также и об организациях и предприятиях, которые представляют работу незащищенным слоям населения, в первую очередь, людям с ограниченными возможностями и подросткам.

На уровне экономики основная задача – **привлечение инвестиций**, что, по мнению участников креативной дискуссии, является основной задачей именно региональной власти. Федеральные власти могут поддерживать данную деятельность, предоставив Мурманску статус открытой экономической зоны.

«Сфера экономики. На наш взгляд, главная мера, которая может существенно снизить социальную напряженность в регионе – это обеспечение привлечения инвестиций в региональную экономику. На наш взгляд, региональное Правительство мало работает в этом направлении, а, точнее, почти не работает... Здесь у нас, конечно, проблем очень много. С точки зрения ожиданий на этом уровне от федеральной власти, нам кажется необходимым утверждение Мурманска как открытой экономической зоны».

В сфере ЖКХ региональным властям было предложено **более эффективно отслеживать деятельность управляющих компаний** для защиты интересов граждан и соблюдения их прав, которые часто нарушаются. Федеральным властям в этом направлении следует **более детально проработать Жилищный кодекс**.

«А что касается ожиданий к федеральной власти, то здесь, нам кажется, было бы неплохо усовершенствовать Жилищный кодекс. С этой точки зрения, там еще очень много белых пятен, которые дают возможность именно этим управляющим компаниям заниматься...».

И последнее предложение касалось поддержки со стороны региональных властей **развития среднего и малого бизнеса**. Причем в этом направлении количество рабочих мест должно служить критерием оценки деятельности Губернатора.

«Единственная оценка работы Губернатора. Если [малые и средние частные предприятия] не открываются, Губернатор тут же снимается; если открывается достаточно – там, норма специальная соответствующая, – Губернатор остается на месте и продолжает свои функции. Результаты, наверное, будут налицо».

По мнению участников креативной дискуссии, выступающих от лица региональной власти, федеральная власть должна поддерживать эти направления продуманной системой кредитов – как в бизнесе, так и в ведущих отраслях производства, в данном случае – в рыбной промышленности.

Последняя сфера, на которую участники дискуссии также обратили внимание – наука и высшая школа. Здесь, как и в остальных случаях, было предложено на региональном уровне **выработать системную программу развития науки**, на федеральном уровне – **обеспечить особую финансовую поддержку научным центрам**.

«С точки зрения федеральной власти, наши ожидания... С точки зрения развития региона, сформировать государственное законодательство финансовой государственной поддержки сельскохозяйственных центров».

В отношении ВУЗов, предложение было направлено на ужесточение требований к аккредитации со стороны федеральных властей как способ повышения уровня и качества образования.

Участники креативной дискуссии, выступающие от лица народа, представили свои ожидания и опасения, разделив их на обращения к федеральным и региональным властям. Эти ожидания

касались тех сфер, которые ранее были определены как самые важные, с точки зрения роста социальной напряженности.

Ожидания, связанные со сферой здравоохранения, обращены как к федеральным, так и региональным властям. От первых ожидается **обеспечение права на бесплатные медицинские услуги**.

«У нас программа федеральная. Значит, человек имеет право. Это закон о здравоохранении, о том, что человек имеет право получить бесплатные услуги. Однако получается, наоборот, в общем-то, в целом».

По мнению участников креативной дискуссии, выступающих от лица народа, региональная власть должна заниматься **контролем материально-технического обеспечения учреждений здравоохранения и качество медицинских услуг**.

«Что нас пугает – это неквалифицированные работники, рабочие, и недостаточность технического обеспечения. Это даже можно отнести к областному уровню».

В сфере высшего образования группа также отметила падение уровня квалификации специалистов и высказала опасения по поводу количества бюджетных мест, особенно на уровне магистратуры и аспирантуры.

«Бакалавриат введен. Насколько я слышал, он имеет специфику бесплатного обучения – там есть места на очном отделении. А магистратура и аспирантура – она уже 100% оплачиваемая. Получается, у нас незаконченное высшее... Если студент – молодой человек или девушка – не могут заплатить дальше, то получается не подготовленный специалист до конца».

Было отмечено, что в социальной сфере необходимы **программы поддержки незащищенных групп населения**, к которым отнесли молодые семьи, людей с ограниченными возможностями, пожилых людей. Участники дискуссии отметили, что существующие программы носят разовый характер, а должны быть систематичны, чтобы достичь желаемого эффекта.

Как в области бизнеса, так и в области коммунального хозяйства было отмечена необходимость **контроля качества услуг и производимых товаров**. По мнению участников креативной дискуссии, в сфере бизнеса контроль должен осуществляться на федеральном уровне, а в сфере коммунального хозяйства – на региональном и муниципальном уровнях.

В социальной сфере участники предложили обратить внимание на **развитие досуговой сферы**, особенно для детей и пенсионеров.

«Для населения должны присутствовать рекреативные... У нас в городе этого нет: ни реабилитационного, ни рекреативного досуга. И для пожилых. Пожилые у нас – вообще незащищенное население: получается, что либо сидят дома, либо общаются только с внуками. Это единственный досуг, единственная радость».

В ходе обсуждения также было замечено, что важно обратить внимание не только на крупные проблемы, но и на небольшие – в частности, на **благоустройство среды**. Этот вопрос поднимался сначала в контексте благоприятной среды для людей с ограниченными возможностями, затем коснулся и благоустройства вообще.

«Надо, наконец, заняться проблемами города и выполнять свою работу. Надо сделать город лучше. Начинать, опять же, надо с малого. Много таких примеров. Храм спаса на водах – там пешеходная развязка. Тот, кто ее делал, никогда не ходил пешком. Дальше, остановка Фадеев ручей – сделали переходы за 150 метров, и бабушки вынуждены прыгать по этим камушкам. Мелочи, но вот оно такое малое не делается».

В ходе дискуссии участники **подвели итоги и подчеркнули** наиболее важные направления:

- ✗ работа с молодежью: вновь обратили внимание на необходимость помощи в трудоустройстве, контроль качества подготовки в ВУЗах, необходимость ряда воспитательных мер;
- ✗ рациональное распределение бюджетных средств;

- ✗ улучшение качества коммунальных услуг;
- ✗ развитие гражданского общества;
- ✗ разработка системного плана работы с различными социальными группами, вместо разовых «пожарных» мер.

5.2. Архангельская область: предложения и рекомендации представителей региона

Абсолютное большинство представителей региона, принимавших участие в исследовании, не смогли назвать решения, которые реализуются в регионе в сфере снижения социальной напряженности. Остальные представители региона назвали программы, направленные на трудоустройство, помощь молодежи и многодетным семьям, работу с подростками. Однако четкой оценки их эффективности не дали.

Рассматривая те решения, которые необходимы для снижения напряженности, представители региона, в первую очередь, обращают внимание на необходимость **развития программ, связанных с трудоустройством**. Здесь они предлагают целый комплекс мероприятий. Это и введение распределения для молодых специалистов, помощь в переселении при поиске работы, развитие программ переобучения, создание дополнительных рабочих мест. Можно сказать, что проблема трудоустройства является одной из самых острых в регионе.

«Надо развивать формы социальной поддержки, помогать людям в поиске работы, может быть, в переезде на другую территорию».

«Обязательность распределения студентов».

«Также для пенсионеров – переучивание (есть специальные программы), расширение сферы временных рабочих мест для безработных».

Также эксперты называют ряд необходимых экономических решений. В первую очередь, это, с одной стороны, **повышение заработных плат**, особенно в бюджетной сфере, с другой стороны – **понижение цен и тарифов**, особенно в сфере ЖКХ.

Сюда же можно отнести необходимость **снижения налогообложения в сфере бизнеса**.

«Проблема ЖКХ. Надо все-таки корректировать рост цен и тарифов за жилищно-коммунальные услуги».

«Понижение налогов для предпринимателей».

«Нужно вкладывать деньги для развития. Поднять зарплату бюджетникам, врачам среднего звена и обслуживающему персоналу детских учреждений».

С точки зрения развития экономики, представители региона считают важным аспектом принятие решений, связанных с **поддержкой предприятий и бизнеса со стороны государства**, а также **создание условий для переориентации отдельных территорий на новые виды деятельности и развитие свободных экономических зон**.

«Новодвинск – найти рынок сбыта сырья; Северодвинск – нужна государственная поддержка оборонного предприятия».

«Переориентация лесных поселков на другое производство».

«Поддержка среднего и малого бизнеса».

«Может быть, организовать свободные экономические зоны с целью эксперимента для производителей, то есть преференцией».

Ряд предлагаемых представителями региона решений связан с работой органов власти. На эту сферу деятельности обратили внимание большинство представителей региона, что свидетельствует о высоком уровне неудовлетворенности существующей политикой. В первую очередь, представители региона говорят о необходимости **организации более четкой, организованной и продуманной работы органов власти**, а также о необходимости введения более четкой системы **контроля и координации их деятельности**. Последние аспекты особенно касаются социальной сферы и оценки осуществляемых социальных программ.

«Создание системы чётких мер, программ, методик. Создание такой системы, которая могла бы себя частично самодержаться».

«Обязательно просчитывать социальные последствия всех принимаемых властью решений. Повысить ответственность. Никто не отвечает за последствия принятия законов и иных нормативно-правовых актов».

«Улучшить межведомственное взаимодействие при решении каких-либо социальных задач».

«Социальные программы, которые есть, – их нужно поддерживать, контролировать. Почему эти деньги расходуются? Куда исчезают?».

О наличии неудовлетворенности политикой органов власти свидетельствует и то, что представители региона предлагают решения кардинального характера.

«Порекомендовал бы сменить органы государственной власти путем всеобщего и всенародного голосования».

«Я думаю, что нужно создание антикризисного Правительства и ответственного лидера, который возьмёт на себя решение этих проблем. У нас такого человека нет».

Также многие представители региона отметили необходимость **принятия серьезных мер в сфере жилищного обеспечения**. Как уже отмечалось выше, обеспеченность жильем является серьезной проблемой для региона и способствует росту неудовлетворенности условиями жизни и, как следствие, росту напряженности.

«Жилье – возродить молодёжные жилищные кооперативы».

«Порекомендовать, чтобы шевелили стройку, все остальные услуги. Обращать внимание на стройку».

Ряд предлагаемых представителями региона решений свидетельствует об обеспокоенности состоянием **образования и здравоохранения**. Представители региона говорят о необходимости **снижения количества платных услуг** в этих сферах и **поддержки групп населения при их оплате**.

«Больше оказывать бесплатных медицинских услуг. Снизить цены на лекарства».

«Обратить внимание на то, куда мы катимся. Скоро у нас в стране каждый пятый не сможет получить даже среднего образования».

«Молодёжь – предоставлять больше возможностей для получения образования (образовательные кредиты)».

Среди социальных групп, на которые должны быть направлены основные решения, представители региона называют молодёжь, пенсионеров и людей с ограниченными возможностями. Что касается молодёжи, то к ним относится большинство вышеописанных решений – **программ по трудоустройству, жилищному обеспечению, доступности образования**. В отношении пенсионеров и людей с ограниченными возможностями необходимо **повышение пенсий**, соответствующее росту цен, и **создание соответствующих условий жизни**, с учетом их основных потребностей. Особенно в сфере получения необходимой в их положении медицинской помощи.

«Нужно также повысить пенсии».

«Для инвалидов установить пандусы».

«Пенсионеры – помощь в приобретении лекарств, продуктов первой необходимости, – чтобы была достойная старость, а не нищенская».

Так как в условиях социальной напряженности растёт уровень девиантного поведения, необходимы также меры по его профилактике и работе с теми, кто практикует различные формы девиантного поведения. Неудовлетворенность условиями жизни и общее негативное социальное настроение ведёт к необходимости развития **программ по предотвращению и борьбе с такими социальными явлениями, как алкоголизм и наркомания**.

«Меры по борьбе с алкоголизмом, наркоманией, преступностью».

«Агитация против курения, наркомании и алкоголизма. И запретить продавать пиво после 23 часов».

В рамках креативной дискуссии участники предлагали решения с точки зрения федеральной власти, региональной власти и народа. Участники, выступающие от лица федеральной власти, предлагали меры законодательно-экономического характера.

В первую очередь, это **изменение налогового законодательства**, так, чтобы большая часть налогов оставалась в регионах и шла на их развитие. Это должно привести к большей заинтересованности местных властей в развитии деловой активности региона.

«Первое изменение федеральной власти – внести изменения в Налоговый кодекс, чтобы большая часть [налогов] оставалась в территориях – там, где эти налоги и сборы зарабатываются. На наш взгляд, это позволит территориям более заинтересовано развивать производство и развивать все, что приносит какие-то доходы. И это позволит направлять оставшиеся средства на развитие территорий, на развитие производства, на развитие...».

Следующее предложение касалось поручения региональным властям **отслеживать ценообразование на товары первой необходимости, а также стоимость жилья**.

Отметим, что, несмотря на то, что рост цен является одной из самых существенных причин роста напряженности, это предложение вызвало большую дискуссию. Участники других групп отметили, что подобные меры должны проводиться крайне осторожно, чтобы не ущемить развитие свободного предпринимательства. По сути, главное направление контроля цен должно касаться только тех случаев, когда вопрос идет о сверхприбылях.

«На уровне федеральной власти определить, что на некоторые группы товаров, в том числе продукты, одежду, наценка от оптовой цены – максимум 15% и не выше».

Одновременно с этим решением группа участников креативной дискуссии, выступающая от лица федеральной власти, предложила меры, касающиеся минимальной зарплаты. Было высказано предложение на федеральном уровне **отслеживать, чтобы зарплата не была ниже уровня прожиточного минимума**. Однако самый спорный вопрос здесь заключается в том, как нужно устанавливать прожиточный минимум. Все участники согласились, что это не должен быть уровень просто физиологического выживания, что должны учитываться и дополнительные потребности – стоимость ЖКХ, дополнительное образование для детей и т.п.

К законодательным решениям относится и предложение **сделать более прозрачной и работоспособной процедуру отзыва должностных лиц**. Подобная мера должна повысить ответственность представителей власти в сфере принятия важных решений и сделать их работу более эффективной.

На федеральном уровне также была отмечена необходимость **выработки единого плана социально-экономического развития**, причем должны быть преодолены барьеры, существующие в сфере межведомственного взаимодействия. Участники посчитали, что современная система недостаточно эффективна, так как зачастую, работая в одной сфере, представители различных государственных ведомств плохо представляют работу коллег из других ведомств.

«Мы написали пояснения. Это поможет преодолеть межведомственные барьеры. Я по себе знаю, что сегодня у нас молодежной политикой занимаются система образования и система молодежной политики. И у нас кардинально разные задачи, кардинально разные инструменты – мы, как будто, живем в разных государствах и воспитываем разных людей. Я думаю, такая ситуация в большинстве сфер существует».

Важным моментом участники креативной дискуссии, выступающие от лица федеральной власти, считают **развитие совместных региональных и федеральных программ по организации и развитию сферы досуга**. Эти меры должны снизить уровень девиантного поведения, служить профилактической мерой.

«Среди признаков социальной напряженности очень часто говорили о росте преступности, наркомании, алкоголизма. Это все в детстве заложено, мы считаем. И сегодня – никто не будет спорить, наверное, – кризис, в первую очередь, стукнул по учреждениям культуры, спортивно-досуговым центрам, содержанию педагогов, кружков и секций. Поэтому мы считаем, что должны быть прямо федеральные и региональные программы, которые будут строить такие учреждения и

поддерживать их деятельность. Это в значительной степени сократит все эти отрицательные позиции».

Относительно инфраструктуры группа также предложила **вести на федеральном уровне экспертизу зданий с точки зрения их доступности для людей с ограниченными возможностями**. В первую очередь, это касается социальных учреждений.

«Вести экспертизу приемки строительства социальных объектов, экспертизу доступности для инвалидов. То, что говорил Сергей о детях, – то же самое можно сказать об инвалидах. Если мы на федеральном уровне примем это как общее правило, то у нас появятся больше зданий, куда могут попасть инвалиды».

Обращаясь к участникам креативной дискуссии, выступающим от лица народа, представители группы федеральной власти посоветовали им **повышать правовую грамотность и более активно защищать свои права**. В ходе дискуссии они уточнили, что необходимо **создание сети правозащитных консультаций**, которые были бы максимально доступны населению и обеспечивали квалифицированную юридическую поддержку по всем вопросам, касающимся прав граждан.

Группа, представляющая региональную власть, также решила, что федеральные власти должны работать над **законами, защищающими права народа**. Группа согласилась, что необходимо обеспечивать юридическую поддержку населения.

Предложения, касающиеся выработки законов для народа, вызвали серьезную дискуссию в группе. Во-первых, участники высказались за то, что закон должен работать и без участия народа, но в его интересах.

«Меня очень заинтересовал пункт «Законодательство для народа»... Не читала молодежь Закон о молодежи. Я думала: «Нафига молодежи закон?» Законы нужны для людей, которые обязаны по своим должностным обязанностям их исполнять. Народу законы, по большому счету, не сильно нужны».

Во-вторых, было высказано мнение, что законы зачастую неработоспособны или ущемляют права и интересы граждан в силу отсутствия социальной экспертизы. Именно в такой экспертизе может прижимать участие население, которого этот закон коснется.

«Практика такова: мы будем нарабатывать судебную практику – пускай люди придут, тогда мы узнаем, что закон не прав. То есть, изначально нет социальной экспертизы закона – юридическая есть, лингвистическая есть, социальной нет. Мы не знаем, как в отдельном регионе или в целом государстве сработает то, что работает в Америке. То есть, к сожалению, не привлекаются ни социологи, ни научная элита, к тому, чтобы сказать, как этот закон отразится на том же Мизинском районе. Может быть, вы бы знаете, что бы я сделала? Вместо второго пункта, я бы сделала общественную экспертизу законов. Вот это, мне кажется, к народу – общественная экспертиза закона».

По мнению группы участников креативной дискуссии, представляющих региональную власть, федеральная власть должна принимать участие в **софинансировании социальных программ**, но разрабатываться они должны на региональном уровне, с учетом потребностей региона. Это направление также должно осуществляться при поддержке народа и сопровождаться жестким контролем распределения бюджетных средств.

«Запуск конкретных программ для народа: жилье, поддержка молодых специалистов, организация досуга и мест отдыха, поддержка талантливой молодежи. Потом мы подумали, что это все надо объединить: и региональная власть, и федеральная, и народ».

Также к федеральным властям было обращено требование **поддержки региональных бизнес-проектов** по развитию лесной промышленности и сельского хозяйства.

Развитие региона и решение основных социальных проблем требует от региональной власти **разработки плана развития**, который показал бы основные перспективы и стал основой систематической социальной политики.

«Создать планы развития региона не менее, чем на 20 лет, экономически обоснованные и социально-ориентированные, чтобы каждый район знал, что он будет делать в течение 20 лет».

Представители группы народа выступили не столько с предложениями, сколько с требованиями. Первое, с чем обратилась группа – требование **рабочих мест с достойной зарплатой**. Участники продемонстрировали достаточно активную позицию, обратив внимание на то, что это требование, по сути, снимает с повестки дня все остальное. При этом в ходе обсуждения участники уточнили, что определение достойной зарплаты должно носить именно социальный характер.

«Общество может говорить о нормальном существовании, если заработная плата тратится не только на питание, одежду и жилищно-коммунальные услуги. Вот если остается на отдых и развитие – это достойная заработная плата».

Под достойной заработной платой участники группы имели в виду возможность, в том числе, спокойно оплачивать услуги ЖКХ и приобретать жилье в кредит.

«Доступное, благоустроенное жилье всем работающим. Это не то, чтобы по социальной гарантии его предоставить, – это нормальные кредиты, нормальная ипотека под нормальный процент, но и при этом нормальная зарплата...Дальше, качественные и доступные услуги ЖКХ...И они должны быть нам доступны: оплата этих услуг должна протекать из нашей зарплаты».

«Мы даже не должны получать льгот, наша зарплата должна быть такая, чтобы мы не задумывались о льготах и не просили льгот».

Вопрос о необходимости льгот довольно долго обсуждался участниками дискуссии. Здесь были высказаны две противоположенные точки зрения. С одной стороны, даже при достойной зарплате и пенсиях остаются направления, по которым необходимо **развивать социальные программы**. Но эти программы должны быть прозрачны и направлены на конкретный результат.

«Социальные программы – это способ фиксирования получается, то есть можно деньги направить на текущее финансирование».

С другой стороны, льготы и социальные программы воспринимаются как способ подавления людей, выработки у них рабской психологии подчинения чиновникам и властям. И с той точки зрения, данные программы должны быть направлены только на самые незащищенные группы.

«Во-первых, это обивает, это рабская психология: пойдя, проси – тебе подадут. Это же значимость поднимается власти: пойдя, попроси, челом побей. Если я достойно зарабатываю, я пойду работать – и все. Я смогу для себя приобрести, не то, что вы считаете для меня достойным, а то, что я считаю для себя достойным. Но группы риска... – вы абсолютно правы».

Второе требование касалось **развития образования**. Участники имели в виду не только школы, но также дошкольное образование и обширную сеть кружков, охватывающую интересы всех детей. Также было отмечена необходимость привлечения в школы мужчин.

«Мальчики – техническое творчество, и еще – побольше мужчин в педагогику. Наши пацаны давно нуждаются в хорошем мужском воспитании защитников... Мы хотим, чтобы это было и доступно, и качественно».

Близкие требования касались и **медицинского обслуживания**, особенно первичной помощи на местах. Здесь также возникает **необходимость привлечения специалистов**, способных оказать на местах качественную помощь именно в тот момент, когда она необходима.

Актуальным требованием для региона является **создание удобных транспортных развязок**, обеспечивающих передвижение населения в соответствии с их потребностями. Участники подчеркнули, что на данный момент права в этой сфере нарушаются.

«Транспортная развязка внутри региона. Это невозможно! Нас не интересует, чем региональные власти нам предложат добираться: самолетом, поездом – мы должны получить транспортную развязку. Мы должны в любое время иметь свое право на передвижение, в котором мы сейчас уже ограничены. По Конституции оно есть, а фактически – нет».

Как и в предыдущих группах, здесь было высказано предложение создать **благоприятную среду для людей с ограниченными возможностями**. Существующие здания на данный момент не приспособлены не только к потребностям этой группы, но зачастую создают сложности еще и для пожилых людей и детей.

«Мы здесь имеем в виду уже пенсионеров, ограниченных, – ну всех, кто может сюда подойти. Это могут быть и просто маленькие дети, которым просто страшно по лестнице идти без перил. Пусть даже небольшие лестницы, но, все равно, может быть скользко, и все прочее».

Касаясь инфраструктуры, группа высказалась за то, что **каждый район должен планироваться так, чтобы учесть все потребности населения**, в том числе и иметь развитые культурные учреждения и центры с кружками для детей.

«Застройка районов, муниципальных образований с развитой инфраструктурой. Она сразу же должна в себя включать детский сад, культурно-развлекательный, спортивно-оздоровительный комплексы, парк, в котором можно погулять, школу, больницу, поликлинику, в данном случае».

Подводя итог, можно сделать несколько выводов о направлении основных решений:

- ✗ поддержка развития деловой активности: лесной промышленности, бизнеса. Эти решения, с одной стороны, способствуют росту экономической активности и росту налоговых поступлений. С другой стороны, они решают проблему создания рабочих мест.
- ✗ развитие эффективных программ трудоустройства: создание временных рабочих мест, предоставление возможности переквалификации, консультативная поддержка при создании собственного бизнеса.
- ✗ контроль соотношения зарплат и цен и тарифов.
- ✗ создание развитой инфраструктуры, учитывающей потребности всех социальных групп, в том числе создание удобных транспортных развязок.

5.3. Республика Карелия: предложения и рекомендации представителей региона

Абсолютное большинство представителей региона, принимавших участие в исследовании, не смогли назвать меры, которые предпринимаются в регионе в сфере снижения социальной напряженности. В основном, отвечая на этот вопрос, они отмечали общее бездействие и отсутствие каких-либо видимых мер.

«Мне кажется, органы государственной власти раньше работали лучше, чем сейчас, поэтому не могу сказать что-нибудь положительное про их работу».

Среди того, что представителям региона удалось вспомнить – выделение разовых субсидий на решение каких-либо проблем. С точки зрения респондентов, такие меры отличаются локальностью и отсутствием систематической работы по анализу и решению проблем.

«Органы государственной власти предпринимают некоторые попытки определенных действий по предотвращению социальной напряженности в регионе, как то субсидии, определенные социальные выплаты и так далее, но это не систематично и выглядит на фоне остального достаточно неярко».

Рассматривая те решения, которые необходимы для снижения напряженности, представители региона, в первую очередь, обращают внимание на **необходимость развития в регионе сфер производства и бизнеса**. Работа в этом направлении должна носить системный характер и быть нацелена на привлечение инвестиций в регион, развитие потенциала и поддержки бизнес-инициатив.

«Развитие малого и среднего бизнеса на этих территориях: создание условий для развития этих отраслей, а не банальное вливание денежных средств на поддержание их на "плаву", комплексная поддержка – как в форме предоставления определенных скидок и льгот, так и в форме субсидий».

Это направление важно, как с точки зрения обеспечения населения рабочими местами, так и пополнения бюджета, которое можно использовать для развития социальных программ. Здесь могут поддерживаться и не только сфера бизнеса, но и направления, связанные с личной инициативой.

«Обеспечить людей работой, поддерживать производство – деньгами или другими ресурсами, чтобы производство не прекращалось».

«Поддержка и развитие НКО, в том числе в целях создания дополнительных рабочих мест при их работе по проектам; поддержка лиц, занимающихся народными промыслами, выращиванием

сельскохозяйственной продукции, рыболовством и прочим, оказание им помощи в сбыте продукции путем поиска партнеров, рынков сбыта».

Ряд рекомендаций были высказаны в отношении органов власти. Здесь есть два основных направления, по которым могут приниматься необходимые меры. Во-первых, это **введение системы контроля решений, повышающей ответственность чиновников**. Это решение также связано с необходимостью развития гражданского общества, которое и должно контролировать работу чиновника. Сюда же можно отнести и рекомендации по **сокращению штата и оптимизации работы управленческого аппарата**.

«Все органы власти должны обеспечить работу нашим депутатам, у нас должна подняться общественность, гражданское общество. И вот, самое главное – раскатать это гражданское общество. Быть ответственным за то, что ты делаешь, – очень важно. Самое главное – должен быть контроль решений, которые ты принимаешь. Должен быть конечный результат».

«Экономия бюджетных средств за счет сокращения штата управленческого аппарата в органах власти».

Во-вторых, по мнению представителей региона, органы власти должны **более продуманно принимать решения**, опираясь не на абстрактные предположения, а на четкое знание о ситуации, которая сложилась в регионе.

«То, что хорошо для одного региона, не применительно для другого. Как правило, проводя различные реформы, не учитывается специфика региона. Кроме этого, все внедряемые меры должны быть понятны населению. Зачастую всё объясняется так, что никто не понимает или понимают только единицы. Это основная проблема».

«Просчитывать социальные последствия принимаемых решений».

Ряд рекомендаций касался профилактических мер. Представители региона выделили две сферы профилактики. Это, во-первых, собственно **медицинская профилактика**, способствующая сохранению здоровья населения.

«Я думаю, что здесь должно быть, как мы начали медицинское обследование, диспансеризацию... Выявление заболеваний на ранней стадии. Больницы должны быть оснащены медикаментами в достаточном количестве и современными техническими приспособлениями, которые нужны в этой сфере. Сюда надо вкладываться, потому что важна профилактика – предупредить заболевание».

Во-вторых, сюда же можно отнести и **профилактику девиантного поведения** – в первую очередь, алкоголизма. К этому решению примыкают и предложения по **развитию сети общественных организаций**, привлекающих население к своей деятельности и дающих ему возможность раскрыть свой потенциал и самореализоваться.

«Открыть школы повышения социальной компетенции населения. Нужно создавать как можно больше некоммерческих объединений и общественных организаций. Нужно принимать общественную стратегию развития творческого потенциала населения – объединяться органам исполнительной власти Республики, объединяться органам местного самоуправления, гражданскому обществу и принимать эту общественную стратегию по развитию творческого потенциала населения».

Ну, и наконец, представители региона также отметили необходимость **поддержания уровня зарплат и пособий на достойном уровне**.

В рамках креативной дискуссии участники предлагали решения с точки зрения федеральной власти, региональной власти и народа.

Участники, выступающие от лица федеральной власти, начали с обращения к участникам, выступающим от лица народа. Со стороны народа, с их точки зрения, должна выработаться **более активная жизненная позиция** и по отношению к социальным проблемам, и по отношению к власти. В первом случае население должно более активно участвовать в деятельности общественных организаций, во втором случае – действовать через обращения, обеспечивающие эффективную обратную связь.

«Что мы ждем? Что население более активно будет участвовать в общественной жизни, в общественных объединениях, некоммерческих организациях, которые позволят более активно

лоббировать свои интересы и довести до нас – в том числе, до федералов – позицию групп населения, да... Второе, это более активно участвовать в деятельности власти – направлять обращения, направлять жалобы, участвовать в Общественных советах при органах государственной власти – для того, чтобы, опять же, донести информацию. То есть, нужно создать обратную связь. Федерация не всегда слышит, не всегда видит то, что надо видеть... Значит, обратная связь, естественно, не только посредством жалоб, но и посредством Интернет-опросов – различные могут быть средства».

Со стороны самой власти участники предложили серию экономических мер направленных на **развитие производства и предпринимательства**. С одной стороны, это системы льготного налогообложения и кредитования, с другой стороны – принятие системы мер, направленных на пополнение местных бюджетов.

«Снизить налоговое бремя на предпринимательство и возможность предоставления кредитов... Во-вторых, реформировать систему местных бюджетов и формирования местных бюджетов».

С точки зрения участников креативной дискуссии, выступающих от лица федеральной власти, федеральная власть должна, в первую очередь, **обеспечить законодательную поддержку**, а региональная власть должна продумать **меры по развитию рынка и повышению его конкурентоспособности**. Также региональной власти следует принять на себя ответственность за **подготовку квалифицированных управленческих кадров**, которые могли бы обеспечить адекватное воплощение законодательных мер в условиях региона.

«Попробовать поднять промышленность региона. Дальше, наверное, будут связанные предложения – это обеспечить мобильность рынка, конкурентность на территории Республики... Это должны быть меры в каждом отдельном случае, по каждому конкретному направлению. Подготовка кадров – мы считаем, что кадры решают все, поэтому здесь подготовка управленческих кадров тоже должна быть на высоком уровне».

Также, по мнению участников креативной дискуссии, должен быть введен более **жесткий контроль принимаемых решений и их эффективности**, разработана соответствующая **система ответственности чиновников за эти решения**.

«Усилить ответственность чиновников за принимаемые решения – не только за коррупционные решения, но и в целом за те решения, которые наносят общественный вред».

В рамках обсуждения мер, предложенных участниками креативной дискуссии, представляющими федеральную власть, участники креативной дискуссии, выступающие от лица региональной власти и народа, по сути, одобрили лишь предложение, касающееся ответственности чиновников. Предложение о снижении налогов и дотациях вызвало очень серьезную дискуссию. Здесь было указано на то, что у Республики и так большие долги и дотационный бюджет. В итоге было решено, что изначально должен быть **хорошо проработан бюджет**: он должен быть прозрачен, открыт и доступен для обсуждения. Только после этого возможны какие-то меры, связанные с налогообложением.

Решения, связанные с активностью народа, вообще были оценены как демагогические. Здесь было указано на то, что проблема не в отсутствии активности народа, а в том, что власти не желают прислушиваться к его высказываниям, предложениям и требованиям.

В целом, участники дискуссии оценили эту систему решений как попытку федеральной власти переложить все решения, и, соответственно, ответственность за них на региональные власти и народ.

«И наши федералы предложили очень много лозунгов, а конкретных мер, которые бы это стимулировали, не предложили. Ну, хорошо. Более активно участвовать в общественной жизни. А как? Где инструментарий?».

Участники креативной дискуссии, выступающие от лица региональной власти, предложили начинать с **расширения количества рабочих мест, со стимулирования развития бизнеса** через льготное кредитование и **развития основных отраслей производства**.

«Создать новые рабочие места – создадим за счет предоставления льготных кредитов населению, желающему заняться бизнесом... Развить рыбную отрасль, сельское хозяйство, переработку древесины, туризм, горнодобывающую промышленность».

Развитие традиционных отраслей может быть осуществлено за счет привлечения населения в пустующие поселки и разрешения всем жителям Республики заниматься ловлей рыбы. Дополнительные меры должны быть направлены и на развитие туризма.

Еще одно направление – **выделение земель по льготным ценам и с льготными условиями кредитов или аренды** всем желающим. При этом было выделено условие жесткого контроля использования этих земель.

«Обеспечить население, желающее получить землю – столько им выдать по льготным ценам, сколько они захотят. У кого денег нет, тому отдать – кому-то какие-то кредиты на покупку земли, кому-то дать в аренду эту землю. Но ужесточить контроль за использование этой выделенной земли, чтобы она не пустовала».

В социальной сфере было предложено **вернуть и использовать по назначению детские учреждения и развивать меры по привлечению предпринимателей к развитию учреждений образования и медицины**.

«Следующее. В законодательном порядке заставим предпринимателей заниматься подшефной деятельностью: школ, медицинских учреждений, техникумов, – и снизим тем, кто будет заниматься, уровень налогов».

В отношении органов власти также прозвучало предложение по **сокращению управленческого аппарата и перераспределению бюджета, ужесточению контроля эффективности работы**.

«Сократить чиновничий аппарат и депутатский корпус – уменьшить все это дело и в городе, и в Республике наполовину. Республика небольшая – народу немного».

В рамках дискуссии были поддержаны решения о кредитовании и сокращении чиновников. Но в отношении кредитования было высказано предложение, что надо сначала изучить мнение населения, на какие цели и на каких условиях эти кредиты нужны. Хотя в целом группа одобрила предлагаемые решения, она указала, что предлагаемые средства, особенно связанные с выселением и переселениями, могут привести не к снижению напряженности, а, наоборот, к ее взрыву, так как серьезно нарушают права людей.

Участники креативной дискуссии, выступающие от лица народа, также выдвинули целый ряд требований, касающихся работы органов власти. Во-первых, было отмечено, что **бюджет должен быть прозрачным и открытым**, также значительно должны быть **снижены расходы на содержание чиновников**.

«Для регионального уровня – тоже открытый бюджет: как и где расходуются средства. Предыдущий состав законодательного собрания пришел – избрали в апреле, а в июне месяце повышает себе денежное содержание... В России расходы на служебный транспорт превышают [расходы на] социальные программы, по оценке Всемирного банка».

Во-вторых, была отмечена необходимость **повысить доступность представителей власти для общения с народом, обеспечить полное информирование населения о предпринимаемых мерах**.

Среди других требований было указано на необходимость **повышения зарплат, обеспечения общей безопасности и улучшения экологической ситуации**.

В рамках дискуссии и подведения итогов, особенную поддержку получили предложения о более широком информировании населения представителями власти и о привлечении населения к участию в принятии важных решений. Особую роль в этом могут сыграть НКО.

«А власть... Власть уже привыкла так жить – она чувствует себя носителем какого-то секрета. И вот эту секретность власти можно разрушить большей информированностью, большей информированностью. Информации для простого человека должно быть намного больше, и она должна быть открытой. Вот, правильно было сделано предложение о том, что нужно открытыми сделать бюджеты. Но ведь это все есть – в газетах все есть, в газетах все расписывается. Другое дело, что нет обсуждений бюджетов».

Для того, чтобы подобные механизмы заработали, также необходимо **повышение правовой грамотности**, как через систему образования, так и путем создания особых центров консультаций и поддержки по правовым вопросам.

Также дополнительно было высказано предложение о **перераспределении бюджета** в пользу тех структур, которые более эффективно решают социальные проблемы.

«Это укрупнение чиновничьей власти наверху – очень большой маразм. Его надо перераспределять, и больше отдавать на тех, кто работает непосредственно с населением. И еще мне очень важным кажется провести мониторинг НКО в Республике и тех, кто социально ориентирован, – нужна мощная поддержка от Правительства: какие-то дотации, какие-то налоговые льготы».

Подводя итог, можно сказать, что в ходе и интервью, и дискуссии было выделено три основных направления:

- ✗ поддержка развития предпринимательства и производства в любых их видах через систему кредитования и аренды.
- ✗ более эффективная организация работы органов власти: сокращение аппарата, развитие эффективных каналов ведения диалога с населением, повышение ответственности за принимаемые решения.
- ✗ создание эффективных структур гражданского общества, способствующих активному участию населения во всех важных решениях. Для воплощения этого направления необходима поддержка активно работающих НКО и организация центров по повышению правовой грамотности.

5.4. Ленинградская область: предложения и рекомендации представителей региона

Отвечая на вопрос о мерах, предпринимаемых представителями власти в сфере снижения социальной напряженности, представители региона вспомнили, в основном, денежные субсидии. Эти субсидии направлялись на поддержание производства и банков.

«Федеральные деньги были для тех предприятий, которые испытывали трудности. Даже наше предприятие в начале этого года такие деньги получило из федерального бюджета».

Однако эти меры представители региона оценивают неоднозначно. Здесь было отмечено такое негативное явление, как отток капитала за границу, особенно это касается субсидий, направленных в банковскую сферу.

«Ну, начнём с этого стабилизационного фонда, который, правда, вот очень быстренько съелся. Ну да, у нас из-за него, из-за вливания его в экономику не произошло того дефолта, который был в девяносто восьмом году... Но при этом наделали кучу ошибок – вливание в банковскую сферу привело к тому, что деньги эти пошли не на поддержание экономики кредитами, а были, можно сказать, вывезены за границу. Очень серьёзная часть».

К положительным решениям представители региона отнесли усиление контроля за своевременной выплатой зарплат и программы, направленные на обеспечение трудоустройства.

«Ну, скажем, в сфере зарплаты... Если раньше это не очень контролировалось, то сейчас любой факт отслеживается, и информация поступает сюда, и в Комитет по труду, и в Прокуратуру. И работодатели сейчас не допускают подобных вещей».

«Ну, что ещё можно отнести к плюсу? Это быстрая разработка поддержки занятости на федеральном уровне и целенаправленное выделение денег в регионы на эти программы – хоть как-то удержало на плаву часть, хотя бы, регионов».

В отношении остальных решений можно сказать, что они зависели от активности и эффективности деятельности местного руководства. Представители региона отметили здесь решения, направленные на получение обратной связи от населения, работу по организации досуга пожилых людей (Гатчина), программы по трудоустройству подростков (Выборг).

«Они потом у нас праздники проводили, на компьютерах обучались в комитете соц. защиты, к нам они ходили на встречи, делали выставки. Город поддерживает, когда многие организации

заняты. Вот люди объединились, захотели заниматься бисером, выставки делали. Пришла администрация, посмотрели, что люди заинтересованы, их много (человек 70) – дали помещение».

«Очень многое зависит от мест. Вот если есть руководитель в центре занятости, который заинтересован в том, чтобы здесь что-нибудь происходило... Про себя рассказываем. Берем нашу область – они очень четко следят. Надо заняться трудоустройством подростков – мы непосредственно этим занимаемся».

Предлагая свои решения, представители региона выделили несколько основных направлений.

Во-первых, это сфера экономики. Здесь были предложены решения, связанные с **поддержкой малого и среднего бизнеса** через системы льготного налогообложения и льготного кредитования.

«Налоги, связанные с предпринимательской деятельностью, чтобы в этот момент люди могли продержаться и выжить».

«Обязал бы банки под фиксированный процент кредитовать малый и средний бизнес. Да, сложности с оформлением. Да, сложности с обеспечением. Банки, конечно, – не альтруисты. Они будут добиваться обеспечения, в первую очередь, потом смотреть, предприятие выживет или не выживет. Но те предприятия, у которых динамика есть...».

Второе направление – **улучшение материального положения населения**. В первую очередь, это отслеживание уровня зарплат и их соответствия реальному прожиточному уровню.

«Надо урегулировать зарплаты! Должна быть достойная оплата труда. У гос. служащих огромные зарплаты. Почему они не равны работнику завода? Увеличить потребительскую корзину. Сейчас минимальная зарплата 4400 рублей. Правительство не задумывается о том, как жить. Все это идет от фонаря».

Следующее направление связано с решением достаточно актуальной **жилищной проблемы** через создание работающей системы ипотеки.

«Я уже сказал. Я бы первым же этапом открыл ипотеку под минимальный процент, потому что брать ипотеку, под те проценты, которые тогда давали, там 18-20 – это убийство».

Еще одна группа предложений связана с **решением проблем в сфере образования и здравоохранения**.

«Я бы все равно оставила бесплатное образование и, хотелось бы, бесплатное лечение. Вот, как бы это организовать так, чтобы люди были уверены, что, если я заболею, со мной ничего не произойдет?».

«Дальше здравоохранение. С ним тоже четко. Это нереальные вещи у нас... Когда начнут работать законы? На бумаге все правильно звучит. Вот, это и здравоохранения коснулось. Чтобы к тебе относились как к человеку, чтобы заинтересованы были, чтобы ты пришел, лечился у них, и чтобы отзыв потом был положительным. У нас же придешь в государственную клинику и скажешь только: «Что за бардак?». А ответят: «Не нравится? Идите за деньги». Вот и все разговоры».

Самая большая группа предложений касалась **деятельности органов власти и их решений**. Здесь был выделен целый комплекс проблем, которые требуют вмешательства.

Во-первых, существующая система выборов была охарактеризована как мало эффективная и не отражающая, а, скорее, нарушающая основные права избирателей. Соответственно, были даны рекомендации по ее изменению.

«Честные выборы. Безусловно, потому что выборы, в конечном счете, – это тоже предмет социальной напряженности... И мало того, как проводятся выборы: сколько у нас эфира посвящено самой лучшей партии, сколько фальсификации идет при подсчете голосов, – это не вызовет доверия к власти. Я считаю, что выборы – основополагающая вещь, которая... Человек, когда выбрал и уверен, что это его выбор, – он доверяет этой власти. И тогда идет... И мало того, депутат тогда иначе относится к избирателю. Он от него зависит. У нас сегодня депутат от избирателя не зависит, и избиратель не влияет на депутата».

«Должны быть возобновлены выборы глав регионов и городов. В общем, вертикаль нужно ломать».

Представители региона также отметили необходимость изменения процесса принятия решений. С их точки зрения, **все принимаемые решения должны быть обоснованы**,

опираться на анализ реальной ситуации и учитывать мнение представителей населения, которых они касаются.

«Нужно анализировать, то или иное решение, принимаемое на муниципальном, местном, федеральном уровне, – к чему может это привести. Поэтому нужно делать нормальную аналитику, прогнозы».

«Какие рекомендации можно дать для снижения социальной напряженности? Одна уже прозвучала – переговорные площадки. Мало того, это должно быть принято во внимание... не просто переговорная площадка, а желание в этом участвовать, принимать советы и менять ситуацию. И искать компромисс. Ведь как происходит диалог? Мы вас послушали и сделали по-своему. Вот в чем смысл».

Важным направлением является и **повышение открытости, прозрачности принимаемых решений, деятельности органов власти и усиление их ответственности за принимаемые решения.** На данный момент, по мнению представителей региона, ситуация в этом отношении достаточно напряженная.

«То есть, надо поменять все практики государственного управления. В частности, стремиться к соблюдению прав. Ну, живи по закону. Прежде всего, сам государственный человек должен жить по закону. А он его нарушает. Прежде всего. Не люди виноваты в повышении социальной напряженности».

«И поэтому принимаются законы, которые, я не знаю, нужны Правительству или группе людей, но никак не широкой массе избирателей. Мне кажется, что это глобальные такие вещи».

«Ну, я бы сказала, что, во-первых, это должна быть открытость принимаемых решений. Те преобразования, которые проводятся, должны быть понятны рядовому гражданину. Абсолютно подотчетные... Деятельность должна быть абсолютно прозрачной... Должна быть предусмотрена персональная ответственность каждого чиновника – вплоть до вычетов из зарплаты того ущерба, который был понесен гражданином в силу действия или бездействия чиновников...».

Соответственно, важнейшей рекомендацией по отношению к органам власти можно считать **повышение уровня демократизации через открытый диалог и распространение объективной информации.**

«Если бы эта власть, действительно, была бы заинтересована в решении каких-то проблем, она должна была бы, в первую очередь, решить политические проблемы о реальной демократизации, так сказать, страны, потому что только в условиях реальной демократии, свободы информации, обмена мнениями власть смогла бы получать достоверную информацию о реальных вложениях денег».

«У нас нет средств массовой информации в стране. У нас есть средства массовой агитации и пропаганды. У нас нет средств массовой информации, реализующих право граждан на информацию и создающих им условия для осознанного выбора своих предпочтений на основе информированности».

В рамках креативной дискуссии участники предлагали решения с точки зрения федеральной власти, региональной власти и народа.

Участники, выступающие от лица федеральной власти, предложили участникам, представляющим региональную власть, заняться улучшением важнейших, с точки зрения социальной напряженности, сфер жизни: ЖКХ, дороги, здравоохранение, образование. Такие улучшения должны происходить за счет **перераспределений существующих федеральных и региональных налогов в пользу последних.** В отношении **среднего специального образования** было сделано предложение о **выделении грантов на его развитие и предоставление освобождения от армии.** Также группа сочла необходимым **проанализировать ситуацию с предприятиями** и принять решение о том, какие из них должны получить поддержку. Наконец, участникам креативной дискуссии, представляющим народ, представители федеральной власти посоветовали развивать собственную занятость через **организацию малого бизнеса.**

Представители других групп сочли данные решения рациональными, но попросили подкрепить развитие малого бизнеса конкретной поддержкой.

Участники креативной дискуссии, выступающие от лица региональной власти, обратилась к участникам, представляющим федеральную власть, с просьбой **субсидировать важнейшие целевые программы и законодательно поддержать формы социального партнерства**. Большинство своих пожеланий, однако, они направили к участникам креативной дискуссии, выступающим от лица народа. Во-первых, как и предыдущей группе, было высказано пожелание активно **организовывать и развивать малый и средний бизнес**. Во-вторых, было дано обещание активно **развивать систему ипотечного кредитования**, народ же призвали активно включаться в такие программы. В-третьих, такие же программы были предложены и по другим важным направлениям – здоровый образ жизни, толерантность. Также группа предложила активнее **развивать инновационную деятельность**, подкрепляя ее грантовой поддержкой.

Со стороны участников креативной дискуссии, выступающих от лица народа, были выдвинуты требования по ряду направлений. Во-первых, это требования в отношении тех сфер, которые непосредственно влияют на условия жизни. Это **понижение тарифов ЖКХ, решение проблем в образовании и здравоохранении**. Во-вторых, «народ» потребовал **обеспечения безопасности, усиления борьбы с преступностью, наркоманией, терроризмом**. Ряд требований касался **улучшения экологической обстановки** – ликвидации свалок около водоемов, контроля соблюдения нормативов. В отношении малого бизнеса было выдвинуто предложение не только его субсидировать, но и давать **льготы на начальных этапах развития**. В политической сфере было выдвинуто требование **вернуть прямые выборы губернаторов**.

Подводя итог, можно сделать несколько выводов о направлениях основных решений:

- ✘ поддержка развития деловой активности, особенно, в сфере малого и среднего бизнеса;
- ✘ изменения в избирательной системе, в частности возвращение прямых выборов и обеспечения их прозрачности и честности;
- ✘ изменения практик принятия решений, как в содержательном, так и в процессуальном плане. Обеспечение прозрачности и доступности этих решений, повышения ответственности со стороны органов власти за их последствия, обеспечение участия населения в принятии решений;
- ✘ решение важнейших проблем в сферах ЖКХ, образования, здравоохранения.

5.5. «Пакет» антикризисных мер

Данный пакет антикризисных мер был разработан РОО «Стеллит» на основании результатов интервью с ключевыми информантами, фокус-групп и креативных дискуссий в Архангельской, Мурманской, Ленинградской областях и Республике Карелия. Проявления социальной напряжённости и предлагаемые решения приводятся так, как они были озвучены респондентами исследования.

Представленная ниже картина региона не всегда имеет статистическое подтверждение, в таблице 5.5.1 представлены экспертные мнения и оценки, которые являлись ключевыми при проведении данного исследования.

Таблица 5.5.1. Программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации

Обозначения в таблице (кодировки):

 Ленинградская область

 Республика Карелия

 Архангельская область

 Мурманская область

Авторские дополнения и
комментарии


№ п/п	Проявления социальной напряжённости	Предлагаемые решения	Примеры решения в регионе
1.	Безработица 	<ul style="list-style-type: none"> ✗ Создать новые рабочие места, предоставить возможности по переселению ✗ Разработать государственные программы занятости населения ✗ Расширить сферу временных рабочих мест ✗ Организовать новые рабочие места ✗ Развивать формы социальной поддержки, помогать людям в поиске работы, в переезде на другую территорию ✗ Осуществлять программы по переобучению рабочих. Формировать в обществе представление, что никакая работа не является стыдной. Любая работа есть работа 	<ul style="list-style-type: none"> ● Программа «Развитие кадрового потенциала Республики Карелия на период 2008-2012 годов» - изучения реальных потребностей работодателей в кадрах. ● Программа дополнительных мер по снижению напряженности на рынке труда Мурманской области
2.	Увеличение/ спад рождаемости 	Обеспечить семьи жильём, стоимость которого снижать в зависимости от количества детей	Сертификат на материнский (семейный) капитал и материальное вознаграждение
3.	Спад покупательной способности населения 		При Прокуратуре Республики Карелия создана межведомственная рабочая группа, созданная для оперативного рассмотрения ситуации в организациях, допустивших задержку выплаты заработной платы, и принятия мер прокурорского реагирования.
4.	Спад в промышленности 	Переориентировать лесные посёлки на другое производство	
5.	Снижение производства 	Создать сеть учебных заведений, которые готовят высококвалифицированных в области производства рабочих	

Таблица 5.5.1. Программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации (продолжение)

№ п/п	Проявления социальной напряжённости	Предлагаемые решения	Примеры решения в регионе
6.	Неудовлетворенность в оказании услуг образования и здравоохранения (жалобы)		<ul style="list-style-type: none">  Улучшения качества услуг благодаря приоритетному проекту «Здоровье»  Улучшение материально-технической оснащенности медицинских учреждений
	  		
7.	Увеличение количества мигрантов		
	 		
8.	Перебои с транспортом	<ul style="list-style-type: none">  Улучшать инфраструктуру, особенно дороги  Улучшать инфраструктуру, особенно дороги 	
			
9.	Увеличение или сокращение количества НКО	<ul style="list-style-type: none">  Необходимо задействовать потенциал общественных организаций  Открыть школы повышения социальной компетентности населения. Создавать как можно больше некоммерческих объединений и общественных организаций 	
			
10.	Террористические акты		
	  		
11.	Локальные войны		
	 		
12.	Рост цен		
	  		
13.	Инфляция	Повышать заработную плату в соответствии с уровнем инфляции в стране	
	 		
14.	Некорректное поведение граждан (грубость, хамство, интолерантность и т.д.)		
	   		

Таблица 5.5.1. Программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации (продолжение)

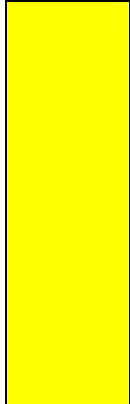




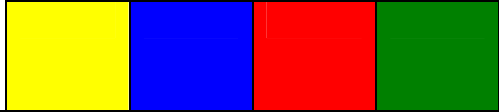



№ п/п	Проявления социальной напряжённости	Предлагаемые решения	Примеры решения в регионе
15.	<p>Недоступность медицины</p> 		<ul style="list-style-type: none">  Льготное приобретение лекарственных средств (труженикам тыла, репрессированным и реабилитированным гражданам).  Существует план вакцинации против гриппа (как сезонного, так и пандемического), полиомиелита, кори, дифтерии, коклюша, столбняка, эпидемического паротита, туберкулеза.
16.	<p>Поздние браки или ранние браки</p> 		
17.	<p>Развитие и распространение неформальных молодёжных субкультур</p> 	<p>Создать программы государства по поддержке молодежи (предоставление медицинского обслуживания, образования, отдыха)</p>	
18.	<p>Аддиктивное поведение (алкоголизм, наркомания)</p> 	<ul style="list-style-type: none">  Проводить культурно-массовые мероприятия. Агитация против курения, наркомании и алкоголизма  Вводить жёсткие ограничения на продажу спиртных напитков и табачной продукции (строго отведённые магазины) 	
19.	<p>Список отказов от детей, список вторичных отказов</p> 		

Таблица 5.5.1. Программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации (продолжение)

№ п/п	Проявления социальной напряжённости	Предлагаемые решения	Примеры решения в регионе
20.	Забастовки, акции протеста, марши несогласных, митинги		
21.	Рост задолженности по квартплате	Корректировать рост цен и тарифов на ЖКХ	Субсидии на оплату ЖКХ
22.	Рост тарифов ЖКХ	Создать четкий план действий по развитию ЖКХ	Льготная оплата (50%) жилья и жилищно-коммунальных услуг в пределах установленной нормы площади жилья (ветераны труда РФ, Архангельской области, репрессированные и реабилитированные граждане).
23.	Конфликтные ситуации		
24.	Низкий уровень заработной платы	<ul style="list-style-type: none"> ✗ Выплачивать хорошую заработную плату ✗ Осуществлять контроль за работой профсоюзов 	
25.	Кредиты	Сделать более доступными ипотечные кредиты	
26.	Диссонанс между доходами и расходами населения	Повысить пособия и сделать потребительскую корзину адекватной реальным расходам населения	
27.	Экологические факторы (наводнения и проч.)		
28.	Очереди		

Таблица 5.5.1. Программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации (продолжение)

№ п/п	Проявления социальной напряжённости	Предлагаемые решения	Примеры решения в регионе
29.	Резкое увеличение смертности 		
30.	Увеличение сердечно-сосудистых заболеваний 		
31.	Бедность и обнищание населения 	Ввести определение бедности и создать государственные программы по поддержке людей, входящих в эту категорию	<ul style="list-style-type: none">  Материальная помощь из средств областного бюджета  Адресная социальная помощь семьям, которые в силу разного рода объективных причин имеют среднедушевой доход ниже прожиточного минимума, установленного в Мурманской области
32.	Депрессивные состояния 	Проводить культурные мероприятия	Проводятся культурно-массовые мероприятия (например, вепский праздник "Древо жизни")
33.	Самоубийства 		
34.	Закрытие (градообразующих) предприятий 	<ul style="list-style-type: none">  Привлекать туристов в регионы  Помочь в развитии частного бизнеса (гостиницы, магазины и проч.) 	
35.	Отсутствие жилья у молодых семей 	<ul style="list-style-type: none">  Открыть ипотеку под минимальный процент  Предоставлять государственные субсидии, адресную помощь, ипотеку, кредиты  Финансировать жилищный фонд 	

Таблица 5.5.1. Программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации (продолжение)

№ п/п	Проявления социальной напряжённости	Предлагаемые решения	Примеры решения в регионе
36.	Несоответствие среднего уровня дохода в регионе размеру потребительской корзины	Повысить пособия и сделать потребительскую корзину адекватной реальным расходам населения	
37.	Невозможность получения образования для молодежи	<ul style="list-style-type: none"> ✗ Выработать меры по поддержке молодежи, в частности, по предоставлению бесплатного высшего образования ✗ Отменить ЕГЭ 	Создан республиканский информационный Центр при Карельском фонде развития образования, все школы оснащены комплектами компьютерной техники, все общеобразовательные учреждения подключены к Интернету, действуют 18 межшкольных методических центров, обеспечивающих поддержку информационно-компьютерных технологий в каждой школе.
38.	Невозможность получения информации гражданами района о деятельности органов власти и их оценки этой деятельности	<ul style="list-style-type: none"> ✗ Обращаться к населению о внесении предложений по мерам, направленным на улучшение жизни в каждом населенном пункте ✗ Должна быть открытость принимаемых решений. Те преобразования, которые проводятся, должны быть понятны рядовому гражданину ✗ Информировать граждан о работе государственных органов, органов социальной защиты, о затраченных средствах для работы местных администраций на местах ✗ Создать электронное правительство, чтобы можно было решать свои вопросы, не выходя из дома; 	

Таблица 5.5.1. Программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации (продолжение)

№ п/п	Проявления социальной напряжённости	Предлагаемые решения	Примеры решения в регионе
39.	Недоступность правосудия и правовой помощи для граждан 	<ul style="list-style-type: none"> ✗ Ввести гражданскую службу, милиция должна быть построена по армейскому принципу ✗ Власть должна предпринять очевидные реальные шаги по реформированию МВД 	Бесплатное предоставление юридических услуг
40.	Недоступность молодежи мест для проведения досуга 	<ul style="list-style-type: none"> ✗ Сделать бесплатные спортивные секции для молодёжи ✗ Поддержать молодёжные инициативы 	
41.	Отсутствие или низкое качество Интернета и телевидения 		
42.	Обращения в органы власти (письма Президенту и проч.) 		
43.	Непрозрачность работы государственных органов 	<ul style="list-style-type: none"> ✗ Информировать население обо всех инициативах и изменениях ✗ Должны быть возобновлены выборы глав регионов и городов ✗ Проводить социальные исследования. Измерение и соотношение тарифов естественных монополий. Облегчить участие общественности в социальной жизни государства 	

Таблица 5.5.1. Программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации (продолжение)

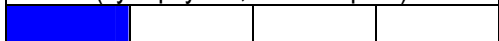
№ п/п	Проявления социальной напряжённости	Предлагаемые решения	Примеры решения в регионе
44.	<p>Гражданин чувствует, что не может повлиять на свою жизнь, что его мнение не нужно органам власти</p> 	<p>✗ Создать возможность для непосредственного контакта, диалога с представителями групп населения. Совместный поиск выхода из кризисной ситуации</p> <p>✗ Обращаться к населению о внесении предложений по мерам, направленным на улучшение жизни в каждом населенном пункте</p>	
45.	<p>Увеличение количества беспризорных и безнадзорных детей</p> 		<p>Созданы отделения по профилактике детской безнадзорности и семейного неблагополучия в г. Архангельске, п. Юрома Лешуконского района, г. Онега.</p>
46.	<p>Появление критичных материалов в СМИ</p> 	<p>✗ Контролировать работу СМИ</p> <p>✗ Отражать позицию государства в СМИ</p>	
47.	<p>Рост или снижение ВВП</p> 	<p>✗ Организовать свободные экономические зоны</p> <p>✗ Оставлять на территории % от таможенных сборов</p>	
48.	<p>Уровень заболеваемости различными социально опасными заболеваниями (туберкулез, ВИЧ и проч.)</p> 		
49.	<p>Смена гендерных ролей в семье</p> 		
50.	<p>Люди не ходят на выборы</p> 		

Таблица 5.5.1. Программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации (продолжение)

№ п/п	Проявления социальной напряжённости	Предлагаемые решения	Примеры решения в регионе
51.	Сокращение рабочих мест 	<ul style="list-style-type: none"> ✗ Создать программы переквалификации для пенсионеров ✗ Проводить разъяснительные мероприятия с работниками 	Переход работника с полного рабочего дня на неполный (укороченный)
52.	Увеличение количества различных реформ во всех сферах жизни 	<ul style="list-style-type: none"> ✗ Нужно анализировать и осознавать последствия каждого решения, принимаемого на муниципальном, местном, федеральном уровне. Поэтому нужно делать аналитику, прогнозы. Сравнивать это с тем, что происходит в других странах. ✗ Реформы нужно проводить очень осторожно и постепенно, при этом иметь запасной план действий для разных вариантов развития событий ✗ Разъяснять людям необходимость реформирования. Подробно говорить и выступать с объяснением причин происходящего и того, как с этим справиться. Разработать четкий план пошаговых действий, а потом постепенно вводить реформу, с неизменным объяснением людям ее необходимости ✗ Осуществлять апробацию любых решений на ряде регионов с последующим анализом, обобщением и учётом для последующей реализации данных решений законодательной властью ✗ Не проводить общих реформ – то, что хорошо для одного региона, не применимо для другого. Учитывать специфику региона ✗ Понятность и аргументированность всех внедряемых мер для населения 	

Таблица 5.5.1. Программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации (продолжение)

№ п/п	Проявления социальной напряжённости	Предлагаемые решения	Примеры решения в регионе
53.	Бюрократия среди чиновников	Экономить бюджетные средства за счёт сокращения штата управленческого аппарата в органах власти	
54.	Коррупция представителей органов власти	Снизить коррупцию в разрешающих органах	
55.	Рост преступности		
56.	Отсутствие частичного трудоустройства		
57.	Политическое поведение, выпадающее за рамки обычной жизни		
58.	Обращения граждан в центры занятости		
59.	Рост психических заболеваний и нервных расстройств		

Таблица 5.5.1. Программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации (окончание)

№ п/п	Проявления социальной напряжённости	Предлагаемые решения	Примеры решения в регионе
60.	Трудности в развитии малого и среднего бизнеса	<ul style="list-style-type: none"> ✗ Развить и поддержать малый и средний бизнес ✗ Проводить программы поддержки малого и среднего бизнеса, которые стимулируют людей заниматься своим делом ✗ Снизить налоги для предпринимателей ✗ Развивать малый и средний бизнес – комплексная поддержка как в форме предоставления определенных скидок и льгот, так и в форме субсидий ✗ Внедрять и увеличивать государственные программы поддержки малого и среднего бизнеса 	Обучающие курсы «Начни свой бизнес»
61.	Лакирование фактической ситуации в СМИ	Открыто обсуждать проблемы в местных СМИ	
62.	Миграция людей в мегаполисы		
63.	Недостаточное питание, плохое качество одежды, отказ от посещения культурных мероприятий		<ul style="list-style-type: none"> ● Бесплатное питание по талонам ● Организация работы по выдаче талонов потребителей по программе «Дешевая рыба». ● Возмещение расходов, связанных с реализацией хлебобулочной продукции по льготным ценам в социальных отделах ММУП «Центр по обслуживанию инвалидов и участников ВОВ»

В Таблице 5.5.2 представлен перечень программ антикризисных мер Правительства Российской Федерации составлен на основе обобщения сайтов Правительства Архангельской области (<http://www.dvinaland.ru/>), Правительства Мурманской области (<http://www.gov-murman.ru/>), официального портала органов государственной власти Республики Карелия (<http://www.gov.karelia.ru/>) и по материалам сайта Официального представительства Ленинградской области (<http://www.lenobl.ru/>), а также на основе результатов исследования.

Таблица 5.5.2. Программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации

Регион	Название программы	Основные мероприятия	Общий объём финансирования в 2009 году
Ленинградская область	Региональная Программа мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда Ленинградской области в 2009 году	<ol style="list-style-type: none"> 1. Организация опережающего профессионального обучения работников в случае угрозы массового увольнения. Программа предусматривает от 900 до 1000 участников опережающего обучения; 2. Организация общественных и временных работ в организациях Ленинградской области и на социально значимых объектах для работников, находящихся под риском увольнения, а также для незанятых граждан, проживающих в трудоизбыточных территориях. Таким образом, предполагается обеспечить занятость для 2100 — 2970 человек; 3. Содействие развитию малого предпринимательства и самозанятости безработных граждан. 	81,1 млн. рублей

Таблица 5.5.2. Программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации (продолжение)

Регион	Название программы	Основные мероприятия	Общий объём финансирования в 2009 году
	Программа действий Правительства Ленинградской области по обеспечению конкурентоспособности и развития экономики Ленинградской области на 2009 год	<ol style="list-style-type: none"> 1. Поддержка реального сектора экономики Ленинградской области 2. Содействие занятости населения и подготовка кадров для экономики Ленинградской области 3. Содействие развитию инвестиционной и инновационной деятельности в Ленинградской области 4. Поддержка и стимулирование создания предприятий малого и среднего предпринимательства в Ленинградской области 5. Внешнеэкономическая и международная деятельность 6. Формирование имиджа Ленинградской области. 	
	План дополнительных антикризисных мер Правительства Ленинградской области по предотвращению кризисных явлений в экономике и финансах Ленинградской области на 2009 год	<ol style="list-style-type: none"> 1. Социальная защита, сохранение и создание рабочих мест, содействие занятости, подготовка и переподготовка кадров 2. Финансовая сфера 3. Сохранение и повышение промышленного и технологического потенциала 4. Транспорт и дорожное хозяйство 5. Жилищное строительство, ЖКХ, электроэнергетика, газовое хозяйство 6. Малое и среднее предпринимательство 7. Инвестиционная деятельность 	

Таблица 5.5.2. Программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации (продолжение)

Регион	Название программы	Основные мероприятия	Общий объём финансирования в 2009 году
Республика Карелия	План действий Правительства Республики Карелия на 2009 год по стабилизации ситуации в экономике и социальной сфере		
Архангельская область	Программа по снижению напряженности на рынке труда Архангельской области на 2009 год	4 направления: опережающее обучение работников, находящихся под риском сокращения; общественные работы и временное трудоустройство безработных, а также тех, кто может потерять работу; временные рабочие места (стажировка) для выпускников 2009 года содействие развитию предпринимательской деятельности и самозанятости безработных	159,5 млн. рублей
Мурманская область	Программа дополнительных мер по снижению напряженности на рынке труда Мурманской области в 2009 году	Программа нацелена на повышение конкурентоспособности на рынке труда работников организаций, находящихся под риском увольнения, стимулирование сохранения и создания рабочих мест, а также развитие территориальной трудовой мобильности населения. Направления: организация опережающего профессионального обучения работников в случае угрозы массового увольнения организация общественных работ, временного трудоустройства, стажировки в целях приобретения опыта работы безработных граждан, граждан,	109 млн рублей

Таблица 5.5.2. Программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации (окончание)

Регион	Название программы	Основные мероприятия	Общий объём финансирования в 2009 году
Мурманская область		ищущих работу, включая выпускников образовательных учреждений, а также работников в случае угрозы массового увольнения; содействие развитию малого предпринимательства и самозанятости безработных граждан, включая оказание им организационной, консультационной и финансовой поддержки при организации собственного дела; оказание адресной поддержки ищущим работу гражданам, переезжающим в другую местность для трудоустройства на рабочие места постоянного и временного характера.	

Набор антикризисных мер из «Программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации»:

- ✘ создание временных рабочих мест
- ✘ общественные работы
- ✘ консультации, информационная поддержка
- ✘ обучение, переквалификация
- ✘ адресная помощь при переезде в другую местность
- ✘ содействие малому бизнесу
- ✘ содействие самозанятости граждан
- ✘ субсидирование процентной ставки.

Основные действенные направления антикризисной политики в регионах РФ:

- ✘ Поддержка малого бизнеса (микрофинансовые займы, субсидирование процентной ставки по кредитам и т.п.).
- ✘ Инфраструктурные проекты. Именно они дают наибольший мультипликативный эффект: здесь и занятость граждан, и заказы смежникам и т.д.
- ✘ Более широкое предоставление гражданам участков земли. Это способствовало бы росту экономики через стимулирование спроса.

6. МОНИТОРИНГ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЁННОСТИ В РЕГИОНЕ

Меры по предотвращению возникновения или снижению уровня социальной напряженности на территории будут эффективными только в том случае, если они разработаны на основе анализа информации об уровне выраженности и особенностях проявления социальной напряженности в регионе. Получение такой информации возможно в случае регулярного проведения мониторинга.

В настоящее время в России накоплен опыт проведения всероссийских и региональных опросов населения, направленных на изучение общественного мнения по наиболее актуальным социальным вопросам. Во многом данные этих опросов позволяют охарактеризовать степень выраженности и особенности проявления социальной напряженности.

Крупнейшими организациями, проводящими всероссийские опросы населения, являются, в частности, Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр), Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Фонд «Общественное мнение» (ФОМ). Все они в своих опросах так или иначе затрагивали различные сферы жизнедеятельности отдельных регионов и России в целом, связанные с социальной напряженностью.

Так, например, 2-3 октября 2010 года ФОМ провел опрос 2000 респондентов в 100 населенных пунктах в 44 субъектах Российской Федерации на тему «Уровень протестных настроений». Выявлялось, в частности, количество людей, испытывающих недовольство и готовых участвовать в акциях протеста⁶⁹. 26-27 июня 2010 года ВЦИОМ провел инициативный всероссийский опрос, в котором приняли участие 1600 человек из 140 населенных пунктов 42 областей, краев и республик России. Россиян просили оценить экономическое положение, политическую обстановку, вектор развития страны, удовлетворенность жизнью, материальное положение своей семьи и оценить, будет ли их семья через год жить лучше или хуже, чем на момент проведения опроса.⁷⁰ Левада-Центр с октября 2008 года по июль 2009 года проводил мониторинг экономического кризиса, в ходе которого, в частности, выявлялись социальные настроения, отношение россиян к безработице, оценивались протестные настроения и т.д.⁷¹

Тем не менее, в этих опросах, как правило, затрагиваются лишь отдельные аспекты социальной напряженности. Системы всесторонней оценки уровня и особенностей проявления социальной напряженности в настоящее время не существует. Необходимы методики, позволяющие в краткие сроки и с минимальными затратами оценить степень выраженности и особенности проявления социальной напряженности в регионе и разработать потенциально эффективные меры по предотвращению ее возникновения или снижению уровня.

6.1. Цели, задачи и конкретно-методологические принципы проведения мониторинга

Мониторинг (от англ. monitor—контролировать, проверять) — это специально организованное, систематическое наблюдение за состоянием объектов, явлений, процессов с целью их оценки, контроля и прогноза. Таким образом, мониторингом называется специальный вид наблюдения. Наблюдение же можно определить как постоянные, продолжающиеся во времени сбор, анализ и распространение определенных данных среди тех, кому они необходимы.

⁶⁹ Уровень протестных настроений // (Фонд Общественное мнение) / [Фонд "Общественное мнение" 2003 – 2010]. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dom1039/d103914> (дата обращения: 14.07.2010).

⁷⁰ Пресс-выпуск №1541 Социальное самочувствие россиян: июньский срез // (Всероссийский центр изучения общественного мнения) / [Всероссийский центр изучения общественного мнения 2000 - 2010]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=13686> (дата обращения: 14.07.2010).

⁷¹ Мониторинг экономического кризиса // (Левада-центр: аналитический центр Юрия Левады) / [Левада-центр, 2010]. URL: <http://www.levada.ru/crisis.html> (дата обращения: 14.07.2010).

Мониторинг может включать в себя широкий спектр различных методов и процедур, таких, например, как: массовые обследования населения, активное выявление интересующих случаев в популяции или их пассивная регистрация по данным текущего статистического учета, использование специализированных баз данных и регистров, катamnестическая оценка эффективности направленного вмешательства в негативные социальные процессы, оценка факторов риска для развития определенных негативных социальных явлений. Мониторинг представляет собой центральную, «сердцевинную» часть любой эффективной системы контроля. Лишь на его основе возможны получение информации о реальной угрозе и снижение затрат за счет средств, обычно расходуемых на борьбу с мнимыми угрозами.

Мониторинг преследует следующие основные цели. Во-первых, он позволяет выявить широкое распространение или подъем уровня какого-либо негативного явления у населения. Чем быстрее это выявляется, тем, естественно, эффективнее превенция и программы контроля. Во-вторых, данные мониторинга обеспечивают получение информации о «естественной истории» какого-либо явления. В-третьих, благодаря данным мониторинга можно прогнозировать масштаб и характер распространения этого явления. И, наконец, в-четвертых, мониторинг дает возможность оценить эффективность вмешательства на основе точных количественных показателей.

Исследования, проводимые на территории с целью мониторинга по своему исследовательскому плану, относятся к так называемым экологическим. Главной отличительной методологической⁷² характеристикой экологического исследования является его направленность на выявление отношений между повреждающим фактором и негативным состоянием, причем скорее на популяционном, чем на индивидуальном уровне.

Популяционный уровень анализа предусматривает использование агрегированных статистических показателей, т. е. тех, которые обобщают особенности отдельных входящих в популяцию индивидов, а также показателей, отражающих состояние социальной среды, в условиях которой эти индивиды проживают или работают. Это могут быть и какие-то переменные «глобального» характера, присущие данной территории в целом, например географическое расположение на путях международного наркотрэффика или состояние медицинской помощи.

Целевые группы идентифицируются в экологическом исследовании либо по географической локализации, либо по времени наблюдения. Для мониторинга характерно одновременное использование обоих этих идентифицирующих параметров. Другими словами, ему присуще сравнение во времени показателей, полученных для популяции, занимающей географически определенную территорию.

План экологического исследования имеет ряд очевидных преимуществ с точки зрения целей мониторинга.

- Такое исследование может быть выполнено быстро и сравнительно дешево, поскольку в нем могут быть широко использованы уже имеющиеся данные.
- Анализ и представление данных экологического исследования относительно просты и легки для понимания.
- В подобном исследовании можно изучить широкий круг переменных, влияющих на состояние объекта мониторинга.
- Оно позволяет уловить представляющие особый интерес для целенаправленного вмешательства экологические, т. е. проявляющиеся только на уровне территории в целом, эффекты воздействия переменных.

Однако отсутствие информации на индивидуальном уровне приводит к существенному ограничению в использовании данных экологического исследования, известному как «экологическая ошибка», или «экологическое смещение». Его наглядно иллюстрирует часто приводимая характеристика населения штата Флорида (США), где люди «рождаются латиноамериканцами, а умирают евреями». Обобщенные характеристики населения штата на самом деле мало что говорят

⁷² Под методологией здесь понимается наука о совокупности приемов исследования, используемых в некоей конкретной области знания.

об индивидах, проживающих на его территории, поскольку коэффициенты рождаемости и смертности являются средними величинами, вовсе не характеризующими одних и тех же индивидов. Такие несвязанные данные позволяют оценивать только групповые характеристики, а попытки устанавливать на их основе связи на уровне индивида или говорить о причинности совершенно некорректны. Экологическая ошибка проистекает из многоуровневой структуры причинности агрегированных экологических данных.

Дополнительные ограничения на использование данных экологических исследований накладывает неспособность таких данных улавливать слабые или отклоняющиеся от линейных связи между факторами и популяционными характеристиками. Это обусловлено их «грубым» характером и отсутствием информации о промежуточных переменных, могущих исказить связи.

Существует важное методическое отличие мониторинга от текущей статистической оценки уровня социальной напряженности, которая основывается на регулярном наблюдении уровня определенной совокупности статистических показателей, фиксируемых для общей популяции, в целях выявления их закономерных изменений во времени. Мониторинг же чаще всего ограничивается наблюдением тех подгрупп населения, которые по некоторым соображениям уже идентифицированы как в наибольшей степени связанные с изучаемым социальным явлением, однако также осуществляется по совокупности различных показателей, в том числе и статистических.

6.2. Способы измерения социальной напряженности

На основе характеристик социальной напряженности можно построить систему социологических показателей, позволяющую осуществлять измерение степени (или уровня) напряженности, имеющей место в обществе или конкретной территориальной общности. Как обычно в таких системах, могут и должны использоваться и прямые, и косвенные индикаторы (показатели, учитываемые официальной статистикой, и показатели-переменные, значения которых могут быть получены только в ходе социологического мониторинга общественных настроений и оценок).

В состав системы показателей социальной напряженности непременно входят признаки, характеризующие сферу субъективного: мнения людей по отношению к тем или иным событиям, действиям, их оценки меры удовлетворения своих жизненно важных потребностей, ожиданий, решения проблем, затрагивающих общие интересы, доверие к правительству и руководителям более низких рангов; оценки соблюдения прав человека, состояния охраны общественного порядка и личной безопасности граждан, экологической ситуации, состояния межнациональных отношений, возможности возникновения конфликта, вероятного поведения в проективных ситуациях, альтернатив развития событий в ближайшем будущем и т.д. Обязательно должны учитываться и коррелирующие с вышеназванными показатели состояния сферы общественного бытия, условий жизни людей. Из множества последних следует выделить данные о фактах наличия, частоте и масштабах самих конфликтов, митингах, демонстрациях и других акциях подобного рода массовых социально активных действиях, миграционных и эмиграционных потоках, динамике цен, товарооборота и покупательной способности различных категорий населения, структуре и динамике преступности, данные медицинской и др. статистики⁷³.

Интерес представляет методика измерения социальной напряженности, разработанная в Ямало-Ненецком автономном округе и описанная В.А. Быковским. Исследователями были выделены уровни социальной напряженности с соответствующими баллами. Динамика уровня социальной напряженности в ЯНАО: 5 баллов – социальный взрыв, массовые акции протеста; 4 балла – массовая социально-психологическая, идеологическая и организационная готовность больших групп людей к совместным действиям по защите своих интересов; 3 балла – социальная интеграция разрозненных микрогрупп на основе общих негативных эмоций и объединяющих идей при

⁷³ Юридическая конфликтология/ Российская академия наук, Центр конфликтологических исследований; под ред. В.Н Кудрявцева. М.: 1993. Т.1. С.99-101

появлении лидеров и общественных организаций, аккумулирующих общественное недовольство; 2 балла – эмоциональное сопереживание неблагополучия и обмен чувствами и мнениями на уровне микрогрупп; 1 балл – состояние индивидуального дискомфорта при социальной пассивности индивидов; 0 оценка означает полную социальную апатию и политическую пассивность.

Были выделены характерные показатели, влияющие на уровень социальной напряженности (Н1) в конкретном муниципальном образовании. К1 – денежные доходы населения в расчете на одного жителя за месяц в тыс. руб.; К2 – прожиточный минимум (руб.); К3 – коэффициент кратности доходов к прожиточному минимуму; К4 – бюджетная обеспеченность на душу населения (тыс. руб./чел.); К5 – обеспеченность жильем на 1 человека (кв. метров); К6 – суммарный % обеспечения жилых помещений горячей водой и канализацией.; К7 – численность населения (тыс. чел.); К8 – количество зарегистрированных преступлений (на 1000 чел.); К9 – плотность населения; К10 – численность безработных на 1000 человек; К11 – расходы на здравоохранение, тыс. руб. на одного жителя; К12 – расходы на образование, тыс. руб. на одного жителя; К13 – расходы на культуру тыс. руб. на одного жителя.

По результатам исследования, согласно предложенной методике, определяется сумма баллов и выводится средний балл расчетного коэффициента социальной напряженности по пятибалльной системе в каждом муниципальном образовании. «По мнению автора, картина, характеризующая социальную напряженность муниципальных образований, была бы более полной, если сравнить коэффициент, полученный в результате предложенной методики, с результатами социологических опросов»⁷⁴.

Наряду с описанной выше существуют и другие методики определения уровня социальной напряженности. Практически все они основаны на использовании целого ряда типовых показателей. В их числе:

1. Показатели социальной депривации или фрустрации вследствие неудовлетворенности существующими условиями жизни, невозможности реализовать основные жизненные потребности и интересы. Данные показатели фиксируются главным образом через оценки уровня жизни, ее качества (приемлемый – неприемлемый, терпимый – нетерпимый, высокий – низкий и т. п.).
2. Показатели социальной идентификации, выражаемые через осознание людьми своей принадлежности к определенным общественным группам, деление окружающих на «своих» и «чужих», а также через выявление уровня толерантности, терпимости по отношению к позициям и действиям «несвоих».
3. Показатели готовности к протестным действиям, что выражается, прежде всего, через личную настроенность на защиту собственных интересов, а также на открытое выступление против устремлений и действий представителей властных и силовых структур, органов местного самоуправления, администрации предприятий, а также других общественных и государственных институтов.
4. Показатели, основанные на анализе уже предпринятых протестных (конфликтных) действий как мотивированных всеми вышеназванными обстоятельствами, так и дающими дополнительные представления о мотивах подобных действий.

При умело налаженном мониторинге общественных настроений и их глубоком научном анализе вышеизложенная система показателей способна, на наш взгляд, дать исчерпывающее представление об уровне социальной напряженности на предприятии, в населенном пункте, в том или ином регионе страны, а также в обществе в целом. И, исходя из этого, наметить комплекс конкретных мер, направленных на реализацию их программных целей⁷⁵.

Существуют также косвенные индексы, позволяющие измерить латентную социальную напряженность. Для расчета этих индексов могут использоваться, в частности, методики расчета индексов социальных настроений, предложенные Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и Левада-Центром.

⁷⁴ Быковский В. А. Социальная напряженность на муниципальном уровне: методика оценки работы администрации// Социологические исследования. 2005. №10. С. 22-26

⁷⁵ Крестьянинов Н.А. Социальная напряженность: роль профсоюзов в ее регулировании. - М.:Русская новь, 2003. С.36-39.

Методика расчета индексов социальных настроений Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ)⁷⁶. Одним из важных направлений исследовательской деятельности ВЦИОМ является анализ динамики ряда социальных индикаторов, отражающих: а) уровень и тенденции социального самочувствия населения; б) оценки россиянами положения дел в стране и в) оценки деятельности основных демократических институтов российского общества.

Эмпирической базой для расчета индексов, лежащих в основе динамических рядов, служат данные ежемесячных экспресс-опросов, проводимых ВЦИОМ по репрезентативной общероссийской выборке (с учетом квот по полу, возрасту, образованию и территориальному районированию Госкомстата) в 39 областях, краях и республиках России в 100 населенных пунктах (количество респондентов 1600 человек).

Индикаторы социального самочувствия населения включают оценки:

- 1) удовлетворенности жизнью в целом;
- 2) материального положения своей семьи;
- 3) того, как будет жить семья через год;
- 4) приспособленности к происходящим в стране переменам.

Отношение населения к положению дел в стране измеряется следующими индикаторами:

- 1) оценка экономического положения России;
- 2) оценка политической ситуации в стране;
- 3) согласие/не согласие с тем, что дела в стране идут в правильном направлении.

Индикаторами отношения к деятельности демократических институтов является одобрение/неодобрение деятельности:

- 1) президента России;
- 2) председателя правительства России;
- 3) правительства России;
- 4) Государственной Думы России;
- 5) представителя президента в федеральном округе;
- 6) губернатора области, главы субъекта Федерации;
- 7) Совета Федерации;
- 8) главы администрации, мэра города;
- 9) политических партий;
- 10) правоохранительных органов;
- 11) средств массовой информации;
- 12) российской армии;
- 13) профсоюзов;
- 14) судебной системы.

Для анализа и визуализации полученных в ходе исследований динамических рядов данных нами используется метод построения индексов, как частного, так и комплексного характера.

Частные индексы по каждому из рассматриваемых индикаторов рассчитываются как разница суммы положительных и средних оценок и суммы отрицательных оценок:

$$I_{ч} = S \text{ положительных и средних оценок} - S \text{ отрицательных оценок}$$

В исследовательской и аналитической практике различных центров, занимающихся изучением общественного мнения, используются различные методические подходы к расчету индексов.

Основной мотив построения данной модели состоит в выявлении соотношения позитивных и негативных настроений в обществе. Возможность получения при этом (в случае преобладания негативных настроений над позитивными) отрицательных величин позволяет зафиксировать некие «критические точки» в общественном мнении, а главное – в реальном положении дел. При визуализации полученных результатов приближенность или, напротив, удаленность графических

⁷⁶ База данных: Индексы социального самочувствия // (Всероссийский центр изучения общественного мнения) / [Всероссийский центр изучения общественного мнения 2000 - 2010]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=178> (дата обращения: 14.07.2010).

изображений индексов от оси ОХ, фиксирующей состояние паритета позитивных и негативных настроений, как раз и отражает наличие (отсутствие) этих самых «критических точек».

Проиллюстрируем важность учета соотношения позитивных и негативных настроений на примере оценки деятельности премьер-министра (вопрос – «Одобряете ли Вы деятельность премьер-министра России?»; ответы – «одобряю – не одобряю – затрудняюсь ответить»). На рисунке 9 представлены два графика – динамика доли одобряющих деятельность председателя правительства и динамика индекса, построенного на разнице долей респондентов, одобряющих и не одобряющих его деятельность. В первом случае график отражает лишь сравнительно невысокий уровень одобрения деятельности премьер-министра (не более 40% одобряющих) с заметным падением этой доли в апреле - в самом начале работы нового правительства и его главы М. Фрадкова. Второй график дает существенно больше материала для анализа. Во-первых, очевидно, что позитивные оценки уравновешены негативными – линия графика колеблется вокруг оси ОХ. Другими словами, доли россиян, одобряющих и не одобряющих деятельность председателя правительства практически равны (разница между ними не превышает 5%), в обществе нет консолидированного мнения по поводу его работы. Во-вторых, апрельский показатель фиксирует выход индекса из «зоны неодобрения» - в обществе был зафиксирован момент «позитивного ожидания».

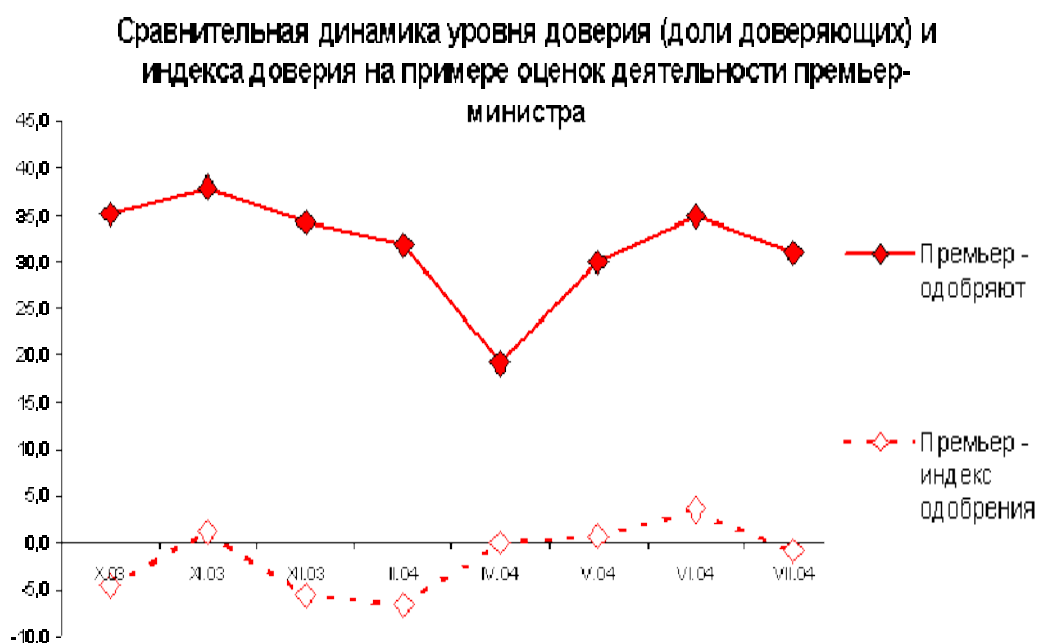


Рисунок 9. Сравнительная динамика уровня доверия (доли доверяющих) и индекса доверия на примере оценок деятельности премьер-министра

Линия демаркации между позитивными и негативными настроениями в обществе определена нами таким образом, что средние оценки дополняют собой «позитив». Такая «оптимистическая» трактовка средних показателей не случайна – они рассматриваются в данном случае как свидетельство «не плохого» состояния дел, определенного рода стабильности, пусть даже фиксирующей не самый высокий уровень социальных достижений.

Характерны в этом отношении данные, представленные на рисунке 10, описывающие динамику индекса материального положения (вопрос - «Как бы Вы оценили в настоящее время материальное положение Вашей семьи?»; ответы – «очень хорошее – хорошее – среднее – плохое – очень плохое – затруднились ответить»). На рисунке даны графики индексов, рассчитанных по различной методике. В одном случае индекс рассчитывался как разница суммы положительных и суммы отрицательных оценок, в другом – как разница суммы положительных и средних и суммы отрицательных оценок. Из рисунка хорошо видно, что индекс, игнорирующий средние оценки, фиксирует крайне неблагоприятную ситуацию – явное преобладание негативных оценок (индекс

колеблется на уровне «-15» - «-20»). Однако такая трактовка самооценок материального положения была бы явно неполной, так как исключает значительную долю россиян, которые, хотя и не дают своему положению «плюсовых» значений, тем не менее не расценивают его как плохое. При этом другие показатели социального самочувствия населения, напряженности в обществе и т.д. также не фиксируют явно негативных, тревожных тенденций. В этой связи учет средних оценок и понимание их как свидетельства «не плохого» положения дел представляется необходимым элементом расчета индекса.

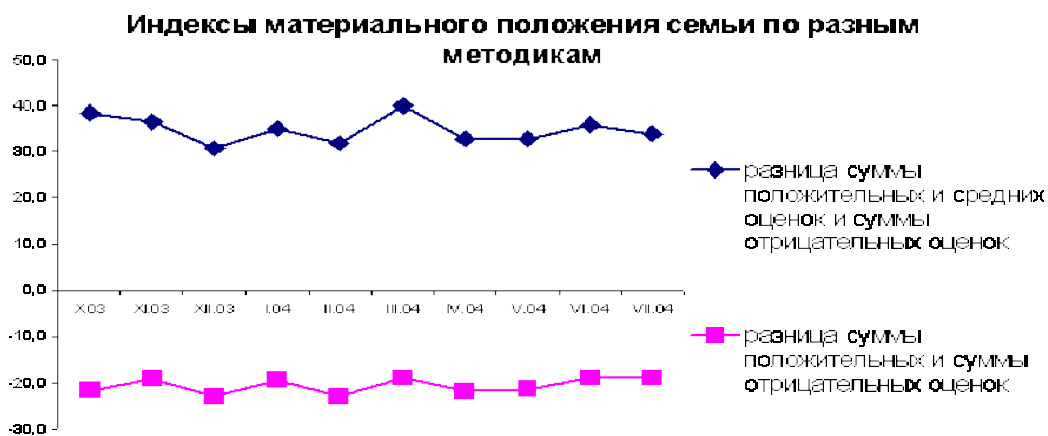


Рисунок 10. Индексы материально положения семьи по разным методикам

На основании частных индексов, рассчитываемых по трем группам показателей, определяются три комплексных индекса: социального самочувствия населения, положения дел в стране и деятельности демократических институтов.

Комплексные индексы рассчитываются как средние из частных индексов соответствующей группы показателей. Такой подход к расчету комплексных индексов представляется вполне оправданным, поскольку частные индексы по каждой из трех выделенных групп рассчитываются на основе вопросов с равновесными шкалами ответов. Исключение составляет показатель приспособленности к переменам с особой шкалой, который не включается нами в расчет комплексного индекса.

Таким образом,

- комплексный индекс социального самочувствия рассчитывается как среднее значение частных индексов удовлетворенности жизнью, материального положения и прогноза своей жизни в годичной перспективе (3 показателя);
- комплексный индекс положения дел в стране – как среднее значение частных индексов экономического положения, политической ситуации и правильности направления дел в стране (3 показателя);
- комплексный индекс развития демократии – как среднее значение частных индексов оценки деятельности отдельных демократических институтов (14 показателей).

Индекс Социальных Настроений (ИСН), Левада-Центр⁷⁷. Индекс Социальных Настроений (ИСН) рассчитывается в Левада-Центре с начала 90-х годов прошлого века. Этот метод анализа социальных процессов в обществе основан на интегральных оценках совокупности социальных, политических, экономических настроений, формирующихся в обществе. ИСН является обобщенным показателем динамики массовых настроений общества, дающим количественную оценку влияния массового сознания на развитие страны. ИСН строится основе регулярных опросов общественного мнения в России. Эти исследования показывают, что в России существует тесная взаимосвязь политических, экономических, общественных оценок и мнений людей, которые складываются в единый вектор общественных настроений. ИСН показывает меру влияния

⁷⁷ Показатели индекса социальных настроений// (Левада-центр: аналитический центр Юрия Левады) / [Левада-центр, 2010]. URL: <http://www.levada.ru/indexisn.html> (дата обращения: 14.07.2010).

субъективного фактора, отражающего воздействие совокупности индивидуальных предпочтений и настроений отдельных людей на развитие общества в целом, на реальное политическое, экономическое поведение населения.

Важным преимуществом ИСН являются его прогностические возможности. Многолетний опыт измерений продемонстрировал, что изменения в настроениях людей за несколько месяцев указывают на возможные изменения в экономическом развитии страны. Направление и темпы изменения ИСН показывают, насколько благоприятна текущая общественная ситуация с точки зрения дальнейшего развития страны.

ИСН основан на данных о мнениях населения, поэтому его динамика напрямую зависит от того, как различные факты общественной жизни отражаются в массовом сознании, в том числе на вербальном уровне. Существенные изменения социально-экономической и политической ситуации в России за многолетний период наблюдения ИСН обозначили необходимость адаптации методики к меняющимся условиям. Накопленный опыт измерений ИСН позволил расширить спектр характеристик, учет которых важен для правильной оценки динамики общественного сознания.

Такая работа была начата пять лет назад и в настоящий момент созрела возможность для перехода на новую, усовершенствованную методику.

Новая методика сохраняет основные принципы измерения ИСН, что обеспечивает преемственность измерений. Обновление методики включает следующие изменения:

Усилена роль прогностической компоненты, связанной с оценкой ожиданий людей – расширено число вопросов об оценках будущих изменений различных сторон общественной и личной жизни людей;

Непосредственно учитываются оценки уровня доверия населения к базовым властным институтам общества – разработан новый частный индекс оценок деятельности государственной власти;

Заново пересмотрены и уточнены формулировки вопросов, на основе которых строится ИСН и составляющие его частные индексы.

Способы расчета сводного показателя остаются неизменными: все используемые для построения индекса вопросы нацелены на выделение положительных или отрицательных оценок (или направлений изменения этих оценок) с тем, чтобы сконцентрировать внимание на динамике показателя. По каждому вопросу строится индивидуальный индекс как разность долей положительных и отрицательных ответов, и прибавляется 100, чтобы избежать появления отрицательных значений индекса. Совокупный индекс ИСН рассчитывается как арифметическая средняя из индивидуальных индексов. Таким образом, ИСН изменяется в интервале от 0 до 200, причем значения индекса менее 100 означают преобладание отрицательных оценок.

По-прежнему при построении ИСН выделяются его компоненты — частные индексы, которые объединяют группу индивидуальных индексов, описывающих основные характеристики общественного сознания. Выделяется четыре частных индекса:

Индекс текущего положения семьи (ИС), отражающий субъективные оценки материального положения семей респондентов,

Индекс текущего положения страны (ИСР), объединяющий оценки экономического и политического положения страны в целом,

Индекс ожиданий (ИО), отражающий представления людей о своем личном ближайшем будущем и о будущем страны,

Индекс оценки власти (ИВ), отражающий уровень одобрения деятельности государственной власти в стране.

Список вопросов, на основе которых рассчитывается ИСН, расширен до 12 вопросов, объединенных в четыре группы, образующие основу для расчета частных индексов ИСН.

Переход на новую методику расчета ИСН осуществляется после многолетней проверки совместимости динамики обоих индексов (по старой и новой методике). На рисунке 11 показана динамика обоих индексов за прошедшее пятилетие:

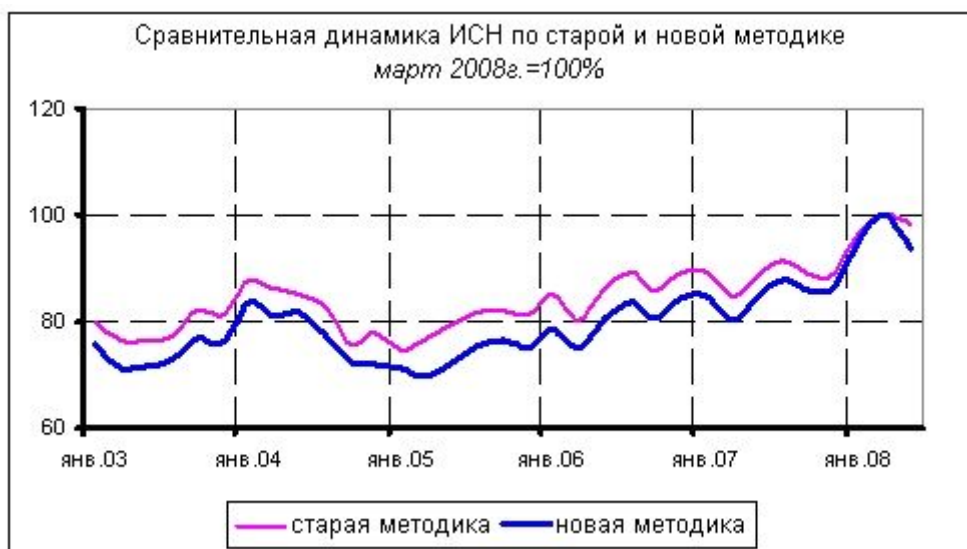


Рисунок 11. Сравнительная динамика ИСН по старой и новой методике, март 2008 г.=100%

Как видно, по обновленной методике расчетов ИСН темпы изменения индекса в среднем оказываются чуть ниже, однако направления изменений во всех случаях оказываются согласованными. Высокий уровень коэффициента корреляции рядов ИСН по старой и новой методике ($R=0.9801$) подтверждает возможность перехода на обновленную методику без существенного ущерба для сопоставимости данных за предыдущие годы. Важно еще раз напомнить, что ИСН – это инструмент текущего и краткосрочного прогнозного анализа (на несколько месяцев вперед), поэтому сопоставление с периодами прошлых лет не является столь существенным для эффективного использования ИСН для исследования динамики российского общества.

Одновременно с переходом на новую методику расчета ИСН была изменена процедура сбора информации. Начиная с 2008 года, ИСН измеряется в ходе репрезентативных выборочных опросов взрослого (18+) городского и сельского населения России. Размер выборки – 1600 респондентов, опрос проводится в режиме интервью. Таким образом, в методике сбора информации произошли следующие изменения, отразившиеся на уровне (но не направлении) динамики) ИСН:

Увеличение возрастного порога опрашиваемого населения с 16 до 18 лет приводит к незначительному (не более 2 п.п.) снижению уровня ИСН, поскольку в России наиболее оптимистично настроены люди молодых возрастов;

Переход на режим интервью, снижающий вероятность несодержательного ответа на вопросы анкеты (ответа «затрудняюсь ответить»), привел к смещению оценок в сторону роста доли благоприятных ответов. В сегодняшней российской действительности, в условиях высокой степени неопределенности общественной жизни, низкого уровня доверия практически ко всем институтам общества баланс положительных и отрицательных оценок существенно зависит от возможности «ухода от содержательного ответа» во время интервью. Если респонденту одновременно с содержательными ответами предлагается возможность выбрать позицию «затрудняюсь ответить» (т.е. «уйти от ответа»), люди, склонные к положительным оценкам, пользуются такой возможностью чаще, чем те, кто придерживается отрицательного мнения. Поэтому переход на режим интервью, в рамках которого позиция «затрудняюсь ответить» не предъявляется респонденту в явном виде (но учитывается, если респондент сам ее выберет), приводит к росту уровня ИСН максимум на 8 п.п.

В целом переход на новую методику измерения ИСН сопровождается незначительным повышением уровня сводного индекса, однако направление изменений и темпы прироста остаются практически неизменными. Это позволило продолжить публикацию рядов ИСН, накопленных с января 1995 года.

Представленная на рисунке 12 динамика ИСН включает измерения ИСН в период с января 1995 по июль 2002 года по старой методике, а начиная с сентября 2002 года и по настоящее время – по обновленной методике. При этом с марта 2008 года данные собираются по измененной выборке.



Рисунок 12. Индекс социальных настроений (ИСН), март 2008 г.=100%

На рисунке 12 вертикальными линиями отмечены некоторые важные периоды в истории современной России:

Голубые линии с индексами в1-в4: выборы президента России, всегда сопровождающиеся ростом, а затем коррекционными снижением общественных настроений.

Красная линия с индексом I: финансовый кризис 1998 года – неуклонное снижение общественных настроений началось более чем за полгода до августа 1998 года; начавшийся вскоре интенсивный рост общественных настроений продемонстрировал значительный потенциал для выхода из кризиса.

Красная линия с индексом II: вступление в действие закона №122-ФЗ – компания по «монетизации льгот». Ухудшение общественных настроений было очевидным еще осенью 2004 года. Снижение общественного напряжения стало возможным только весной 2005 года, после существенных мер, принятых правительством для смягчения ситуации.

6.3. Методика экспресс-диагностики уровня социальной напряжённости, разработанная РОО «Стеллит»

Методика экспресс-диагностики уровня социальной напряженности, приоритетов и направлений вмешательств по снижению социальных последствий экономического кризиса и уровня социальной напряженности была разработана сотрудниками РОО «Стеллит» в рамках проекта, апробирована в ходе проведения исследования в Ленинградской, Архангельской, Мурманской областях и Республике Карелия. Она обсуждалась на встречах с экспертами – представителями государственных органов исполнительной власти, а также науки и высшей школы. Всего было проведено 4 встречи: 1) в Санкт-Петербурге и Ленинградской области; 2) в Республике Карелия; 3) в Архангельской области; 4) в Мурманской области. Везде методика получила высокие оценки экспертов. Все комментарии экспертов учитывались при ее доработке.

Методика экспресс-диагностики уровня социальной напряженности приоритетов и направлений вмешательств по снижению социальных последствий экономического кризиса и уровня

социальной напряженности включает в себя: 1) путеводитель интервью с «ключевыми информантами»; 2) путеводитель фокус-группы с «ключевыми информантами»; 3) сценарий креативной дискуссии; 4) статистическую карту контент-анализа региональной прессы; 5) руководство для сбора фактологической информации о ситуации в регионе.

Ключевым источником информации о ситуации в регионе являются интервью с «ключевыми информантами». Фокус-группа и креативная дискуссия позволяют уточнить результаты, полученные в ходе интервью. Контент-анализ прессы и анализ фактологической информации о ситуации в регионе позволяют получить дополнительную информацию о степени выраженности и проявлениях социальной напряженности в регионе и уточнить меры по предотвращению возникновения (снижению уровня) социальной напряженности в регионе.

Для всесторонней оценки уровня социальной напряженности в регионе и разработки перечня потенциально эффективных мер по предотвращению возникновения или снижению уровня социальной напряженности рекомендуется использовать все представленные методики. Тем не менее, в случае ограниченных финансовых, временных и человеческих ресурсов, рекомендуется провести 1) интервью с «ключевыми информантами» или 2) фокус-группу в сочетании с креативной дискуссией. Именно они позволяют получить наиболее полную информацию о ситуации в регионе и спланировать необходимые вмешательства.

6.3.1. Путеводитель полуструктурированного интервью с «ключевыми информантами»

Целями полуструктурированного интервью с «ключевыми информантами» являются: 1) уточнение понятия социальной напряженности; 2) оценка уровня социальной напряженности в регионе; 3) формирование перечня возможных мер по предотвращению возникновения (снижению уровня) социальной напряженности в регионе.

Задачи интервью:

- уточнить определение социальной напряженности, выявить ее причины и проявления;
- оценить степень выраженности социальной напряженности в регионе на момент проведения интервью и ее проявления;
- в случае низкой социальной напряженности в регионе описать причины стабильной ситуации; в случае выраженной социальной напряженности в регионе описать причины ее возникновения, ее динамику, ее проявления в различных группах населения, сферах жизнедеятельности региона, выявить наиболее проблемные территории;
- оценить восприятие влияния экономического кризиса на уровень социальной напряженности в регионе;
- описать восприятие мер, предпринимаемых региональной администрацией и другими заинтересованными сторонами для предотвращения возникновения (снижения уровня) социальной напряженности и уточнить возможные направления дальнейшей работы в этой сфере;
- уточнить оптимальную стратегию освещения проблем социальной напряженности в СМИ.

«Ключевыми информантами» являются представители региональной, городской и муниципальной администрации, крупных промышленных предприятий и бизнес-сообщества, политики, экономисты, представители науки и высшей школы, общественных движений, молодежных объединений и представители различных групп населения. Сначала опрашиваются информанты, известные лицам, проводящим исследование. Затем используется метод «снежного кома», когда каждого респондента просят порекомендовать известных ему экспертов, с которыми можно было бы провести интервью. Оптимальное количество «ключевых информантов» – 30 человек.

Продолжительность проведения интервью составляет 1-1,5 часа.

Путеводитель интервью содержит следующие блоки вопросов:

1. Общая информация о респонденте (вопросы 1-5): фамилия, имя, отчество, пол, возраст респондента, название организации, в которой он работает, сфера деятельности организации, должность респондента, управленческое звено, сфера управления, отношение респондента к исследованию;

2. Уточнение определения социальной напряженности (вопросы 6-8): определение понятия «социальная напряженность», уточнение ее проявлений и причин, которые ее вызывают;
3. Уровень социальной напряженности в регионе (вопросы 9-11): оценка уровня социальной напряженности в регионе, описание причин стабильной ситуации или причин возникновения социальной напряженности;
4. Динамика социальной напряженности в регионе (вопросы 12-16): описание динамики социальной напряженности, выявление сфер жизнедеятельности региона, групп населения и территорий, в которых отмечается социальная напряженность, описание причин, влияющих на изменение уровня социальной напряженности;
5. Влияние экономического кризиса на уровень социальной напряженности (вопросы 17-19): описание, в какой степени и как именно экономический кризис повлиял на жизнь региона, оценка влияния кризиса на различные сферы жизнедеятельности региона и группы населения;
6. Меры по предотвращению возникновения (снижению уровня) социальной напряженности (вопросы 20-21): описание мер, предпринятых органами власти для предотвращения возникновения (снижения уровня) социальной напряженности в регионе, уточнение мер, которые необходимо предпринять;
7. Роль СМИ в освещении проблем социальной напряженности в регионе (вопросы 22-23): описание роли, которую должны играть СМИ при освещении социальной напряженности и связанных с ней проблем, выявление реальной стратегии СМИ по освещению ситуации в регионе;
8. Эксперты, которые могут принять участие в исследовании (вопрос 24): выявление фамилии, имени, отчества, организации, должности и контактов экспертов, которые, по мнению респондента, могут принять участие в интервью. (Путеводитель интервью представлен в Приложении 2).

Интервью записывается на диктофон, о чем респондентов предупреждают заранее. Однако, в случае отказа респондента отвечать на вопросы при работе диктофона, допускается стенографирование. Далее записи расшифровываются и анализируются.

6.3.2. Путеводитель фокус-группы с «ключевыми информантами»

Целями фокус-группы являются: 1) выявление тенденций, характеризующих социальную напряженность на территории, динамику и особенности ее проявлений; 2) выявление характерных проявлений социальной напряженности для включения в методику экспресс-оценки.

Задачи фокус-группы:

- определить перечень печатных изданий для контент-анализа публикаций, направленного на выявление возможных проявлений социальной напряженности в СМИ;
- выявить особенности восприятия экономического кризиса на территориях, его последствий;
- уточнить перечень индикаторов важных и достаточных для экспресс-оценки уровня социальной напряженности на территории;
- оценка уровня и специфики выраженности социальной напряженности с учетом региональной специфики.

Оптимальное количество участников составляет 15-30 человек. В фокус-группе могут принимать участие эксперты (в том числе представители региональной, городской и муниципальной администрации, крупных промышленных предприятий и бизнес-сообщества, политики, экономисты, представители науки и высшей школы, общественных движений, молодежных объединений) и представители различных групп населения.

Продолжительность проведения фокус-группы составляет 3 часа.

Процедура проведения фокус-группы предполагает 4 шага: 1) уточнение определения социальной напряженности; 2) выявление групп населения и сфер жизни региона, на которые в наибольшей степени влияет социальная напряженность; 3) оценка проявлений социальной напряженности; 4) оценка динамики социальной напряженности. Процедура проведения фокус-

группы является гибкой и может корректироваться с учетом стоящих перед исследователем задач. (Путеводитель фокус-группы с «ключевыми» информантами представлен в Приложении 3).

Стимульные материалы для фокус-группы могут быть разработаны на основании результатов интервью с «ключевыми информантами». Также могут использоваться стимульные материалы, разработанные сотрудниками РОО «Стеллит» в ходе реализации проекта для проведения фокус-групп в Ленинградской, Архангельской и Мурманской областях и Республике Карелия (Стимульные материалы для проведения фокус-групп представлены в Приложении 4).

Фокус-группа записывается на диктофон, о чем участников предупреждают заранее. Далее информация расшифровывается и анализируется.

6.3.3. Сценарий креативной дискуссии

Цель креативной дискуссии – формирование перечня потенциально эффективных мер по предотвращению роста или снижению социальной напряженности в регионе.

Задачами креативной дискуссии являются: 1) формирование перечня мер, которые могут быть реализованы на федеральном уровне, и мер, которые могут быть реализованы на региональном уровне; 2) оценка потенциальной эффективности различных мер по предотвращению роста или снижению социальной напряженности в регионе.

Оптимальное количество участников составляет 15-30 человек. В креативной дискуссии, также как и в фокус-группе, могут принимать участие эксперты (в том числе представители региональной, городской и муниципальной администрации, крупных промышленных предприятий и бизнес-сообщества, политики, экономисты, представители науки и высшей школы, общественных движений, молодежных объединений) и представители различных групп населения.

Продолжительность проведения креативной дискуссии составляет 3 часа.

Процедура проведения креативной дискуссии предполагает 5 шагов:

- 1) представление участников;
- 2) психогимнастическое упражнение на активизацию творческого мышления;
- 3) ролевая игра с использованием групповых дискуссий: разработка перечня рекомендаций по предотвращению возникновения или снижению социальной напряженности в регионе;
- 4) индивидуальная работа и групповая дискуссия: оценка потенциальной эффективности различных мер по предотвращению возникновения или снижению социальной напряженности в регионе;
- 5) индивидуальная работа (вспомогательная процедура): рекомендации по минимизации проявлений социальной напряженности.

Сценарий креативной дискуссии является гибким и может корректироваться с учетом задач, стоящих перед исследователем. (Сценарий креативной дискуссии представлен в Приложении 5).

Стимульные материалы для креативной дискуссии могут быть разработаны на основании анализа данных, полученных в ходе интервью с «ключевыми информантами». Также могут использоваться карточки, разработанные сотрудниками РОО «Стеллит» в ходе реализации проекта для диагностики ситуации в Ленинградской, Мурманской, Архангельской областях и Республике Карелия (Стимульные материалы для проведения креативной дискуссии представлены в Приложении 6).

Креативная дискуссия записывается на диктофон, о чем участников предупреждают заранее. Далее информация расшифровывается и анализируется.

6.3.4. Статистическая карта контент-анализа региональной прессы

Статистическая карта может использоваться для контент-анализа печатных и электронных средств массовой информации. Для анализа рекомендуется брать, по меньшей мере, 3 издания: отражающее позицию власти, отражающее оппозиционную направленность печатные региональные СМИ и электронное региональное СМИ.

Выборка номеров для контент-анализа – механическая пошаговая (из расчета 12 отобранных номеров за год, с шагом, рассчитанным исходя из общего объема номеров за год).

Для анализа в каждом номере отбираются статьи, в которых применительно к России или к региону упоминается, по крайней мере, одно проявление социальной напряженности. Список возможных проявлений социальной напряженности в регионе может быть составлен на основании анализа результатов интервью и/или фокус-групп с «ключевыми информантами». Также может использоваться список возможных проявлений социальной напряженности, разработанный сотрудниками РОО «Стеллит» в ходе реализации проекта. (Список проявлений социальной напряженности, на основании которого отбираются статьи для контент-анализа, представлен в Приложении 7).

Характеристики каждой статьи вносятся в отдельную статистическую карту (статистическая карта для контент-анализа статей по социальной напряженности, опубликованных в региональных СМИ, представлена в Приложении 8). Статистическая карта включается в себя 7 блоков.

1. Идентификационные характеристики текста (тип газеты, год, месяц, неделя и день недели, когда вышла газета).
2. Количественные характеристики текста.
3. Размещение текста статьи (заполняется только в случае анализа печатных СМИ).
4. Описание содержания анализируемой статьи.
5. Описываемые в статье социальные проблемы и проявления социальной напряженности.
6. Атрибуция ответственности – отмечается, кто, по мнению автора статьи, виновен в возникновении той или иной социальной проблемы.
7. Описание мер, которые, по мнению автора статьи, необходимо предпринять для решения проблемы.

Вся информация о статьях переносится из статистических карт в базу данных, рассчитываются простые распределения, различия оцениваются с помощью χ^2 -критерия Пирсона.

6.3.5. Руководство для сбора фактологической информации по ситуации в регионе

Руководство включает в себя перечень и краткое описание статистических показателей, позволяющих оценить ситуацию с социальной напряженностью в регионе. Все показатели объединены в 6 основных групп:

1. Население:

- ✿ ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
- ✿ коэффициенты смертности по причинам смерти;
- ✿ коэффициент младенческой смертности;
- ✿ общие коэффициенты рождаемости и смертности;
- ✿ коэффициент естественного прироста;
- ✿ общие коэффициенты брачности и разводимости;
- ✿ среднегодовая численность населения;
- ✿ число зарегистрированных преступлений;
- ✿ миграционный прирост (убыль) населения;
- ✿ коэффициент интенсивности миграции общий;
- ✿ количество беженцев на территории;
- ✿ количество вынужденных переселенцев на территории;
- ✿ индекс развития человеческого потенциала.

2. Уровень жизни населения:

- ✿ стоимость минимального набора продуктов питания;
- ✿ стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг;
- ✿ индекс номинального размера денежных доходов населения, начисленной заработной платы, назначенных месячных пенсий;
- ✿ реальные размеры денежных доходов населения, начисленной заработной платы, назначенных месячных пенсий;
- ✿ коэффициент Джини;

- ✿ величина прожиточного минимума;
- ✿ численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума;
- ✿ покупательная способность денежных доходов населения;
- ✿ количество безработных граждан;
- ✿ уровень безработицы, зарегистрированной в органах государственной службы занятости;
- ✿ просроченная задолженность по заработной плате;
- ✿ продолжительность безработицы (продолжительность поиска работы).

3. Образование:

- ✿ число государственных (муниципальных) и негосударственных общеобразовательных учреждений;
- ✿ число государственных (муниципальных) и негосударственных образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования;
- ✿ число государственных (муниципальных) и негосударственных образовательных учреждений высшего профессионального образования;
- ✿ количество обучающихся и закончивших средние и высшие образовательные учреждения.

4. здравоохранение:

- ✿ общая численность врачей;
- ✿ общая численность среднего медицинского персонала;
- ✿ обеспечение больничными койками;
- ✿ обеспечение амбулаторно-поликлиническими учреждениями.

5. Аддиктивное и саморазрушающее поведение:

- ✿ число больных с синдромом зависимости от алкоголя (алкоголизм и алкогольные психозы);
- ✿ число больных с диагнозом «Употребление алкоголя с вредными последствиями»;
- ✿ число больных с впервые установленным диагнозом «Алкоголизм и алкогольные психозы»;
- ✿ число больных с впервые установленным диагнозом «Употребление алкоголя с вредными последствиями»;
- ✿ распространенность алкоголизма среди подростков в возрасте 15-17 лет;
- ✿ число подростков, злоупотребляющих алкоголем без признаков сформировавшегося алкоголизма;
- ✿ число женщин, злоупотребляющих алкоголем;
- ✿ число женщин, употребляющих алкоголь с вредными последствиями;
- ✿ заболеваемость наркологическими расстройствами;
- ✿ употребление наркотических веществ;
- ✿ обращаемость за наркологической помощью.

6. Дополнительные показатели и индикаторы уровня социальной напряженности:

- уровень забастовочного движения;
- уровень митинговой активности;
- уровень протестного голосования;
- индекс этнической мозаичности;
- другие показатели, важные для региона (вносятся исследователями).

(Руководство для сбора фактологической информации по ситуации в регионе представлено в Приложении 9).

Необходимо учитывать «базовый» уровень выраженности данных показателей в регионе и отслеживать их изменения при возникновении ситуаций, которые могут спровоцировать социальную напряженность, а также после реализации на уровне региона мер по предотвращению возникновения или снижению уровня социальной напряженности.

Статистические данные по названным показателям доступны в органах государственной статистики, профильных комитетах по территориям областей (республик) и на сайте Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации <http://www.gks.ru>.

6.4. Карта территориальных характеристик социальной напряженности, разработанная РОО «Стеллит»

Анализ научной литературы и результатов проведенного нами исследования характеристик социальной напряженности в 4 регионах СЗ ФО показал целесообразность поиска экономических решений для обеспечения оперативного реагирования администраций в направлении урегулирования возможных «проблемных участков». Существующие научные подходы к изучению социальной напряженности, несомненно, позволяют составить детальное и адекватное представление о положении дел на территориях страны, и, как правило, предполагают репрезентативные опросы и расчеты сложных показателей на основе широкого спектра статистических данных, что не всегда возможно в условиях недостатка кадровых, финансовых и/или временных ресурсов.

Предлагаемая ниже методика «Карта территориальных характеристик социальной напряженности» (далее - Карта) является одним из возможных инструментов оперативного управления в руках регионального руководителя для контроля и определения необходимых мер по оптимизации возможных негативных проявлений неудовлетворенности жизнью среди основных категорий населения. Методика включает:

- ✗ модель характеристик социальной напряженности и перечень индикаторов, характеризующих их на операциональном уровне;
- ✗ схему видов социальной напряженности в виде таблиц и графиков, их иллюстрирующих;
- ✗ карту территориальных характеристик социальной напряженности (в виде таблицы с рекомендациями по ее замещению в целях наглядности экономической либо географической картой региона) и рекомендации по ее заполнению;
- ✗ рекомендации по использованию карты в практической деятельности регионального руководителя.

Методика предусматривает использование комбинации всех доступных руководителями данных, характеризующих описанные ниже параметры проявления социальной напряженности. Эти данные могут быть получены путем использования официальных источников государственной статистики, результатов научных исследований, экспертных оценок, а также с применением методик, представленных в разделе 6. настоящего отчета. Преимуществом предложенной методики является возможность ее модификации в целях удобства использования в соответствии с особенностями доступности информации, накопленными знаниями о ситуации в регионе, задачами использования и осмысления самой проблемы социальной напряженности в условиях современной России. Ограничением является тенденциозность получаемых с ее помощью оценок, отсутствие возможности сравнений с данными других территорий. Последнее, однако, не предусматривается изначально, т.к. исходя из результатов проведенного нами исследования, можно уверенно говорить о том, что существуют значительные различия фоновых (базовых) уровней социальной напряженности на различных территориях в зависимости от особенностей их социально-экономического, политического и культурного развития, т.о. сравнение оценочных данных не может отражать реальные различия в рисках явных проявлений недовольства населения.

Модель характеристик социальной напряженности

Модель включает перечень возможных измерений социальной напряженности, позволяющих охарактеризовать потенциал аккумулированной в ней социальной «энергии» и предложить основания для построения возможных вариантов ее актуализации в поведении населения территорий. Перечень сформулирован с использованием работ российских и зарубежных ученых (см. Разделы 3, 5), а также данных настоящего исследования.

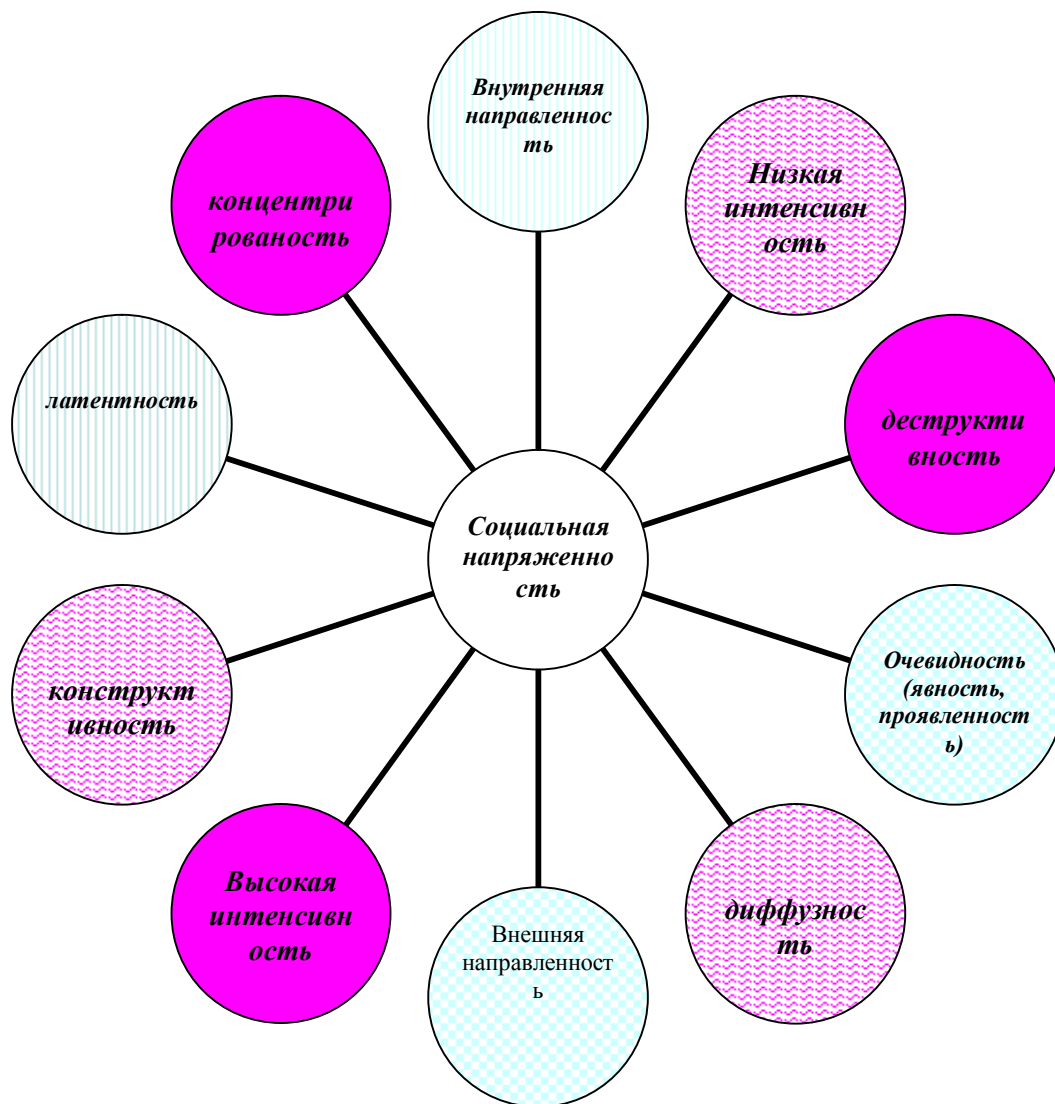


Рисунок 13. Характеристики социальной напряженности

Характеристики

Основные (индексы)

1. концентрированность – диффузность
2. конструктивность – деструктивность
3. высокая интенсивность – низкая интенсивность

Особенности проявлений (входящих в структуру индексов)

- внутренняя направленность (индивидуальные интересы)
- внешняя направленность (интересы социальных групп и общества в целом)
- явность (очевидность)
- латентность

Измерения проявлений:

- а) масштаб (распространенность)
- б) временная продолжительность
- г) частота регистрируемых событий

Таблица 6.4.1. Перечень характеристик (индексов) для оценивания преобладания тенденций в динамике социальной напряженности

№	Характеристики	Описание характеристик	Способ измерения и оценки
1.	1.1. концентрированность	<p>Высокая распространенность проявлений социальной напряженности в конкретной социальной группе (либо социальном агрегате), четко ограниченной территории (городе, округе, регионе). Существует либо в сочетании – территория⁷⁸ и группа⁷⁹, либо по отдельности.</p> <p>Может носить очаговый характер. По мере возрастания интенсивности количество очагов имеет тенденцию к увеличению, что делает социальную напряженность более концентрированной.</p>	<p>Для оценки учитывается (в %) «тревожное, барьерное» снижение значения показателей качества жизни на основе экспертных оценок. Перечни таких показателей представлены в программах социально-экономического развития территорий. Среди них: удовлетворенность качеством жизни и отдельными ее характеристиками (ключевой показатель, может быть использован как основной), показатели дохода на человека в семье, занятости, здоровья, миграции, криминальная статистика и пр. Значимость изменений таких показателей по сравнению с условно приемлемыми (либо базовыми на момент начала мониторинговых исследований) будет указывать на тенденции к повышению концентрированности социальной напряженности. Для этого необходимо принять решение о «целевых группах» (в данном случае понимаются приоритетные для данного региона социальные группы или социальные агрегаты) и показателях, изменение которых значимо с точки зрения понимания распространенности негативных тенденций среди их представителей. Рекомендуется подготовить такой перечень с использованием официальных статистических данных (см. Приложение 6.3.5.), имеющихся в регионе опросных данных, другой доступной информации.</p> <p>«Барьерные» значения каждого из показателей (либо основного – неудовлетворенности – возможные способы ее измерения) будут вносить вклад в общую оценку индекса в зависимости от их значимости с позиций трактовки «стабильной» ситуации на территории. Количество проявлений социальной напряженности (распространенность) на разных территориях может варьировать в зависимости от сложившихся социо-культурных особенностей жизни людей, их социальной и экономической активности.</p> <p>Индекс будет показывать в % степень распространенности проявлений социальной напряженности среди жителей территории и/или представителей конкретных социальных групп. Для выравнивания оценок предлагается сравнивать с базовыми значениями того же индекса (среднее за временной период, скажем – 10 лет либо за год до начала рассматриваемых социальных изменений, например, экономического кризиса).</p> <p>При этом важно отметить, что для территорий, в состав которых входит несколько населенных пунктов либо в случае изучения нами одновременно нескольких социальных групп, проживающих на территории, предлагается в качестве индекса использовать среднее значение. Суммируются значения распространенности (%) проявлений социальной напряженности для каждой территории и социальной группы, полученное число делится на их количество. Т.о. чем выше распространенность – тем выше значение. Однако, такой способ расчета может нивелировать значимость «очагов» социальной напряженности – территорий и</p>

⁷⁸ под «территорией» в данном случае понимается любые единицы территориально деления, например, такие как муниципальный округ, город, область, регион, федеральный округ

⁷⁹ под «группой» в данном случае понимается любая социальная группа или социальный агрегат, существующие на территории

Таблица 6.4.1. Перечень характеристик (индексов) для оценивания преобладания тенденций в динамике социальной напряженности (продолжение)

№	Характеристики	Описание характеристик	Способ измерения и оценки
			<p>групп, для которых характерна высокая распространенность проявлений социальной напряженности и не учитывает общий масштаб недовольства в обществе (сопряженное измерение, см. ниже). Для определения «очагов» можно использовать данные официальной статистики: просроченная задолженность по заработной плате по видам экономической деятельности (кол-во предприятий), общее количество предприятий и организаций (по видам экономической деятельности), количество представителей различных групп – студентов, работников отраслевых предприятий, пенсионеров и т.д.</p> <p>Доля «очагов» (%) в общем количестве рассматриваемых территориальных участков либо социальных групп будет указывать на концентрированность социальной напряженности на территории.</p> <p>$I(k) = 100 N(o)/N$, где $I(k)$ – индекс концентрированности, $N(o)$ – количество «очагов», N – количество единиц анализа, которыми могут являться предприятия, организации, населенные пункты.</p>
	1.2. диффузность	<p>Низкая распространенность проявлений социальной напряженности в конкретной социальной группе (либо социальном агрегате), четко ограниченной территории (городе, округе, регионе). Существует либо в сочетании – территория⁸⁰ и группа⁸¹, либо по отдельности.</p>	<p>Характеризует относительно невысокую распространенность и территориальную разбросанность регистрируемых проявлений социальной напряженности, отсутствие либо крайнюю ограниченность непосредственных взаимодействий людей, их демонстрирующих. Возможный способ вычисления индекса - низкое значение индекса «концентрированность».</p> <p>Допускает наличие редких «очаговых» проявлений.</p> <p>Предлагается оценивать в %. Другим возможным способом определения значения индекса может стать мера согласованности оценок неудовлетворенности среди представителей групп/территорий (при использовании одинаковых измерений и их репрезентативности). При таком способе расчета – чем ниже согласованность – тем выше диффузность.</p>
2.	2.1. конструктивность	<p>Характеризует влияния поведения человека в связи с его недовольством на жизнь собственную, окружающих и/или представителей определенных социальных групп. Может иметь внутреннюю (поведение в первую очередь затрагивает интересы и качество жизни самого человека) и внешнюю направленность (поведение направлено и влияет на интересы</p>	<p>Показатели самозанятости, предпринимательская активность, внутренняя (маятниковая) миграция – в случае целесообразности подобных стратегий жизнедеятельности, коллективные инициативы по благоустройству территорий, организации здорового досуга, благотворительные инициативы и пр. Участие в общественной жизни – муниципальных и городских программах и мероприятиях, выборах и пр. Перечень проявлений, учитываемых при расчете индекса, определяется в каждом регионе в зависимости от характеристик доступной информации посредством экспертных оценок.</p> <p>Значение индекса (высокое - низкое) может приписываться суммированием количества проявлений соотносимых с ним показателей. Возможно выравнивание путем сравнения с</p>

⁸⁰ под «территорией» в данном случае понимается любые единицы территориально деления, например, такие как муниципальный округ, город, область, регион, федеральный округ

⁸¹ под «группой» в данном случае понимается любая социальная группа или социальный агрегат, существующие на территории

Таблица 6.4.1. Перечень характеристик (индексов) для оценивания преобладания тенденций в динамике социальной напряженности (продолжение)

№	Характеристики	Описание характеристик	Способ измерения и оценки
		<p>социальных групп и/или общества в целом). Конструктивные влияния в действительности способствуют решению проблем, улучшению жизненных обстоятельств и условий жизнедеятельности, вызвавших недовольство людей.</p>	<p>базовыми (характерными до момента социальных изменений, например, экономического кризиса) значениями индекса полученного таким же путем. Для этого вычисляется базовое значение индекса (например, за один год до начала кризиса либо вычисляется среднее за определенный временной период, допустим, за последние 10 лет) и вычисляется его доля (в%) в актуальном объеме суммарных проявлений. Таким образом ед.анализа являются события, статистические показатели, опросные данные об распространенности конструктивных установок и опыта среди населения. В основе расчета данные о распространенности конструктивных проявлений и установок среди населения и отдельных социальных групп в сравнении с базовым временным периодом. $K(\text{кон.}) = 100 S(N(o)/N(б))$, где S – сумма отношений $(N(o)/N(б))$ отмечаемых конструктивных проявлений на актуальный момент времени $(N(o))$ в сравнении с предыдущим (базовым для сравнения) временным периодом $N(б)$.</p>
	<p>2.2. деструктивность</p>	<p>Деструктивные проявления недовольства способствуют эскалации социальной напряженности, наносят вред и обладают разрушительным для человека, общественного порядка и развития потенциалом. На индивидуальном уровне (внутренняя направленность проявлений недовольства на территориях) могут выражаться в саморазрушительном девиантном поведении. На уровне групп и организаций может проявляться в самых разных формах (включая митинги, акции и пр.), при этом важную роль для оценивания таких проявлений будет играть наличие и суть целеполагания, соответствие выбранных форм проявления недовольства заявленным целям и интересам людей, наличия других экономических и конструктивных возможностей решения соответствующих вопросов.</p>	<p>Снижение значений (критически низкие значения) показателей конструктивных проявлений, формирование негативно (агрессивно) настроенных групп людей без определенных либо конструктивных программ действий по урегулированию проблем и устранению причин недовольства, формирование общественных движений и организаций, представляющих угрозу здоровью и благополучию граждан, подрывающих деятельность социальных организаций и структур. Рост наркопотребления, алкопотребления, суицидального поведения, преступности (разбои, кражи, и т.п.) Способ вычисления – то же что и для конструктивности.</p>

Таблица 6.4.1. Перечень характеристик (индексов) для оценивания преобладания тенденций в динамике социальной напряженности (продолжение)

№	Характеристики	Описание характеристик	Способ измерения и оценки
3.	3.1. высокая интенсивность	Индекс указывает на наличие значимых тенденций в динамике проявлений недовольства соотносимых с конкретными аспектами жизни определенных социальных групп либо населения в целом. Обобщает показатели масштаба, частоты и временную продолжительность.	Суммирование количества проявлений соотносимых с данным индексом за рассматриваемый период времени в сравнении с предыдущим (базовым либо любым эталонным). Предлагается измерять в % либо присваивать вес каждого из компонентов индекса для его оценки с использованием условных шкал (стендов). $Kt(i) = 100 S (\text{кол-во территорий} * N (\text{кол-во человек охваченных проявлениями})) / (\text{числово людей на территориях}) + \text{кол-во очагов} / N (\text{общее количество единиц анализа для определения числа очаговых проявлений}) + K(n)$, где $Kt(i)$ – индекс интенсивности проявлений социальной напряженности за временной период t , S – сумма, $K(n)$ – доля количества наблюдаемых проявлений напряженности из общего списка, принятого в регионе к наблюдению.
	3.2. низкая интенсивность	Обратное	
4.	4.1. внутренняя направленность	Направленность непосредственных влияний поведения на качество жизни людей из числа носителей недовольства.	Негативная: Уровень алкоголизации, наркотизации, суицидов, нервно-психические расстройства (депрессии, психозы и пр.), семейные и производственные конфликты, абсентеизм, травматизм и пр. Актуализация установок на защиту интересов семьи и индивидов в отрыве от тенденций становления общества и решения другими сходных проблем (каждый за себя). Позитивная: Показатели самозанятости, предпринимательская активность, внутренняя (маятниковая) миграция – в случае целесообразности подобных стратегий
	4.2. внешняя направленность	Направленность непосредственных проявлений недовольства на изменение характеристик жизни социальных групп, организаций либо общества в целом. Может проявляться на индивидуальном (лидерство), групповом, институциональном и общественном уровнях и принимать организованные формы.	Акции, демонстрации, забастовки, саботаж, акты нарушения правопорядка и террористические акты, пропагандистские кампании, открытые письма, публикации, отражающие проявления социальной напряженности (см. Раздел 3) дискуссии в СМИ либо других общественных площадках, формирование общественных движений и пр.
5.	5.1 латентность	Характеризует (скрытость) проявлений для внешнего наблюдения, трудности в изучении, отсутствие непосредственных показателей в системе отслеживаемых на территории статистических показателей, отсутствие явных взаимосвязей негативных проявлений и факторов неудовлетворенности людей качеством их жизнью	Косвенные проявления, могут соотноситься со значениями регистрируемых официальных показателей и индексов социально-экономической ситуации в регионе (Раздел 2, Приложение 9). Также для оценки степени латентности проявлений социальной напряженности возможно использовать экспертные оценки (Приложения 2, 3).

Таблица 6.4.1. Перечень характеристик (индексов) для оценивания преобладания тенденций в динамике социальной напряженности (окончание)

№	Характеристики	Описание характеристик	Способ измерения и оценки
	5.2 явность (очевидность)	Обозначает возможность регистрации, визуального наблюдения проявлений, наличие явных взаимосвязей в изменениях социально-экономических условий жизнедеятельности и проявлений недовольства ими среди населения	Официальные данные о наличии регистрируемых проявлений социальной напряженности и/или положительной динамике их количества.
6	масштаб		Измерение «масштаб» позволяет учитывать численность людей, оказавшихся на каждой из рассматриваемых территорий либо относимых к изучаемым группам, охваченных недовольством.
7	продолжительность	Временной отрезок	Продолжительность временного отрезка выбранного на территории для целей анализа и прогнозирования ситуации (Δt) может измеряться с использованием различных единиц анализа (месяцы, годы, декады) в зависимости от целей и характеристик доступных данных
8	частота	Количество событий (проявлений социальной напряженности) за единицу времени	$\text{Ч} = N/\Delta t$, где Ч – частота проявлений, N – их количество за временной период Δt .

Предложенные измерения социальной напряженности, безусловно, не исчерпывают возможности оценки ее уровня и динамики в регионах. На наш взгляд предложенный принцип описания позволяет наглядно отобразить наиболее характерные для актуальной ситуации в конкретном регионе «профиль» и проследивать динамику выраженности значений полюсов во времени. Для этого предлагается обозначать разными цветами оценочные значения характеристик социальной напряженности за разные годы на одной и той же контурной схеме. Представленные выше измерения могут быть дополнены и/или откорректированы в зависимости от степени осмысления и задач применения методики в работе региональных руководителей. Рекомендуется выбирать способ расчета индексов в %, поскольку это позволяет обеспечить удобство сопоставления оценок, полученных разными способами в различные временные периоды.

Для определения конкретных полярных значений каждому из предложенных измерений социальной напряженности предлагается их операционализировать с использованием широко применяемых в системе государственной статистики показателей условий и уровня жизни в регионах, а также ряд дополнительных, полученных посредством проведения социально-психологических, экономических и прочих исследований (Таблица 6.4.1). Значение измерений социальной напряженности определяется методом экспертных оценок на основе тенденциозного обобщения доступных характеризующих их данных. Выбор метода экспертных оценок, помимо экономичности, здесь обусловлен значительными вариациями базовых значений показателей условий и уровня жизни и удовлетворенности ею в разных регионах. Т.о. в настоящий момент конструирование каких-либо измерительных инструментов, чувствительных к динамике социальной напряженности, в частности, в латентных ее проявлениях, и не только, осложнено недостаточностью накопленных данных по проблеме с учетом региональной специфичности.

Схема характеристик (измерений) социальной напряженности позволяет предположить возможность построения описаний наиболее ярко выраженных вариантов ее комплексных проявлений – видов социальной напряженности. Можно также предположить возможность перетекания одного вида в другой в зависимости от изменения контекста, течения времени либо реализации каких-либо значимых изменений (вмешательств как со стороны государства, так и других участников общественной жизни, например, реформ, программ, акций и пр.) в сферах жизнедеятельности населения рассматриваемой территории. Далее представлена попытка такой систематизации (Рис.14; Табл. 6.4.2).

Рассмотрим проявления социальной напряженности, которые носят диффузный характер (Рис. 14) и проследим возможности их перерастания в концентрированные формы по мере нарастания их интенсивности. Для простоты описания предположим, что степень интенсивности проявлений будет тем выше, чем ярче проявления осевых измерений: конструктивности – деструктивности, латентности – очевидности. Далее обсудим возможные вариации взаимосвязанных проявлений социальной напряженности внешней и внутренней направленности по мере нарастания интенсивности их значения. Обсуждение причин и природы взаимосвязанности отдельных проявлений социальной напряженности не входит в наши задачи, поскольку является предметом научно-прикладных исследований (См.Разделы 3,5), развитие которых представляется важным, не является необходимым для обсуждаемой нами экспресс-методики.

Эти либо другие комплексные проявления социальной напряженности (сценарии проявлений) могут быть кратко описаны с использованием предложенных измерений. Каждому из таких сценариев предлагается присвоить номерной либо цветовой код для наглядного обозначения особенностей ситуации в регионе с учетом вариаций ее развития. В зависимости от количества выделенных вариантов сценариев такой подход позволяет в большей или меньшей степени оперативно и чутко реагировать на возможные проявления социального недовольства, а также принимать конструктивные меры в направлении улучшения качества жизни людей.

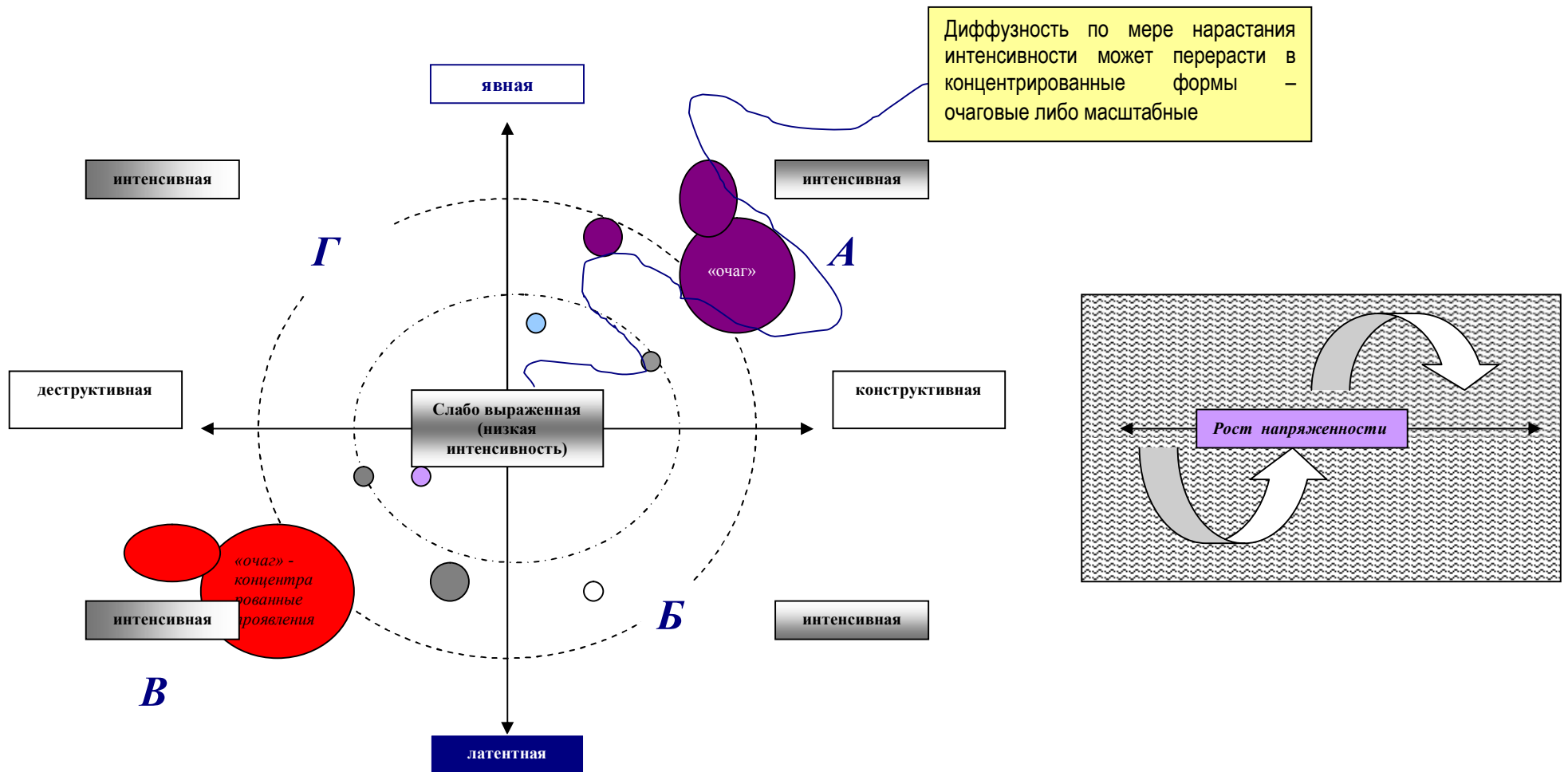


Рисунок 14. Варианты проявлений (ярких сценариев) социальной напряженности

Таблица 6.4.2. Варианты проявлений социальной напряженности

Код для картирования (может быть выполнен в цвете для повышения наглядности)	Характеристики социальной напряженности	Возможные сценарии	Показатели и критерии для их оценки как значимых с точки зрения необходимости корректирующих вмешательств либо поддерживающих мер	Рекомендации
A (A1, A2)	<p>Конструктивность Явные проявления</p>	<p>По мере нарастания интенсивности проявлений повышается гражданская активность (количество голосующих на выборах, количество участников городских акций и пр.), повышается предпринимательская активность и пр.</p>	<p>Повышение интенсивности проявлений (частота, масштаб) - индикатор благоприятного социально-психологического «климата» в регионе</p>	<p>Стимулирующие целевые программы (поддержка «+» инициатив), развитие механизмов и расширение инструментов содействия в соответствии с приоритетными для регионов направлениями социально-экономического развития. Развитие социальных партнерств.</p>
		<p>A1 (+) неравномерное постепенное распространение и закрепление адаптивных моделей поведения. Преобладают диффузные формы, но возможно и появление концентрированных «очагов» - центров активности.</p>	<p>Средние и высокие значения индексов конструктивности, наличие явных проявлений «конструктивной» социальной напряженности, тенденция к нарастанию значений индекса интенсивности.</p>	<p>Пропаганда успешных сценариев, положительного опыта. Программы стимулирования спектра, охвата и социальной направленности инициатив. Поддержка благотворительности.</p>
		<p>A2 (-) постепенное угасание активности, снижение видимых «позитивных» проявлений общественной жизни граждан, тенденции к переходу в латентную и/или деструктивную фазу, масштабность и диффузность проявлений недовольства. Возможно повышение уровня внутренней миграции, отток квалифицированных кадров, снижение уровня предпринимательской и общественной активности</p>	<p>Негативная динамика значений индекса конструктивности. Повышение количества латентных проявлений социальной напряженности. Снижение уровня удовлетворенности жизнью среди населения. Увеличение количества жалоб, в том числе в вышестоящие инстанции.</p>	<p>Проведение исследований факторов снижения качества жизни и удовлетворенности ею. Обоснованная разработка целенаправленных мер.</p>

Таблица 6.4.2. Варианты проявлений социальной напряженности (продолжение)

Код для картирования (может быть выполнен в цвете для повышения наглядности)	Характеристики социальной напряженности	Возможные сценарии	Показатели и критерии для их оценки как значимых с точки зрения необходимости корректирующих вмешательств либо поддерживающих мер	Рекомендации
Б (Б1, Б2)	<i>Латентность</i> <i>Конструктивность</i>	По мере нарастания интенсивности проявлений растет адаптированность населения к существующим условиям жизни вне зависимости от их реального качества, наиболее характерно для «неблагоприятного» социально-психологического климата в регионе	Повышение интенсивности в зависимости от особенностей настроений и возможности сохранения конструктивной их направленности может указывать на нестабильное состояние общественных настроений. Такое положение дел может быть охарактеризовано как «точка бифуркации», где, в зависимости от условий (воздействий), возможно развитие как позитивных, так и негативных сценариев проявлений социальной напряженности.	Развитие гражданского общества. Совершенствование программ социально-экономического развития регионов и привлечение представителей различных социальных групп к формированию ее инструментов. Популяризация действий власти, информирование населения об актуальных особенностях существующей ситуации, путях и реальных мерах ее улучшения. Развитие общественного диалога.
		Б1 (+) Повышение удовлетворенности жизнью среди населения, положительное переосмысление жизненных реалий, переход в явную форму проявлений отношения к социальной среде, повышение гражданской активности. Распространенность самозанятости среди различных социальных групп.	Снижение удовлетворенности при отсутствии явных и деструктивных проявлений (соответствующие индексы).	Повышение доступности кредитов для малого и среднего бизнеса, программы стимулирования самозанятости. Поддержка конструктивного лидерства в отраслях и муниципальных образованиях. Работа с молодежью в направлении стимулирования конструктивной активности (ЗОЖ, участие в жизни регионов и решении проблем, обучение, поддержка талантов).

Таблица 6.4.2. Варианты проявлений социальной напряженности (продолжение)

Код для картирования (может быть выполнен в цвете для повышения наглядности)	Характеристики социальной напряженности	Возможные сценарии	Показатели и критерии для их оценки как значимых с точки зрения необходимости корректирующих вмешательств либо поддерживающих мер	Рекомендации
		<p>B2 (-) при снижении активности проявлений – пассивность, индифферентность населения к происходящему. Низкая готовность/низкое участие населения в общественно значимых мероприятиях. Разрозненность домохозяйств и других экономических субъектов в решении общих для них проблем, дистанцирование от общественной жизни при сохранении созидательной деятельности и удовлетворительных условий жизни и труда для населения. При нарастании негативных тенденций-влияний может повысится интенсивность проявлений и переход накопившейся социальной энергии в деструктивные ее проявления, в первую очередь – латентные (сценарий В).</p>	<p>Значительные вариации показателей удовлетворенности населения качеством жизни в регионе (со стороны относительно однородных по социально-демографическим характеристикам групп). Выраженные значения индексов диффузности, низкое либо нулевое значение индекса конструктивности, негативная динамика его значений, сохранение преобладания латентных форм проявлений неудовлетворенности населения жизнью.</p>	<p>Углубленные исследования особенностей социально-экономической ситуации в регионах (факторы, характеристики и тенденции проблемных аспектов жизни). Формирование обоснованных мер. Корректное информирование населения о ситуации и государственных мерах ее улучшения. Поиск эффективных форм диалога. Развитие инструментов целевой помощи.</p>
В. (B1, B2)	Деструктивность Латентные	<p>По мере нарастания интенсивности рост масштаба негативных проявлений общественной жизни. Преобладает диффузность, однако на фоне продолжительного нарастания социальной напряженности возможны очаговые ее проявления, в том числе в виде групп делинквентной</p>	<p>Выраженные значения индексов деструктивности, латентность проявлений. По мере нарастания интенсивности – сценарий развития событий может принимать все более негативные формы.</p>	<p>Выявление тенденций к нарастанию латентных форм социальной напряженности, особенно в деструктивных формах ее проявления является комплексной задачей специалистов разных областей: ученых, общественников, работников социальной сферы, здравоохранения,</p>

Таблица 6.4.2. Варианты проявлений социальной напряженности (продолжение)

Код для картирования (может быть выполнен в цвете для повышения наглядности)	Характеристики социальной напряженности	Возможные сценарии	Показатели и критерии для их оценки как значимых с точки зрения необходимости корректирующих вмешательств либо поддерживающих мер	Рекомендации
		направленности.		образования, правоохранительных органов и пр.
		B1 (+) Постепенное снижение интенсивности проявлений социальной напряженности, актуализация недовольств и поиск решений с постепенным переходом в явные и конструктивные формы общественной жизни. Предполагает на фоне деструктивных проявлений возможности и усилия по поиску диалога.		Мониторинг тенденций распространения девиантного поведения, особенно нарастания противоправных его форм. Наличие общественных механизмов регулирования негативных тенденций в связи с появлением первых признаков возникновения «очагов» недовольства. Программы работы с представителями «групп риска».
		B2 (-) Рост преступности, суицидов, заболеваемости (в первую очередь социальными болезнями), алкоголизации и наркотизации. Высокая неудовлетворенность широких слоев населения качеством своей жизни. Распространенность эгоцентричных установок («все должны»), диффузия ответственности в общественных структурах.	Положительная динамика и высокие значения индексов деструктивности и масштабности при преобладании диффузных и латентных форм проявлений социальной напряженности.	Такое положение дел указывает на наличие проблем в управлении ситуацией в регионе и предусматривает релевантные - системные решения. Инструментами здесь могут являться комплексные целевые программы работы с группами риска (на основе мультипрофессионального подхода).

Таблица 6.4.2. Варианты проявлений социальной напряженности (продолжение)

Код для картирования (может быть выполнен в цвете для повышения наглядности)	Характеристики социальной напряженности	Возможные сценарии	Показатели и критерии для их оценки как значимых с точки зрения необходимости корректирующих вмешательств либо поддерживающих мер	Рекомендации
Г. (Г1, Г2)	Деструктивность Явные	<p>Увеличение количества концентрированных проявлений недовольства, вплоть до структурированных его форм. По мере нарастания интенсивности – расширение масштаба и продолжительности организованных проявлений недовольства, активизация деструктивной и противоправной деятельности организованных групп и движений. Рост экстремизма, преступности. Распространенность и рост масштаба акций недовольства.</p>	<p>Высокие значения индексов деструктивности и явных формах проявления недовольства населения существующим положением дел. По мере нарастания интенсивности может выразиться в форме открытых конфликтов.</p>	<p>Для определения приоритетных направлений вмешательств необходимо создание специализированных структур управления сложившейся ситуацией. Оперативная и корректная информация является необходимым условием их эффективной работы. Важно учитывать социально-экономические, исторические и культурные условия, повлиявшие на конкретные формы и динамику актуальных деструктивных проявлений и формы их проявлений.</p>
		<p>Г1 (+) Массовые проявления недовольства, протестные акции, демонстрации и пр. с сохранением потенциала налаживания диалога с властью. Наличие «разумного» лидерства, способного к сдерживанию опасных для общества и отдельных людей проявлений. Отсутствие масштабных экстремистских движений.</p>	<p>Значения индексов интенсивности и деструктивности относительно устойчивы либо имеют тенденции к снижению. Продолжительность явно негативных проявлений сопоставима с отмечавшимися ранее и не демонстрирует тенденцию к увеличению.</p>	<p>Работа с лидерами, целенаправленная информационная работа с населением и представителями вовлеченных в явные противоречия групп. Формирование сценариев альтернатив и понятных для участников способов преодоления проблемных ситуаций на всех уровнях: индивидуального, группового, структурного и общественного функционирования.</p>

Таблица 6.4.2. Варианты проявлений социальной напряженности (окончание)

Код для картирования (может быть выполнен в цвете для повышения наглядности)	Характеристики социальной напряженности	Возможные сценарии	Показатели и критерии для их оценки как значимых с точки зрения необходимости корректирующих вмешательств либо поддерживающих мер	Рекомендации
		<p>2 (-) Беспорядки. Наличие вооруженных группировок. Распространение личных мер по обеспечению физической безопасности среди мирного населения. Массовая эмиграция. Террористические акты. Распространенность противостояний различных общественных сил на уровне отраслей и территорий.</p>	<p>Подобные «экстремальные» проявления социальной напряженности также можно рассматривать как своеобразную «точку бифуркации» развития общества в конкретный временной период. Социальные кризисы предполагают «временную окрестность», в ходе которой социальная напряженность сохраняет ярко выраженные формы.</p>	<p>Профилактика, направленная на недопущение развития подобного негативного сценария.</p>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Актуальность нарастания деструктивных проявлений социальной напряженности в современном динамичном мире обуславливает необходимость дальнейшего ее изучения и разработки эффективных инструментов вмешательств. Это предполагает совершенствование теоретических оснований и методов реализации исследовательских и внедренческих работ. Результаты проведенного качественного исследования показали значительные различия моделей преодоления социально-обусловленных проблем среди представителей различных субпопуляций Северо-Западного региона России. Это обуславливает необходимость сложных комплексных подходов к сбору и анализу данных о ситуации на каждом конкретном участке. В дополнение к структурированным опросам населения, использование качественных данных позволяет дополнить представления о параметрах социальной неудовлетворенности и их распространенности среди различных слоев населения данными о специфике и природе отмечаемых проявлений. В свою очередь, влияние глобального экономического кризиса гораздо более четко прослеживается при анализе динамики показателей официальной статистики, чем оценки воспринимаемых населением характеристик их жизни. Именно это обуславливает необходимость комплексного подхода и использования данных из различных источников при оценке ситуации, связанной с социальной напряженностью в регионе.

В результате исследования были получены содержательные, внедренческие и методические результаты по следующим основным направлениям:

- социальная напряженность в регионах Северо-Западного федерального округа (тенденции и потенциал минимизации);
- социальная напряженность как предмет изучения и управления;
- специфические и универсальные меры вмешательств по коррекции уровня социальной напряженности на территориях.

В содержательном плане следует подчеркнуть следующее.

Жители разных регионов Северо-Запада России сходным образом воспринимают явление социальной напряженности, но в качестве наиболее актуальных выделяют ее различные аспекты. Это указывает на различия в их восприятии и переживании сходных проблемных жизненных ситуаций. Отмечаются различия в характере настроений и ожиданий, соотносимых с актуальными социальными противоречиями. Это важно учитывать при планировании реализации на территориях целенаправленных и релевантных социально-психологическому контексту мер. Анализ фактологической информации и качественных данных позволяет сформулировать предположения о рисках нарастания социальной напряженности среди представителей гипотетических общностей и определить приоритетные направления их дополнительного изучения (в целях проектирования эффективных программ вмешательств).

Реакции представителей регионов на приглашение участвовать в опросе (преобладание отказов, высокая включенность и негативизм согласившихся) свидетельствуют о распространенности позиции дистанцирования от реального участия в решении социальных проблем, недостаточной готовности к активному участию в общественной дискуссии и строительстве гражданского общества.

В основе противоречий, ассоциируемых представителями Северо-Западного федерального округа с ростом социальной напряженности, в первую очередь выделены оппозиции «власть (чиновники) – народ», «власть и олигархи – население». Также упоминались противоречия «власть – власть». Такое понимание создает предпосылки для проектирования специальных мер по конкретизации проявлений в регионах. Полученные данные об обозначенных проблемных проявлениях для каждого региона позволяют определить следующие ключевые направления работы:

- совершенствование коммуникативных механизмов между участниками (органы государственной власти, местного самоуправления, население),
- повышение качества информирования участников и их работы с информацией;
- повышение лояльности (идентификация населения с территориями, общностями, государственными или частными структурами с учетом идей укрепления среднего класса, национальной и этнической идентичности, улучшения жизни в каждом хозяйстве, дворе, районе и пр.).

Это может быть сделано путем открытия «коммуникативных площадок»: проведения круглых столов, семинаров, открытых встреч заинтересованных сторон, телевизионных дискуссий, в том числе с интерактивными возможностями (прямой эфир с «горячей» линией), открытия/развития интернет-порталов, создания рабочих групп при административных органах, создания партнерств и пр.

Проявления социальной напряженности часто ассоциируются с действиями властей. При этом можно говорить о сложившихся стереотипных атрибуциях ответственности за качество жизни и возможности ее улучшения. Как правило, роль конкретных людей, работающих во властных структурах, а также их действия в занимаемых должностях, не рассматривается в связи с жизненными трудностями. Отсюда целесообразность «демифологизации» власти, коррекции образа чиновника для устранения условного разрыва в представлениях людей о жизни собственной и «соседей», занимающих ответственные должности, их работе и инструментах влияния на ситуацию.

Качество жизни сопряжено с понятиями доступности и качества продуктов и услуг первой необходимости. Меры в этом направлении должны специальным образом учитываться антикризисными программами.

Социальная напряженность может носить заметно выраженный либо латентный (скрытый) региональный характер. В скрытой форме социальной напряженности можно выделить три относительно самостоятельных аспекта ее проявления: политический, экономический и социально-психологический. Изучение социально-психологических характеристик населения (установок, намерений, эмоционального состояния) необходимо для понимания потенциала повышения социальной напряженности и сценариев ее развития. В настоящий момент в различных регионах Северо-Запада социальная напряженность носит различный характер и может соотноситься с отличными сценариями развития. Преобладают неустойчивые сочетания проявлений, дальнейшая динамика которых, при отсутствии резких неподготовленных социально-экономических перемен, вероятно, сохранится на прежнем уровне. Наиболее распространены диффузные деструктивные формы социальной напряженности (с незначительными вариациями по регионам), ;отмечаются латентные и явные «очаговые» проявления. Последние обусловлены организационными изменениями на предприятиях, численный состав работников которых позволяет сформировать относительно устойчивые социальные группы, способные при наличии лидерства поддерживать протестную активность. Латентные же формы требуют специального изучения: они проявляются в действиях девиантных, криминальных, экстремистских групп.

Недостаточность информации о реальном положении дел по-прежнему не позволяет проводить сравнения и уверенно оценивать вероятность проявления тех или иных сценариев развития событий на территориях. Использование предложенной в рамках настоящего проекта методики картирования социальной напряженности может способствовать формированию более четкого видения тенденций и уточнению возможных сценариев. На основе доступной информации можно предположить, что ситуация на всех изучавшихся территориях подпадает под категорию латентного деструктивного варианта развития социальной напряженности (вариант В) – по сути являющегося негативным, но обладающим потенциалом трансформации в более конструктивные формы при условии поддержки развития позитивных сценариев целенаправленными мерами. Для формирования таких мер могут быть использованы данные проведенного исследования.

В первую очередь, во всех изученных регионах целесообразно осуществлять мониторинг динамики социальной напряженности на предприятиях и в организациях с большим численным составом относительно однородных по своим социально-демографическим характеристикам людей.

Сотрудники крупных организаций и предприятий, отраслевых либо профессиональных объединений могут индуцировать недовольства среди своего ближайшего социального окружения и, тем самым, сформировать «очаги» социальной напряженности в регионах. Здесь большое значение приобретает подготовленность управленческих решений, работа с лидерами и наличие понятных для работников механизмов коммуникации с вышестоящими инстанциями – руководителями предприятий, профсоюзными лидерами, представителями власти и пр.

Любые реформы или программы организационных изменений являются источником социального стресса и могут сопровождаться ростом социальной напряженности. Это следует учитывать – включать профилактические и сопроводительные коррекционные меры в комплексные программы реформирования предприятий, отраслей либо отдельных направлений общественной жизни.

Доступная фактическая информация не достаточна для аналитических целей и принятия оперативных решений по коррекции уровня и проявлений социальной напряженности на местах. В условиях резких изменений социально-экономических условий жизни и труда в регионах (экономический кризис, реформы, изменение структуры экономики вследствие инициирования масштабных проектов, экологических, политических влияний и пр.) целесообразно создание специализированных механизмов регионального управления. Такими механизмами могут стать рабочие группы при региональных администрациях, в задачи которых могут входить мониторинг динамики и прогноз сценариев проявлений социальной напряженности, разработка мер и координирование соответствующих внедренческих работ. Важно предусмотреть их обеспеченность квалифицированными специалистами для социально-экономического анализа положения дел и проектирования необходимых мер.

Изменение ожиданий населения в сторону большей корректности восприятия тенденций регионального развития, государственных мер и перспектив повышения качества жизни может стать одним из направлений работы по снижению уровня социальной напряженности. Важным здесь является ориентированность информационных кампаний на представителей различных субпопуляций с учетом их социально-психологических, поведенческих и культурных особенностей. Отдельно следует рассматривать целесообразность и возможность обсуждения «трудных» тем и кампании, направленных на труднодоступные и уязвимые группы. Предложенные в рамках проекта методики экспресс-оценки проявлений социальной напряженности (фокус-группы, креативные группы) могут применяться с незначительными модификациями для разработки и уточнения характеристик таких кампаний.

В методическом плане данная работа позволила приобрести важный опыт для дальнейшего изучения проблемы социальной напряженности. Не смотря на ограничения использования выводов исследования, полученные данные могут стать основой широкого комплекса аналитических работ и практических мер. Ограничения продиктованы качественным характером методических решений (интервью, фокус группы, креативные группы) и трудностью соблюдения выборки в связи с множественными отказами отобранных для участия в исследовании респондентов. Обеспечение участия лидеров из разных сфер общественной жизни в структуре опрошенных и их количество позволяют говорить о надежности выводов об имеющихся в регионах тенденциях. Дизайн исследования, построенный по принципу последовательных итераций, а также использование дополнительных методов (анализ фактической информации, контент-анализ СМИ) также способствовали верификации результатов каждого этапа исследования. Такой подход показал свою целесообразность в условиях недостаточной информации об интересующей проблеме, в т.ч. для планирования комплексных репрезентативных исследований. Это позволяет сэкономить ресурсы и получить относительно быстрый «срез» ситуации. При реализации таких исследовательских работ необходимо участие квалифицированных специалистов на всех этапах .

В организационном плане проект показал свою актуальность и целесообразность. Все участники отмечали большой интерес к его результатам. Положительные отзывы региональных представителей свидетельствуют о том, что сам факт организованной рефлексии тенденций в

общественной жизни и возможность повлиять на принятие решений региональными либо федеральными властными структурами важен и способствует эмоциональной разрядке.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Методология и технология оценки социальной напряженности в образовательной среде/ Под ред. Солдатовой Г.У. – М.: АСОУ, 2007. 148 с.
2. Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. М.: Смысл, 1998. 389 с.
3. Солдатова Г.У., Макаrchук А.В. Может ли «другой» стать другом? Тренинг по профилактике ксенофобии. М.: Генезис, 2006. 256 с.
4. Психодиагностика толерантности личности/ Под. Ред. Солдатовой Г.У., Шайгеровой Л.А.. М.: Смысл, 2008. 172 с.
5. Гурвич И.Н. Социальная психология здоровья. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 1999. 1023 с.
6. Искусство жить с непохожими людьми: психотехника толерантности/под ред. Асиолова А.Г., Солдатовой Г.У., Макаrchук А.В. ГУ «Издательский дом «Московия», 2009. 312 с.
7. Социальная напряженность в российском обществе (материалы «круглого стола»)// Социология власти. 2006. № 6. С. 19-28.
8. Иванов С.Ю., Крестьянинов А.Н, Крылова И.Д.. Социальная напряженность: факторы скрытой угрозы// Труд и социальные отношения. 2006. № 1. С. 74-75.
9. Гриценко В.П.. Социально-психологическая напряженность у населения радиоактивно загрязненных территорий уральского региона в отдаленный период// Вестник психотерапии. 2006. № 18. С. 188-196.
10. Голованов А.В. Политическая напряженность как психологический аспект социально-политической деятельности// Ученые записки Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы. 2007. Т. 8. № 2. С. 34-36.
11. Крестьянинов Н.А. Социальная напряженность: роль профсоюзов в ее регулировании. – М.: Русская новь, 2003. 286 с.
12. Юридическая конфликтология/ Российская академия наук, Центр конфликтологических исследований; под ред. В.Н Кудрявцева. М.: 1993. Т.1.
13. Осипов Г.В., Суходеев В.В. Реформирование России: мифы и реальность/ Институт социально-политических исследований (Российская академия наук). М.: Академия, 1994.
14. Костеева М. А. Социальная напряженность в российском обществе. Социология власти. М.: РАГС, 2006. 205 с.
15. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта: в 3. т. – М.: ФО СССР, 1991.
16. Губина Н.В. Ч.Х. Кули об истоках индивидуальной и социальной напряженности // Социально-гуманитарные знания. 2007. № 4.
17. Кули Ч.Х. Человеческая природа и социальный порядок / пер. с англ. М.: Идея-Пресс; Дом интел. кн., 2000.
18. Сомкин А.А. Диалектика соотносительных категорий: «социальное единство», «социальная дополнительность», «социальная оппозиционность» и «социальная напряженность»// Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2009. Т.1. № 3. С. 189-200.
19. Гудков Л. Социальная напряженность в угольных регионах (по материалам исследования «мониторинг социальных последствий реструктуризации угольной промышленности России»)// Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены ОАО "Всероссийский центр изучения общественного мнения". 1999. № 5. С. 39-44.
20. Земскова Ю.В. социальная напряженность (социально-психологический аспект анализа)// Социология власти. Российская академия государственной службы при Президенте РФ. 2009. № 8. С.89-94.
21. Оселков А. А.. Социальная напряженность по религиозному признаку: психологические особенности// Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. №70. С. 263-267.

22. Быковский В. А. Социальная напряженность на муниципальном уровне: методика оценки работы администрации// Социологические исследования. 2005. № 10. С. 22-26.

Приложение 1. Результаты математико-статистической обработки данных, полученных в ходе контент-анализа статей по социальной напряженности, опубликованных в региональных средствах массовой информации

Таблица 1. Идентификационные характеристики текста

Наименование категорий шкалы	Ленинградская область		Мурманская область		Республика Карелия		Архангельская область		Показатель значимости
	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	
<i>Название газеты</i>									
«47 новостей из Ленинградской области»	121	70,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
«Новости Ленинградского областного комитета Коммунистической партии Российской Федерации (http://lokkprf.ru/)»	28	16,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
«Полярная правда»	0	0,0	27	41,5	0	0,0	0	0,0	χ ² =1269,000 p≤0,001
«Территория Закона»	0	0,0	21	32,3	0	0,0	0	0,0	
«Аргументы и факты»	0	0,0	0	0,0	58	53,7	0	0,0	
«Аргументы и факты»	0	0,0	0	0,0	38	35,2	0	0,0	
Республиканская общественно-политическая газета «Карелия»	0	0,0	0	0,0	12	11,1	0	0,0	
«Архангельск»	0	0,0	0	0,0	0	0,0	23	29,5	
«Правда Севера»	0	0,0	0	0,0	0	0,0	25	32,1	
«Правда Северо-Запада»	0	0,0	0	0,0	0	0,0	30	38,5	
«Вести»	23	13,4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
«Вечерний Мурманск»	0	0,0	17	26,2	0	0,0	0	0,0	
Всего:	172	100,0	65	100,0	108	100,0	78	100,0	
<i>Год издания</i>									
2008	46	26,7	21	32,3	25	23,1	21	26,9	χ ² =1,742 н/з
2009	126	73,3	44	67,7	83	76,9	57	73,1	

Всего: 172 100,0 65 100,0 108 100,0 78 100,0

Продолжение таблицы 1

Наименование категорий шкалы	Ленинградская область		Мурманская область		Республика Карелия		Архангельская область		Показатель значимости
	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	
<i>Месяц издания</i>									
Январь	19	11,0	5	7,7	4	3,7	9	11,5	$\chi^2=31,991$ н/з
Февраль	17	9,9	5	7,7	12	11,1	9	11,5	
Март	16	9,3	4	6,2	6	5,6	4	5,1	
Апрель	13	7,6	9	13,8	12	11,1	6	7,7	
Май	13	7,6	3	4,6	12	11,1	4	5,1	
Июнь	13	7,6	6	9,2	9	8,3	8	10,3	
Июль	12	7,0	8	12,3	6	5,6	5	6,4	
Август	15	8,7	1	1,5	11	10,2	7	9,0	
Сентябрь	8	4,7	2	3,1	11	10,2	5	6,4	
Октябрь	16	9,3	8	12,3	12	11,1	6	7,7	
Ноябрь	15	8,7	6	9,2	10	9,3	8	10,3	
Декабрь	15	8,7	8	12,3	3	2,8	7	9,0	
Всего:	172	100,0	65	100,0	108	100,0	78	100,0	
<i>Неделя издания</i>									
Первая	39	22,7	20	30,8	33	30,6	14	17,9	$\chi^2=20,938$ $p \leq 0,05$
Вторая	58	33,7	26	40,0	22	20,4	26	33,3	
Третья	38	22,1	15	23,1	26	24,1	25	32,1	
Четвертая	37	21,5	4	6,2	27	25,0	13	16,7	
Всего:	172	100,0	65	100,0	108	100,0	78	100,0	

Наименование категорий шкалы	Ленинградская область		Мурманская область		Республика Карелия		Архангельская область		Показатель значимости
	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	
<i>День недели издания</i>									
Понедельник	32	18,6	10	15,4	0	0,0	0	0,0	$\chi^2=427,885$ $p \leq 0,001$
Вторник	36	20,9	13	20,0	0	0,0	14	17,9	
Среда	37	21,5	7	10,8	0	0,0	39	50,0	
Четверг	29	16,9	9	13,8	0	0,0	14	17,9	
Пятница	24	14,0	5	7,7	0	0,0	0	0,0	
Суббота	14	8,1	0	0,0	0	0,0	11	14,1	
Не релевантно (Интернет-источник)	0	0,0	21	32,3	108	100,0	0	0,0	
Всего:	172	100,0	65	100,0	108	100,0	78	100,0	

Таблица 2. Количественные характеристики текста

Наименование категорий шкалы	Ленинградская область		Мурманская область		Республика Карелия		Архангельская область		Показатель значимости
	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	
<i>Количественные характеристики текста</i>									
1\8 полосы или менее	7	4,1	3	4,6	0	0,0	11	14,1	$\chi^2=133,339$ $p \leq 0,001$
1\4 полосы	8	4,7	9	13,8	0	0,0	15	19,2	
1\2 полосы	0	0,0	3	4,6	0	0,0	13	16,7	
1 полоса	0	0,0	2	3,1	0	0,0	3	3,8	
более 1 полосы	8	4,7	0	0,0	0	0,0	5	6,4	
Не релевантно (Интернет-источник)	149	86,6	48	73,8	108	100,0	31	39,7	
Всего:	172	100,0	65	100,0	108	100,0	78	100,0	

Таблица 3. Размещение текста (фиксируется по заголовку)

Наименование категорий шкалы	Ленинградская область		Мурманская область		Республика Карелия		Архангельская область		Показатель значимости
	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	
Страница									
1-ая страница	5	2,9	7	10,8	0	0,0	3	3,8	$\chi^2=132,395$ $p \leq 0,001$
Страницы разворота	18	10,5	10	15,4	0	0,0	42	53,8	
Последняя страница	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	2,6	
Не релевантно (Интернет-источник)	149	86,6	48	73,8	108	100,0	31	39,7	
Всего:	172	100,0	65	100,0	108	100,0	78	100,0	
Положение на странице (если материал занимает менее страницы) - Квадрат: (слева направо)									
1-ый	13	7,6	5	7,7	0	0,0	13	16,7	$\chi^2=137,412$ $p \leq 0,001$
2-ой	4	2,3	4	6,2	0	0,0	4	5,1	
3-ий	3	1,7	3	4,6	0	0,0	15	19,2	
4-ый	2	1,2	5	7,7	0	0,0	6	7,7	
Центр	1	0,6	0	0,0	0	0,0	9	11,5	
Не релевантно (Интернет-источник)	149	86,6	48	73,8	108	100,0	31	39,7	
Всего:	172	100,0	65	100,0	108	100,0	78	100,0	

Таблица 4. Содержание материала

Наименование категорий шкалы	Ленинградская область		Мурманская область		Республика Карелия		Архангельская область		Показатель значимости
	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	
<i>Содержание материала</i>									
<i>Доля ответивших</i>	172	100,0	65	100,0	108	100,0	78	100,0	
Статистические данные	24	14,0	8	12,3	6	5,6	6	7,7	$\chi^2=5,917$ н/з
Ситуация на конкретном предприятии	12	7,0	3	4,6	11	10,2	13	16,7	$\chi^2=7,969$ $p \leq 0,05$
Ситуация на конкретной территории	70	40,7	22	33,8	44	40,7	33	42,3	$\chi^2=1,258$ н/з
Описание случая (индивидуального или семейного)	82	47,7	37	56,9	47	43,5	36	46,2	$\chi^2=3,047$ н/з

Таблица 5. Описываемые социальные проблемы

Наименование категорий шкалы	Ленинградская область		Мурманская область		Республика Карелия		Архангельская область		Показатель значимости
	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	
<i>Описываемые социальные проблемы</i>									
<i>Доля ответивших</i>	172	100,0	65	100,0	108	100,0	78	100,0	
Несколько проблем	25	14,5	2	3,1	1	0,9	16	20,5	$\chi^2=25,856$ $p \leq 0,001$
Алкоголизация	5	2,9	1	1,5	0	0,0	4	5,1	$\chi^2=5,609$ н/з
Наркотизация	5	2,9	0	0,0	0	0,0	3	3,8	$\chi^2=5,898$ н/з
Здоровье физическое	28	16,3	9	13,8	19	17,6	3	3,8	$\chi^2=8,606$ $p \leq 0,05$
Условия труда	15	8,7	1	1,5	4	3,7	8	10,3	$\chi^2=7,098$ н/з
Условия жизни	34	19,8	8	12,3	24	22,2	35	44,9	$\chi^2=24,463$ $p \leq 0,001$
Безработица	12	7,0	2	3,1	2	1,9	7	9,0	$\chi^2=6,095$ н/з
Преступность	44	25,6	14	21,5	12	11,1	16	20,5	$\chi^2=8,655$ $p \leq 0,05$
Проституция	1	0,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	$\chi^2=1,463$ н/з

Продолжение таблицы 5

Наименование категорий шкалы	Ленинградская область		Мурманская область		Республика Карелия		Архангельская область		Показатель значимости
	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	
<i>Другое</i>									
Нет	113	65,7	33	50,8	60	55,6	52	66,7	$\chi^2=119,576$ $p \leq 0,001$
Да	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	1,3	
Влияние кризиса	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	2,6	
Долги населения	3	1,7	3	4,6	2	1,9	2	2,6	
Права населения	3	1,7	1	1,5	5	4,6	1	1,3	
Закрытие единственного приюта для собак	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	1,3	
Влияние органов безопасности	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	1,3	
Качество оказываемых услуг населению	3	1,7	1	1,5	1	0,9	3	3,8	
Коррупция	9	5,2	1	1,5	6	5,6	3	3,8	
Низкая явка избирателей	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	2,6	
Субсидии пенсионерам	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	1,3	
Дошкольное, школьное образование, реформы	1	0,6	0	0,0	0	0,0	5	6,4	
Повышение цен	3	1,7	1	1,5	2	1,9	2	2,6	
Проблемы семьи и детей	1	0,6	0	0,0	0	0,0	1	1,3	
Качество строительства социального жилья	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	1,3	
Преступность, нарушения, ДТП, мошенничество	25	14,5	12	18,5	20	18,5	0	0,0	
Чрезвычайные ситуации (пожары, наводнения, крушения)	2	1,2	6	9,2	4	3,7	0	0,0	
Суицид	1	0,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
Экология	3	1,7	2	3,1	4	3,7	0	0,0	

Окончание таблицы 5

Наименование категорий шкалы	Ленинградская область		Мурманская область		Республика Карелия		Архангельская область		Показатель значимости
	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	
	<i>Другое</i>								
Участие в выборах, нарушения	2	1,2	1	1,5	0	0,0	0	0,0	$\chi^2=119,576$ $p \leq 0,001$
Проблемы государства	2	1,2	1	1,5	0	0,0	0	0,0	
Военные действия	1	0,6	0		0	0,0	0	0,0	
Невыплаты (зарплаты, пенсии)	0	0,0	3	4,6	4	3,7	0	0,0	
Всего:	172	100,0	65	100,0	108	100,0	78	100,0	

Таблица 6. Проявления социальной напряжённости

Наименование категорий шкалы	Ленинградская область		Мурманская область		Республика Карелия		Архангельская область		Показатель значимости
	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	
<i>Проявления социальной напряжённости</i>									
<i>Доля ответивших</i>	172	100,0	65	100,0	108	100,0	78	100,0	
Несколько вариантов	15	8,7	6	9,2	0	0,0	28	35,9	$\chi^2=60,897$ $p\leq 0,001$
Митинги, забастовки, пикетирования и прочие проявления возмущения людей	25	14,5	4	6,2	29	26,9	8	10,3	$\chi^2=16,627$ $p\leq 0,001$
Рост суицида	1	0,6	1	1,5	1	0,9	2	2,6	$\chi^2=1,938$ н/з
Спад рождаемости и поздние браки	1	0,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	$\chi^2=1,463$ н/з
Рост насилия и противоправных действий	80	46,5	32	49,2	43	39,8	26	33,3	$\chi^2=5,315$ н/з
Сокращение рабочих мест	10	5,8	5	7,7	1	0,9	8	10,3	$\chi^2=8,111$ $p\leq 0,05$
Закрытие предприятий	5	2,9	4	6,2	2	1,9	12	15,4	$\chi^2=19,918$ $p\leq 0,001$
Обращения граждан в органы власти и суды, увеличение количества письменных обращений (жалоб)	15	8,7	5	7,7	14	13,0	17	21,8	$\chi^2=10,033$ $p\leq 0,05$
Тревога, страх у населения	30	17,4	17	26,2	12	11,1	36	46,2	$\chi^2=36,129$ $p\leq 0,001$
Акции гражданского неповиновения	6	3,5	0	0,0	2	1,9	1	1,3	$\chi^2=3,250$ н/з
Апатия, пассивность населения	7	4,1	1	1,5	3	2,8	5	6,4	$\chi^2=2,718$ н/з

Окончание таблицы 6

Наименование категорий шкалы	Ленинградская область		Мурманская область		Республика Карелия		Архангельская область		Показатель значимости
	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	
	<i>Другое</i>								
Нет	156	90,7	63	96,9	108	100,0	76	97,4	
Опасная продукция	1	0,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
Кризис	1	0,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
Преступность, нарушения, ДТП, мошенничество	1	0,6	1	1,5	0	0,0	1	1,3	
Нарушения Трудового кодекса РФ	2	1,2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
Невыплаты (зарплаты, пенсии)	1	0,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
Обращения в больницу	1	0,6	1	1,5	0	0,0	0	0,0	$\chi^2=29,822$ н/з
Чрезвычайные ситуации (пожары, наводнения, крушения)	3	1,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
Проверка прокуратуры	3	1,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
Задолженность по кредиту	1	0,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
Жилищные условия	1	0,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
Неявка на выборы	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	1,3	
Безнадзорные дети	1	0,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
Всего:	172	100,0	65	100,0	108	100,0	78	100,0	

Таблица 7. Атрибуция ответственности

Наименование категорий шкалы	Ленинградская область		Мурманская область		Республика Карелия		Архангельская область		Показатель значимости
	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	
Атрибуция ответственности									
Доля ответивших	172	100,0	65	100,0	108	100,0	78	100,0	
Политическое руководство страны	7	4,1	0	0,0	0	0,0	3	3,8	$\chi^2=7,099$ н/з
Администрация области (Республики)	13	7,6	4	6,2	7	6,5	24	30,8	$\chi^2=35,987$ $p \leq 0,001$
Органы территориального управления на местах	24	14,0	4	6,2	26	24,1	20	25,6	$\chi^2=14,112$ $p \leq 0,01$
Руководство отрасли	6	3,5	1	1,5	6	5,6	5	6,4	$\chi^2=2,763$ н/з
Руководство предприятия	21	12,2	5	7,7	16	14,8	24	30,8	$\chi^2=18,269$ $p \leq 0,001$
Мигранты	10	5,8	0	0,0	4	3,7	0	0,0	$\chi^2=8,318$ $p \leq 0,05$
Социальные объединения, движения политического или религиозного характера	3	1,7	3	4,6	0	0,0	0	0,0	$\chi^2=7,558$ н/з
Население	74	43,0	32	49,2	40	37,0	18	23,1	$\chi^2=12,535$ $p \leq 0,01$
Никому (внешние обстоятельства, судьба)	12	7,0	10	15,4	5	4,6	14	17,9	$\chi^2=13,092$ $p \leq 0,01$
Другое									
Нет	161	93,6	58	89,2	104	96,3	77	98,7	
Кризис	5	2,9	1	1,5	0	0,0	1	1,3	
Не выяснено	4	2,3	6	9,2	4	3,7	0	0,0	$\chi^2=16,816$ н/з
Отдельная фирма	2	1,2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
Всего:	172	100,0	65	100,0	108	100,0	78	100,0	

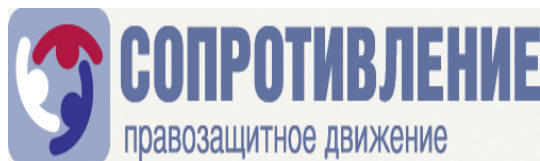
Таблица 8. Необходимые меры

Наименование категорий шкалы	Ленинградская область		Мурманская область		Республика Карелия		Архангельская область		Показатель значимости
	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	
<i>Необходимые меры</i>									
<i>Доля ответивших</i>	172	100,0	65	100,0	108	100,0	78	100,0	
Финансовые вливания	12	7,0	10	15,4	17	15,7	9	11,5	$\chi^2=6,394$ н/з
Специфические меры противодействия по борьбе с явлением (программы и проч.)	24	14,0	10	15,4	10	9,3	22	28,2	$\chi^2=13,065$ $p \leq 0,01$
Организаторская деятельность	26	15,1	7	10,8	14	13,0	38	48,7	$\chi^2=49,396$ $p \leq 0,001$
Кадровые перестановки	3	1,7	0	0,0	0	0,0	3	3,8	$\chi^2=5,907$ н/з
Информирование населения	14	8,1	4	6,2	6	5,6	17	21,8	$\chi^2=16,567$ $p \leq 0,001$
Улучшение коммуникации между участниками ситуации	10	5,8	4	6,2	2	1,9	4	5,1	$\chi^2=2,755$ н/з

Окончание таблицы 8

Наименование категорий шкалы	Ленинградская область		Мурманская область		Республика Карелия		Архангельская область		Показатель значимости
	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	Абс.ц.	%	
	<i>Другое</i>								
Нет	71	41,3	34	52,3	49	45,4	77	98,7	
Административная ответственность	4	2,3	6	9,2	6	5,6	0	0,0	
Дисциплинарная ответственность	7	4,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
Жалобы, иски	1	0,6	0	0,0	1	0,9	0	0,0	
Жесткая регламентация полномочий, нормативные документы	3	1,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
Лишение свободы	0	0,0	0	0,0	1	,9	0	0,0	
Нет данных	7	4,1	5	7,7	8	7,4	0	0,0	χ ² =143,620 p≤0,001
Обращение в суд	0	0,0	0	0,0	6	5,6	0	0,0	
Передача заказчика в федеральное подчинение	1	0,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
Профилактика	0	0,0	0	0,0	1	0,9	0	0,0	
Казнь	0	0,0	1	1,5	0	0,0	0	0,0	
Обращение в службу экстренной помощи	0	0,0	1	1,5	0	0,0	1	1,3	
Увольнения	0	0,0	1	1,5	0	0,0	0	0,0	
Уголовное дело	78	45,3	17	26,2	36	33,3	0	0,0	
Всего:	172	100,0	65	100,0	108	100,0	78	100,0	

Приложение 2. Путеводитель полуструктурированного интервью с «ключевыми информантами»



Путеводитель полуструктурированного интервью с ЭКСПЕРТАМИ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ

Здравствуйте!

Меня зовут Я (должность и организация)

Я являюсь координатором по региону ... в реализации проекта «Содействие снижению социальной напряженности путем разработки и продвижения актуальных антикризисных мер на некоторых территориях Северо-Западного округа Российской Федерации (Архангельская, Ленинградская и Мурманская области, Республика Карелия)». Данный проект реализуется Региональной общественной организацией «Стеллит» по заказу Межрегиональной правозащитной общественной организации «Сопrotивление» и Общественной палаты Российской Федерации. В рамках данного проекта мы проводим исследование, направленное на изучение социальной напряженности в (регион)

Просим Вас принять участие в данном исследовании. Наша беседа займет около 30-40 минут. Сведения, полученные в ходе исследования, будут анализироваться в обобщенном массиве, и использоваться для дальнейшего уточнения и поиска решений актуальных для территорий Северо-Запада проблем, сопряженных с выраженной социальной напряженностью населения и отдельных его групп

Сначала я хотел(а) бы задать несколько вопросов о Вас (эта информация нужна для того, чтобы привести общий список опрошенных в отчете с указанием сфер их занятости и должностных позиций)

1. Ф.И.О.
2. Организация, где Вы работаете (полное наименование)
3. Тип организации: коммерческая, государственная, общественная
4. Сфера деятельности организации
5. По Вашему мнению, что такое социальная напряженность?
6. Сформулируйте, пожалуйста, основные проявления социальной напряженности, по которым можно оценить выраженность социальной напряженности на территории в разных группах населения.
7. По каким признакам можно понять, что социальная напряженность повышается, понижается, либо стабилизировалась?

8. Можно ли говорить о том, что в Вашем регионе отмечается социальная напряженность?

Внимание! Следующие вопросы 9-20 для тех респондентов, которые ответили «да» на предыдущий вопрос, в остальных случаях переходите к вопросу 21.

9. В чем она проявляется?

10. С какого момента Вы начали отмечать социальную напряженность?

11. Назовите основные причины возникшей социальной напряженности.

12. Можно ли говорить о том, что есть какая-то динамика социальной напряженности с момента ее возникновения?

Внимание! Следующие вопросы 13-20 для тех респондентов, которые ответили «да» на предыдущий вопрос, в остальных случаях переходите к вопросу 21.

13. Опишите эту динамику. В какой сфере жизнедеятельности Вашего региона впервые стала отмечаться социальная напряженность? (*Внимание! Сначала выслушайте ответ респондента, а затем уточните и дополните ответ по приведенным ниже сферам жизнедеятельности*)

13.1. экономика

13.2. здравоохранение

13.3. наука и высшая школа

13.4. образование

13.5. социальная сфера

13.6. крупный бизнес

13.7. малый и средний бизнес

14. На какой территории?

15. А в какой группе населения?

17. По каким характеристикам можно было отметить социальную напряженность?

18. Отмечалась ли социальная напряженность впоследствии еще на каких-либо территориях, сферах жизнедеятельности, группах населения? Если да – то в чем?

19. Что, по Вашему мнению, влияло на изменение социальной напряженности?

20. Можете ли Вы сказать, что экономический кризис как-то затронул жизнь Вашего региона?

Внимание! Следующие вопросы 21-22 для тех респондентов, которые ответили «да» на предыдущий вопрос, в остальных случаях переходите к вопросу 23.

21. Как именно экономический кризис повлиял на жизнь Вашего региона?

22. Далее я попрошу Вас описать влияние экономического кризиса по сферам жизнедеятельности и группам населения в Вашем регионе (*Внимание! Сначала выслушайте ответ респондента, а затем уточните и дополните ответ по приведенным ниже сферам жизнедеятельности и группам населения*):

22.1. экономика

22.2. здравоохранение

22.3. наука и высшая школа

22.4. образование

22.5. социальная сфера

22.6. крупный бизнес

22.7. малый и средний бизнес

- 22.8. молодежь
- 22.9. инвалиды
- 22.10. пенсионеры
- 22.11. безработные
- 22.12. многодетные семьи
- 22.13. неполные семьи
- 22.14. мигранты

23. Назовите три территории Вашего региона (в порядке убывания), которые находятся в зоне наивысшего риска с точки зрения возникновения (повышения) социальной напряженности в условиях существующего экономического кризиса.

24. Обоснуйте Ваше мнение.

25. Какие меры Вы порекомендовали бы предпринять органам власти (муниципальным, региональным, федеральным) на названных Вами территориях, чтобы предотвратить возникновение (повышение) социальной напряженности?

26. Назовите три сферы жизнедеятельности Вашего региона (в порядке убывания), в которых социальная напряженность может значительно повыситься уже в обозримой перспективе (2-3 года) при сохранении имеющихся тенденций.

27. Обоснуйте Ваше мнение.

28. Какие меры Вы порекомендовали бы предпринять органам власти (муниципальным, региональным, федеральным) в отношении названных Вами сфер жизнедеятельности, чтобы предотвратить возникновение (повышение) социальной напряженности?

29. Назовите три группы населения в Вашем регионе (в порядке убывания), которые находятся в зоне наивысшего риска с точки зрения возникновения (повышения) социальной напряженности в условиях существующего экономического кризиса.

30. Обоснуйте Ваше мнение.

31. Какие меры Вы порекомендовали бы предпринять органам власти (муниципальным, региональным, федеральным) в отношении названных Вами групп населения, чтобы предотвратить возникновение (повышение) социальной напряженности?

32. Как Вы считаете, какую роль в освещении социальной напряженности и связанных с ней проблем должны играть СМИ?

33. А как бы Вы охарактеризовали реальную стратегию освещения СМИ ситуации в регионе?

34. Одной из задач проекта является разработка методики экспресс-диагностики социальной напряженности. Какие признаки, проявления, индикаторы Вы посоветовали бы обязательно включать в такую методику?

35. Что бы Вы порекомендовали обязательно включить в отчет о тенденциях и мерах снижения социальной напряженности среди населения

36. Кого из тех экспертов, которых Вы знаете, Вы посоветовали бы пригласить для участия в таком исследовании? (Ф.И.О., должность, организация, контакты)

Спасибо большое за участие в исследовании!

Внимание! Следующие характеристики заполняются интервьюером самостоятельно по результатам наблюдения и опроса.

1. Пол

1. Мужчина

2. Женщина

2. Возраст

1. молодой

2. средний

3. предпенсионный,

пенсионный

3. Управленческое звено

1. нижнее

2. среднее

3. высшее

4. Сфера управления (деятельности)

1. Область (Республика) в целом
(другой) 4. Поселок городского типа 5. Село/деревня

2. Областной (республиканский) центр

3. Город

5. Отношение к опросу

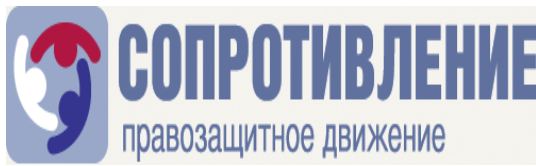
1. положительное

2. нейтральное

3. отрицательное

6. Вопросы, вызвавшие наибольшее затруднение (вписать номера) _____

Приложение 3. Путеводитель фокус-группы с «ключевыми» информантами



Путеводитель фокус-группы с «ключевыми» информантами

Цели:

- выявление тенденций, характеризующих социальную напряженность на территории, динамику и особенности ее проявлений;
- выявление характерных проявлений социальной напряженности для включения в методику экспресс-оценки.

Задачи:

- определить перечень печатных изданий для контент-анализа публикаций, направленного на выявление возможных проявлений социальной напряженности в СМИ;
- выявить особенности восприятия экономического кризиса на территориях, его последствий;
- уточнить перечень индикаторов важных и достаточных для экспресс-оценки уровня социальной напряженности на территории;
- выявить выраженность проявлений социальной напряженности для оценки уровня ее выраженности с учетом региональной специфики.

Время проведения: 1,5 часа.

Процедура

1. Уточнение определения социальной напряженности

Стимульный материал: 3 плаката с определениями социальной напряженности, которые эксперты из региона сформулировали во время интервью. На первом плакате приводятся понятийные определения, на втором – определения через оппозиции, на третьем – определения через проявления.

Участникам фокус-группы предлагается выбрать из всего перечня предложенных определений три, которые им больше нравятся. При этом можно выбрать определения, представленные на одном и том же плакате или на разных плакатах. Если участнику не нравится ни одно из представленных определений, его просят дать свое определение понятию «социальная напряженность». Далее модератор просит участников рассказать о том, какие определения они выбрали и почему. В результате дискуссии остается несколько определений, с которыми согласны все участники фокус-группы.

2. Выявление групп населения и сфер жизни региона, на которые в наибольшей степени влияет социальная напряженность

Стимульный материал: плакаты с названиями групп населения и сфер жизни региона, на которые влияет социальная напряженность, выделенными на основании анализа данных интервью с региональными экспертами.

Участникам предлагается уточнить перечень сфер жизни региона, на которые повлиял экономический кризис. Далее они должны проранжировать их по силе влияния кризиса (от сферы, на которую он оказал наиболее негативное влияние, до сферы, на которую он повлиял в меньшей степени). Далее участников просят уточнить список групп населения региона, на которые негативно повлиял кризис, а затем детально описать негативное влияние экономического кризиса на каждую из групп. Содержательные аспекты обсуждения регистрируются.

3. Оценка проявлений и динамики социальной напряженности

3.1. Оценка проявлений социальной напряженности

Стимульный материал: плакат с перечнем проявлений социальной напряженности, названными региональными экспертами в ходе проведения интервью, цветная бумага на клейкой основе.

Участники выбирают из всех предложенных 5 проявлений социальной напряженности, которые, как они считают, наиболее выражены в регионе, и фиксируют их на листе бумаги. Далее происходит общее обсуждение. Ведущий с помощью бумаги на клейкой основе отмечает выбор участников (прикрепляет листок клейкой бумаги напротив проявления каждый раз, когда его называют). По результатам обсуждения получается наглядная карта наиболее выраженных в регионе проявлений социальной напряженности.

3.2. Оценка динамики социальной напряженности

Стимульный материал: листы бумаги, на каждом из которых представлена временная шкала с 1991 по 2000 гг. (по количеству участников фокус-группы), фломастеры красного, зеленого и желтого цветов (по количеству участников).

Участникам раздается стимульный материал, и они должны напротив каждого года поставить зеленый, желтый или красный флажок. При этом красный флажок означает высокую напряженность, зеленый – низкую, желтый – условную норму. Далее ведущий создает общую карту динамики социальной напряженности в регионе, выделяя годы, в которые, по мнению большинства участников, напряженность была высокой, а также годы, относительно которых в группе присутствует большой разброс мнений (кто-то считает, что напряженность была низкой, а кто-то – что она была высокой).

Отдельно рассматривается влияние кризиса. В ходе групповой дискуссии участники обсуждают отмеченные на карте уровни социальной напряженности во временной окрестности экономического кризиса и оценивают актуальные тенденции реакции населения на изменившиеся вследствие социально-экономических изменений условия жизни в регионе.

Приложение 4. Стимульные материалы для проведения фокус-групп

4.1 Стимульные материалы, которые использовались для проведения фокус-группы в Мурманской области

I. РАЗДЕЛ: ОПРЕДЕЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЁННОСТИ

I – Понятийные определения

- ✓ Невозможность самореализации и профессионального роста
- ✓ Низкий прожиточный уровень населения
- ✓ Отсутствие «нормальных» условий для работы
- ✓ Высокий уровень расслоения в обществе
- ✓ Безразличие власти к проблемам общества
- ✓ Рост преступности
- ✓ Безработица
- ✓ Отсутствие или минимальная помощь незащищённым слоям общества
- ✓ Низкая зарплата
- ✓ Беспокойство по поводу своего будущего и будущего своей семьи, своих детей
- ✓ Неудовлетворённость своей судьбой и тем, что происходит в стране или регионе
- ✓ Нестабильность в политике

II – Определения через оппозиции

- ✓ Ожидания населения – Реальная ситуация
- ✓ Национальные и межконфессиональные конфликты
- ✓ Директор – Трудовой коллектив
- ✓ Разные структурные элементы социальной системы
- ✓ Власть – Власть
- ✓ Власть – Жители
- ✓ Богатые – Бедные

III – Определения через проявления

- ✓ Прессинг
- ✓ Любая форма конфронтации
- ✓ Сложные взаимоотношения
- ✓ Определённое настроение значительной части населения
- ✓ Конфликт
- ✓ Тенденция
- ✓ Явление жизни
- ✓ Появление в умах граждан определённой обеспокоенности
- ✓ Когда не знаешь, в какой стране ты утром проснешься
- ✓ Высокий уровень недовольства
- ✓ Неустойчивые отношения группы людей в определённой сфере взаимодействия
- ✓ Конфликт в отношениях между структурными элементами социальной системы
- ✓ Разрыв в доходах наиболее и наименее обеспеченных слоёв населения
- ✓ Психологическая напряжённость в коллективе
- ✓ Психологическое состояние людей
- ✓ Конфликт интересов
- ✓ Напряжённость и сложные взаимоотношения, которые существуют в обществе

II. РАЗДЕЛ: ПРОЯВЛЕНИЯ И ПРИЗНАКИ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЁННОСТИ

- ✗ Коррупция на всех уровнях власти
- ✗ Лакирование фактической ситуации в СМИ

- ✗ Отсутствие желания повышать рождаемость
- ✗ Неуверенность в завтрашнем дне
- ✗ Инфляция
- ✗ Митинги, забастовки, бурное возмущение людей
- ✗ Миграция людей в мегаполисы
- ✗ Уменьшение заработной платы
- ✗ Потеря рабочих мест
- ✗ Высказывания, провокации
- ✗ «Общественные беспорядки, массовые или локальные»
- ✗ Проявление агрессии молодежных групп по отношению к незащищенным лицам
- ✗ Агрессивное поведение пенсионеров в отношении семей с малолетними детьми
- ✗ Появление общественных группировок
- ✗ Рост общей безработности населения
- ✗ Чувство озлобленности, отсутствие толерантности
- ✗ «Люди жалуются друг другу»
- ✗ «Учащение противостоящих массовых мероприятий»
- ✗ Стачки, забастовки, голодовки, перекрытия дорог и т.п.
- ✗ Апатия, пассивность людей, уход от проблем с помощью алкоголя и наркотиков
- ✗ Нежелание голосовать
- ✗ «Люди тихо протестуют»
- ✗ Выражение населением недовольства
- ✗ Чувство отчаяния у некоторых людей
- ✗ Неверие в собственные силы, невозможность что-то изменить
- ✗ Рост экстремизма среди молодежи
- ✗ «Нерадостные лица»
- ✗ Недостаточное питание, плохое качество одежды, отказ от посещения культурных мероприятий.

III. РАЗДЕЛ: ПЕРЕЧЕНЬ ГРУПП «РИСКА»

1. Молодёжь
2. Инвалиды
3. Пенсионеры
4. Безработные
5. Молодые специалисты
6. Многодетные семьи
7. Педагоги
8. Дети
9. Люди среднего возраста (37 – 57 лет)
10. Низкооплачиваемое трудоспособное население среднего возраста
11. Люди предпенсионного возраста
12. Школьники
13. Крестьяне
14. Индивидуальные предприниматели, занявшие средства у государства
15. Индивидуальные предприниматели, которые оплачивают аренду

IV. РАЗДЕЛ: ПЕРЕЧЕНЬ СФЕР «РИСКА»

1. Здравоохранение
2. Образование
3. Экономика
4. Наука и высшая школа
5. Социальная сфера
6. Крупный бизнес

7. Малый и средний бизнес
8. Флот
9. Коммунальное хозяйство
10. «Экономика в семье»

4.2. Стимульные материалы, которые использовались для проведения фокус-группы в Архангельской области

I. РАЗДЕЛ: ОПРЕДЕЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЁННОСТИ

I – Понятийные определения

- ✓ Это психологическое состояние самых распространенных и значительных социальных групп. Социальную напряженность можно сравнить с натяжением струн на музыкальном инструменте. Не натянешь - нет музыки, перетянешь - лопнут.
- ✓ Оценочное состояние нынешнего положения в обществе.
- ✓ Это признак нестабильности региона и государства.
- ✓ Социальное явление, которое характеризует состояние общества и связано с конфликтами

II – Определения через оппозиции

- ✓ Власть – Общество
- ✓ Общество - Общество
- ✓ Правящая элита – Обычные люди
- ✓ Богатые – Бедные
- ✓ Уровень жизни – Реальная стоимость жизни
- ✓ Чиновники – Народ
- ✓ Ожидания населения – Реальная ситуация

III – Определения через проявления

- ✓ Когда нет работы и/или сокращения
- ✓ Психологический дискомфорт
- ✓ Возмущение повышением цен и тарифов
- ✓ Неустроенность большинства населения
- ✓ Способность людей к активной деятельности
- ✓ Доходы меньше расходов
- ✓ Когда люди не знают что будет завтра
- ✓ Безответственность одних перед другими
- ✓ Неудовлетворение запросов
- ✓ Низкая зарплата
- ✓ Это когда работаешь, а за квартиру заплатить не можешь
- ✓ Митинги
- ✓ Повышение налогов
- ✓ Смена мыслей общества
- ✓ Нехватка социальных программ

II. РАЗДЕЛ: ПРОЯВЛЕНИЯ И ПРИЗНАКИ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЁННОСТИ

1. Количество обращений в органы власти и суды
2. Количество безработных
3. Рост суицида
4. Рост психологических заболеваний и нервных расстройств
5. Объединение молодежи (акции протеста)
6. Обращение граждан в центры занятости
7. Отсутствие социального комфорта

8. Недовольство населения и отдельных групп
9. Готовность населения к конкретным действиям
10. Протесты
11. Забастовки, демонстрации
12. Политическое поведение, выпадающее за рамки обычной жизни
13. Число митингов
14. Критичные материалы в печати
15. Столкновение мнений (ругань, дерзость)
16. Отсутствие частичного трудоустройства
17. Коррупция государственных органов
18. Бюрократия среди чиновников
19. Выражение недовольства в социальных сетях
20. Рост тарифов на коммунальные услуги
21. Качество услуг
22. Уровень цен
23. Алкоголизм
24. Агрессия в обществе
25. Эмоциональные срывы
26. Снижение потребления населения
27. Низкий уровень заработной платы
28. Трудности в развитии малого и среднего бизнеса
29. Рост преступности
30. Наркомания
31. Нехватка денег у людей на оплату коммунальных платежей, лекарств
32. Много бездомных и беспризорных детей
33. Повышение уровня смертности
34. Уменьшение уровня рождаемости
35. Тревога
36. Страх
37. Сокращения на предприятиях
38. Увеличение письменных обращений (жалоб)

III. РАЗДЕЛ: ПЕРЕЧЕНЬ ГРУПП «РИСКА»

1. Молодёжь
2. Инвалиды
3. Пенсионеры
4. Безработные
5. Молодые специалисты
6. Многодетные семьи
7. Рабочие
8. Маленькие дети
9. Люди в возрасте (40 – 45 лет)
10. Работники частных компаний
11. Малообеспеченные граждане
12. Молодые семьи
13. Крестьяне
14. Работники бюджетной сферы

IV. РАЗДЕЛ: ПЕРЕЧЕНЬ СФЕР «РИСКА»

1. Здравоохранение
2. Образование
3. Экономика

4. Наука и высшая школа
5. Социальная сфера
6. Бизнес
7. ЖКХ
8. Дороги
9. Производство
10. Лесная промышленность

4.3. Стимульные материалы, которые использовались для проведения фокус-группы в Республике Карелия

I. РАЗДЕЛ: ОПРЕДЕЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЁННОСТИ

I – Понятийные определения

- ✓ Невозможность самореализации и профессионального роста
- ✓ Низкий прожиточный уровень населения
- ✓ Отсутствие «нормальных» условий для работы
- ✓ Высокий уровень расслоения в обществе
- ✓ Безразличие власти к проблемам общества
- ✓ Рост преступности
- ✓ Безработица
- ✓ Отсутствие или минимальная помощь незащищённым слоям общества
- ✓ Низкая зарплата
- ✓ Беспокойство по поводу своего будущего, будущего своей семьи, своих детей
- ✓ Неудовлетворённость своей судьбой и тем, что происходит в стране или регионе
- ✓ Нестабильность в политике

II – Определения через оппозиции

- ✓ Ожидания населения – Реальная ситуация
- ✓ Национальные и межконфессиональные конфликты
- ✓ Директор – Трудовой коллектив
- ✓ Разные структурные элементы социальной системы
- ✓ Власть – Власть
- ✓ Власть – Жители
- ✓ Богатые – Бедные

III – Определения через проявления

- ✓ Прессинг
- ✓ Любая форма конфронтации
- ✓ Сложные взаимоотношения
- ✓ Определённое настроение значительной части населения
- ✓ Конфликт
- ✓ Тенденция
- ✓ Явление жизни
- ✓ Появление в умах граждан определённой обеспокоенности
- ✓ Когда не знаешь, в какой стране ты утром проснешься
- ✓ Высокий уровень недовольства
- ✓ Неустойчивые отношения группы людей в определённой сфере взаимодействия
- ✓ Конфликт в отношениях между структурными элементами социальной системы
- ✓ Разрыв в доходах наиболее и наименее обеспеченных слоёв населения
- ✓ Психологическая напряжённость в коллективе
- ✓ Психологическое состояние людей

- ✓ Конфликт интересов
- ✓ Напряженность и сложные взаимоотношения, которые существуют в обществе

II. РАЗДЕЛ: ПРОЯВЛЕНИЯ И ПРИЗНАКИ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЁННОСТИ

1. Митинги
2. Пикетирования
3. Материальное положение населения
4. Неудовлетворенность уровнем оказания услуг в сферах образования и здравоохранения (жалобы)
5. Конфликты, которые начинают носить массовый повторяющийся характер
6. Появление неформальных молодежных движений антинационалистического характера
7. Террористические акты
8. Высокий уровень неудовлетворенных своей работой, жизнью
9. Демонстрации, столкновения с правоохранительными органами
10. Алкоголизация населения
11. Наркомания
12. Депрессивные состояния
13. Самоубийства
14. Появление критических материалов в СМИ
15. Рост насилия, противоправных и преступных действий
16. Появление во властных структурах лиц, связанных с криминалом либо принадлежащих к этой категории
17. Закрытие предприятий
18. Сокращение рабочих мест
19. Рост безработицы
20. Увеличение числа безнадзорных и беспризорных детей, детей-сирот и оставшихся без попечения родителей
21. Акции гражданского неповиновения
22. Поздние браки
23. Спад рождаемости
24. Люди не ходят на выборы
25. Отказ работников выполнять ту или иную работу
26. Бездействие и безынициативность населения
27. Смена гендерных ролей в семье
28. Спад покупательской способности населения
29. Рост или снижения ВВП
30. Увеличение смертности населения
31. Уровень заболеваемости различными социально опасными заболеваниями (туберкулез, ВИЧ и проч.)
32. Увеличение количества различных реформ во всех сферах жизни

III. РАЗДЕЛ: ПЕРЕЧЕНЬ ГРУПП «РИСКА»

1. Молодёжь
2. Инвалиды
3. Пенсионеры
4. Безработные
5. Многодетные семьи
6. Неполные семьи
7. Мигранты
8. Дети
9. Работающее население (30 – 45 лет)
10. Работающее население (45 – 55 лет)

11. Работники бюджетной сферы

IV. РАЗДЕЛ: ПЕРЕЧЕНЬ СФЕР «РИСКА»

1. Здравоохранение
2. Образование
3. Экономика
4. Наука и высшая школа
5. Социальная сфера
6. Крупный бизнес
7. Малый и средний бизнес
8. ЖКХ
9. Транспорт
10. Промышленность

4.4. Стимульные материалы, которые использовались для проведения фокус-группы в Ленинградской области

I – Понятийные определения (красный)

- ✓ Ощущение людьми неустойчивости своего положения
- ✓ Определенные слои населения, группы населения не удовлетворены либо социальными, либо экономическими, либо политическими, либо какими-то другими факторами
- ✓ Люди выражают мнение, как им жить, процессами, не предусмотренными существующей социальной системой. У них нет законных или отработанных механизмов, им приходится придумывать новые или добавлять какие-то более агрессивные меры, носящие более выразительный характер, чтобы донести своё мнение
- ✓ Вторичный термин, обозначающий беспокойство власти по поводу собственной безопасности
- ✓ Люди получают зарплату ниже прожиточного минимума и высказывают свое недовольство или в потенциале могут высказать свое недовольство, выйти на демонстрацию
- ✓ Низкий прожиточный уровень населения
- ✓ Отсутствие работы
- ✓ Низкая зарплата

II – Определения через оппозиции

- ✓ Ожидания населения – Реальная ситуация
- ✓ Религия – Религия
- ✓ Общество – Общество
- ✓ Власть – Власть
- ✓ Власть – Народ
- ✓ Богатые – Бедные

III – Определения через проявления

- ✓ Прессинг
- ✓ Социальная напряжённость – это очень объёмно. Когда социальный мир – человек спокоен, работает, занимается своим делом, получает зарплату, налажен быт, есть свои интересы. Отсутствие чего-либо из вышеперечисленного вызывает социальную напряжённость
- ✓ Незащищённость граждан и неудовлетворение даже базовых потребностей
- ✓ Митинги
- ✓ Возможность поесть
- ✓ Волнение в обществе
- ✓ Отсутствие планов на будущее
- ✓ У людей нет веры, что они смогут заработать себе на хлеб

- ✓ Реакция на решения и действия властей или на бездействие властей и отсутствие решений, которые расходятся с ожиданиями, с представлениями жителей о том, что им надо, о том, как должны принимать решения и какие действия осуществляет власть.
- ✓ Снижение покупательского спроса
- ✓ Акции протеста
- ✓ Недовольства в СМИ и в Интернете
- ✓ Определенное настроение значительной части населения
- ✓ Конфликт
- ✓ Высокий уровень недовольства

II. РАЗДЕЛ: ПРОЯВЛЕНИЯ И ПРИЗНАКИ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЁННОСТИ

1. Безработица
2. Уровень заработной платы
3. Желание пойти что-то отнять, перекрыть дорогу или еще что-то
4. Инертность людей
5. Резкое понижение заработной платы
6. Резкое повышение платы за жилье
7. Диссонанс между доходами и расходами
8. Экологические факторы (наводнения и проч.)
9. Любое резкое ухудшение положения
10. Работа на опасных и вредных для здоровья работах
11. Очереди
12. Обращения в органы власти (письма президенту и проч.)
13. Митинги
14. Большие выступления человеческих масс, которые пытаются согласовать что-то на уровне субъекта
15. Гражданин чувствует, что не может повлиять на свою жизнь, что его мнение не нужно органам власти
16. Непрозрачность работы государственных органов
17. «Разговоры на кухне»
18. Несоответствие среднего уровня дохода в регионе размеру потребительской корзины
19. Отсутствие у молодежи возможности для получения образования
20. Невозможность получения информации гражданами района о деятельности органов власти и оценки этой деятельности
21. Закрытость информации
22. Недоступность правосудия и правовой помощи для граждан
23. Недоступность молодежи мест для проведения досуга
24. Технологические вопросы: Интернет, телевиденье, возможность пользоваться благами цивилизации, для всех районов
25. Уменьшение количества библиотек
26. Разговоры в транспорте, в парке
27. Закрытие градообразующих предприятий
28. Кредиты
29. Конфликтные ситуации
30. Рост тарифов ЖКХ
31. Рост задолженности по квартплате
32. Забастовки акции протеста, марши несогласных
33. Список отказов от детей, список вторичных отказов
34. Смена и изменение законодательства
35. Алкоголизм
36. Наркомания

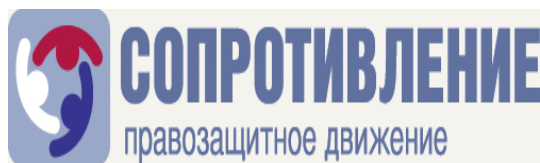
37. Разные формы зависимостей
38. Развитие и распространение неформальных молодёжных субкультур
39. Некорректное поведение граждан (грубость, хамство и т.д.)
40. Поздние браки или ранние браки
41. Недоступность медицины
42. Отсутствие жилья у молодых семей
43. Самоубийства
44. Бедность и обнищание населения
45. Депрессивные состояния
46. Резкое увеличение смертности
47. Сердечно-сосудистые заболевания
48. Инфляция
49. Роста цен
50. Локальные войны
51. Террористические акты
52. Увеличение или сокращение количества НКО
53. Перебои с транспортом
54. Увеличение количества мигрантов
55. Неудовлетворенность уровнем оказания услуг в сферах образования и здравоохранения (жалобы)
56. Снижение производства
57. Спад в промышленности
58. Спад покупательской способности населения
59. Спад рождаемости
60. Увеличение рождаемости

III. РАЗДЕЛ: ПЕРЕЧЕНЬ ГРУПП «РИСКА»

1. Молодые семьи
2. Молодёжь (до 30 лет)
3. Многодетные семьи
4. Неполные семьи
5. Работающее население
6. Мигранты
7. Пенсионеры
8. Дети-сироты
9. Молодёжь без образования (18 – 23)

IV. РАЗДЕЛ: ПЕРЕЧЕНЬ СФЕР «РИСКА»

1. Здравоохранение
2. Образование
3. Банковская сфера
4. СМИ
5. Социальная сфера
6. Малый и средний бизнес
7. ЖКХ
8. Строительство
9. Транспорт (дороги)
10. Производство
11. Промышленность



Сценарий креативной дискуссии

Цель – формирование перечня потенциально эффективных мер по предотвращению роста или снижению социальной напряженности в регионе.

Задачи:

- формирование перечня мер, которые могут быть реализованы на федеральном уровне, и мер, которые могут быть реализованы на региональном уровне;
- оценка потенциальной эффективности различных мер по предотвращению роста или снижению социальной напряженности в регионе.

Время проведения: 3 часа.

Процедура

1. Представление участников

Модератор просит каждого участника назвать фамилию, имя, отчество, должность, сферу жизни региона или группу населения, которую он представляет.

2. Психогимнастика: упражнение на активизацию творческого мышления

Пример упражнения: участникам предлагается по очереди формулировать аргументированные утверждения. Каждый последующий участник должен использовать аргумент, предложенный предыдущим участником с заданным чередованием позитивной либо негативной оценки этого аргумента. Так, например, предлагается продолжить фразу «Лето – это хорошо, потому что можно купаться в озере». Следующий участник должен использовать аргумент предыдущего участника с обратным значением – сказать, почему купаться в озере плохо, следующий – почему прозвучавшее обоснование того что купаться плохо на самом деле – хорошо и так далее...

3. Ролевая игра с использованием групповых дискуссий: разработка перечня рекомендаций по предотвращению возникновения или снижению социальной напряженности в регионе

Все участники делятся на 3 группы: федеральная власть, региональная власть и народ. При этом желательно, чтобы участники попали в группы, отличные от тех, которые они представляют в реальной жизни. С этой целью предлагается использовать психогимнастические процедуры.

Дальше представителям группы «федеральная власть» предлагается подготовить рекомендации для региональной власти и для народа (отдельно) для снижения уровня социальной напряженности в условиях экономического кризиса в регионе. Представители группы «региональная власть» должны подготовить рекомендации и меры по снижению уровня социальной напряженности для народа и подготовить список своих ожиданий от

федеральной власти. Задача представителей группы «народ» – обозначить свои ожидания от власти и опасения. Время на подготовку – 15-20 минут.

Далее все группы представляют результаты своей работы. Первой выступает группа «федеральная власть», второй – «региональная власть», затем – «народ». После выступления каждой группы представители двух других групп выражают свое мнение по поводу разработанных рекомендаций. По возможности, разрабатывается список рекомендаций, с которыми согласны все участники.

4. Индивидуальная работа и групповая дискуссия: оценка потенциальной эффективности различных мер по предотвращению возникновения или снижению социальной напряженности в регионе

Стимульный материал: карточки, на каждой из которых указана одна из возможных мер по предотвращению возникновения или снижению социальной напряженности в регионе, из тех, которые назвали региональные эксперты в ходе проведения интервью.

Участники делятся на три группы. Каждая группа получает свой набор карточек. На обратной стороне каждой карточки необходимо поставить знак «+», «-» или «?», где «+» означает, что предлагаемая мера, по мнению участников, будет эффективной, «-» – что она будет неэффективной, а «?» – что предложение интересное, но непонятно, поможет ли это снизить или предотвратить рост социальной напряженности.

5. Индивидуальная работа (вспомогательная процедура): рекомендации по минимизации проявлений социальной напряженности

Стимульный материал: карточки с проявлениями социальной напряженности либо перечнями проблемных для региона сфер/отраслей общественной жизни либо групп риска.

Карточки случайным образом распределяются между участниками. Предлагается вписать рекомендации релевантные обозначенной на карточке проблеме либо воспринимаемым участниками особенностям целевой группы и передать соседу справа. Так, карточки перемещаются без обсуждения по кругу. Полученные результаты могут анализироваться как самостоятельный результат креативной группы либо быть использованы для стимулирования высказываний участников и последующих групповых дискуссий.

Приложение 6. Стимульные материалы для проведения креативной дискуссии

6.1. Стимульные материалы, которые использовались для проведения креативной дискуссии в Мурманской области

Рекомендации и меры по снижению уровня социальной напряжённости

1. Контроль всех структур в крупном бизнесе
2. Выработать стратегии удержания денежных средств в пределах одного предприятия
3. Проводить беседы, выдвигать предложения в органах власти
4. Проводить программы поддержки малого и среднего бизнеса, которые стимулируют людей заниматься своим делом
5. Предоставлять государственные субсидии, адресную помощь, ипотеку, кредиты
6. Принять коллегиальные решения. Создать новые рабочие места, предоставить возможности по переселению
7. Выработать меры по поддержке молодежи, в частности, по предоставлению бесплатного высшего образования
8. Создать новые рабочие места, предоставить льготы пенсионерам (оплата проезда в городском транспорте, оплата коммунальных услуг, услуг связи)
9. «Разбираться необходимо с самого верха власти, причем менять все кардинальным образом»
10. Создать программы государства по поддержке молодежи (предоставление медицинского обслуживания, образования, отдыха)
11. Разработать государственные программы занятости населения
12. Разработать государственные программы социальной защиты населения
13. Разработать персональные сценарии снижения социальной напряженности
14. Создать проекты или программы по улучшению качества жизни граждан, основанные на необходимых потребностях человека
15. Выплачивать хорошую заработную плату, осуществлять контроль работы профсоюзов
16. Разработать и внедрить государственные программы поддержки населения. Информировать граждан о работе государственных органов, органов социальной защиты, о средствах, затраченных на работу местной администраций на местах
17. Выявить эффективность работы чиновников. Обеспечить социальную защиту пенсионеров и инвалидов. Социальная защита малого бизнеса. Денежные пособия, материальная помощь, обеспечение питанием и спецодеждой работников предприятий и организаций. Участие людей в массовых общественных мероприятиях (выборы)
18. «Пусть разберутся с тем, кто и как начисляет заработную плату»
19. Борьба с коррупцией
20. Создать электронное правительство и электронное государство, чтобы народу можно было решать свои вопросы, не выходя из дома
21. Проводить социальные исследования. Измерение и соотношение тарифов естественных монополий. Облегчить участие общественности в социальной жизни государства
22. Разъяснять людям необходимость реформирования. Подробно говорить и выступать с объяснением причин происходящего и того, как с этим справиться. Разработать четкий план поэтапных действий, а потом постепенно вводить реформу, с неременным объяснением людям ее необходимости
23. Проводить серьезную внутреннюю психологическую работу с населением. Может быть, усилить контроль милиции. Ввести комендантский час
24. Разработать систему поддержки людей в период экономического кризиса. Навести порядок в реформировании ЖКХ
25. Выплачивать людям зарплату вовремя, обеспечить нормальное коммуникационное снабжение. Ввести повышенный контроль за органами исполнительной власти по этим направлениям.

- Перейти к новым управляющим компаниям. Разработать программы социальной адаптации народа к реформируемым процессам. Работать непосредственно с народом
26. Обеспечить людей необходимыми условиями для существования
 27. Навести порядки в чиновническом аппарате
 28. Создать четкий план действий по развитию ЖКХ
 29. Предоставить людям социальные гарантии на государственном уровне
 30. Отменить ЕГЭ
 31. Предоставить социальные выплаты населению, простимулировать работу программ социальной адаптации детей
 32. Контролировать работу СМИ
 33. Снизить налогообложение. Контролировать коммунальные платежи
 34. Плановность реформирования. Ввести меры социальной государственной защиты для молодежи
 35. Реформы нужно проводить очень осторожно и постепенно, при этом иметь запасной план действий для разных вариантов развития событий
 36. Обязать предприятия и организации брать на работу молодых специалистов, при этом создавать условия молодым людям для создания семьи, может быть, предоставлять общежития, поощрительные надбавки за эффективную работу. Для многодетных семей хотелось бы больше свободы по распределению материнского капитала
 37. Необходимо разработать программу поддержки для педагогов, попавших под сокращение, по предложению альтернативных мест трудовой деятельности. Обязать работодателей принимать на работу людей среднего возраста, несмотря на близость пенсии и другие условия
 38. Для инвалидов предусмотреть и построить необходимые приспособления для нормального функционирования в городе
 39. Стимулировать развитие малого и среднего бизнеса
 40. Обратит внимание власти на людей с ограниченными возможностями, разработать механизм для улучшения жизнедеятельности данной категории населения
 41. Хотелось бы конкретной помощи со стороны государства. Облегчить и упростить процессы отчетности, в т.ч. налоговой процедуры

6.2. Стимульные материалы, которые использовались для проведения креативной дискуссии в Архангельской области

Рекомендации и меры по снижению уровня социальной напряженности

1. Стабильность государства
2. Снижение уровня инфляции
3. Подготовка законодательных актов, которые влияют на уровень жизни человека
4. Позиция государства должна отражаться в СМИ
5. «Воровать меньше надо»
6. Надо корректировать рост цен и тарифов на ЖКХ
7. Архангельск – снижение коррупции и политической напряженности. Новодвинск – найти рынок сбыта сырья. Северодвинск – нужна государственная поддержка оборонного предприятия
8. Финансирование жилищного фонда
9. Стимулирование работников бюджетной сферы не только заработной платой
10. Реализация нанотехнологий
11. Возвращение государственного заказа и ориентирование молодежи (куда идти учиться)
12. Снижение коррупции в разрешающих органах
13. Выход социальной сферы на самоокупаемость
14. Организация новых рабочих мест
15. Ввести определение бедности и создать государственные программы по поддержке людей, входящих в эту категорию

16. Развивать формы социальной поддержки, помогать людям в поиске работы, в переезде на другую территорию
17. Программы перекавалификации для пенсионеров
18. Котельные перевести на газ. Построить Газопровод
19. Разъяснительные мероприятия с работниками
20. Переориентация лесных посёлков на другое производство
21. Перед принятием любых решений осуществлять апробацию на ряде регионов с последующим анализом, обобщением и учётом результатов для последующей реализации данных решений законодательной властью
22. Повысить ответственность. Никто не отвечает за последствия принятия законов и иных нормативно-правовых актов
23. Организовать свободные экономические зоны
24. Поддерживать и контролировать социальные программы
25. Проникнуться нуждами людей
26. Укрупнение муниципального образования, причем по экономическому принципу
27. Непосредственный контакт, диалог с представителями групп населения (активистами). Совместный поиск выхода из кризисной ситуации
28. Проводить культурно-массовые мероприятия. Агитация против курения, наркомании и алкоголизма
29. Создание антикризисного правительства и выдвижение ответственного лидера, который возьмёт на себя решение этих проблем
30. Сплочённая работа региональной и федеральной власти
31. Перестать экономить на образовании и здравоохранении и помочь лесной отрасли
32. Поднять зарплату бюджетникам (врачам среднего звена и обслуживающему персоналу детских учреждений, разработать стратегию политики по трудоустройству и занятости и привлечь финансовые средства)
33. Построить новые детские сады
34. Усовершенствовать законы, при подготовке ориентироваться на мнение депутатов поселенческого и районного звена
35. Расширить сферу временных рабочих мест
36. Сделать более доступными ипотечные кредиты
37. Поддержка молодёжных инициатив
38. Понижение налогов для предпринимателей
39. На карточки перейти
40. Сделать бесплатные спортивные секции для молодёжи
41. Обеспечение семей жильём, стоимость которого снижается в зависимости от количества детей

6.3. Стимульные материалы, которые использовались для проведения креативной дискуссии в Республике Карелия

Рекомендации и меры по снижению уровня социальной напряжённости

1. Развитие малого и среднего бизнеса – комплексная поддержка как в форме предоставления определенных скидок и льгот, так и в форме субсидий
2. Искать источники дополнительного дохода
3. Создать сеть учебных заведений, которые готовят высококвалифицированных в области производства рабочих
4. Создание новых рабочих мест
5. Привлечение туристов в регионы
6. Повысить пособия и сделать потребительскую корзину адекватной реальным расходам населения
7. Помочь в развитии частного бизнеса (гостиницы, магазины и проч.)
8. Улучшать инфраструктуру, особенно дороги

9. Экономить бюджетные средства за счёт сокращения штата управленческого аппарата в органах власти
10. Обращение к населению о внесении предложений по мерам, направленным на улучшение жизни в каждом населенном пункте
11. Открытое обсуждение проблем через местные СМИ
12. Федеральные органы должны просчитывать социальные последствия принимаемых решений (негативные примеры 122, 131 законы и реформа ЖКХ)
13. Оставлять на территории % от таможенных сборов
14. Необходимо использовать рациональные действующие программы, задействовать потенциал общественных организаций, потому что он задействован не достаточно
15. Открыть школы повышения социальной компетентности населения. Создавать как можно больше некоммерческих объединений и общественных организаций. Принять общественную стратегию развития и творческого потенциала населения путём объединения органов исполнительной власти, местного самоуправления
16. Проведение культурных мероприятий
17. Подготовка специалистов по вопросам государственного регулирования цен, организации культурно-спортивных мероприятий, разработка комплексных программ государственной поддержки уязвимых групп населения
18. Повышение заработной платы в соответствии с уровнем инфляции в стране
19. Формировать культуру. Ввести жёсткие ограничения на продажу спиртных напитков и табачной продукции (строго отведённые магазины)
20. Привлечение инвестиций в регионы
21. Внедрять и увеличивать государственные программы поддержки малого и среднего бизнеса
22. Не проводить общих реформ – то, что хорошо для одного региона не применительно для другого. Учитывать специфику региона
23. Все внедряемые меры должны быть понятны населению
24. Ужесточить контроль исполнения государственных решений
25. Осуществлять программы по переобучению рабочих. Формировать в обществе представление, что никакая работа не является стыдной. Любая работа есть работа
26. Нужно находить сферу деятельности пенсионеров. Они не могут работать, но они могут помогать друг другу, путём создания волонтерских движений
27. Выполнять обещания, данные во время предвыборных компаний
28. Создание адекватных жилищно-коммунальных услуг, так как в 21 веке отсутствие электроэнергии, тепла, воды очень сложно себе представить

6.4. Стимульные материалы, которые использовались для проведения креативной дискуссии в Ленинградской области

Рекомендации и меры по снижению уровня социальной напряжённости

1. Развитие и поддержка малого и среднего бизнеса
2. Поддержка банковской системы
3. Должна быть введена гражданская служба, милиция должна быть построена по армейскому принципу
4. Нужно анализировать, к чему может привести то или иное решение, принимаемое на муниципальном, местном, федеральном уровне. Поэтому нужно делать нормальную аналитику, прогнозы, сравнивать это с тем, что происходит в других странах
5. Должна быть открытость принимаемых решений. Те преобразования, которые проводятся, должны быть понятны рядовому гражданину
6. Никакие субсидии или безвозмездные ссуды близким к власти бизнесменам, не должны производиться. Те фирмы, которые находятся в тяжелой ситуации, должны умереть просто потому, что такова их судьба: они не справляются, наверное, у них неэффективный менеджмент. То же должно произойти и с банковской сферой

7. Власть должна предпринять очевидные реальные шаги по реформированию МВД
8. Должны быть возобновлены выборы глав регионов и городов
9. Открыть ипотеку под минимальный процент
10. Реформирование банковской системы
11. Информирование обо всех инициативах и изменениях
12. Разработка комплексных мер по профилактике напряжения среди населения
13. Улучшать инфраструктуру, особенно дороги
14. Обращение к населению о внесении предложений по мерам, направленным на улучшение жизни, в каждом населенном пункте
15. Повысить пособия и сделать потребительскую корзину адекватной реальным расходам населения

Приложение 7. Список проявлений социальной напряженности, на основании которого отбираются статьи для контент-анализа

1. Неудовлетворенность услугами образования и здравоохранения (жалобы)
2. Конфликты, которые начинают носить массовый повторяющийся характер
3. Появление неформальных молодежных движений антинационалистического характера
4. Террористические акты
5. Высокий уровень неудовлетворенных своей работой, жизнью
6. Демонстрации, столкновения с правоохранительными органами
7. Алкоголизация населения
8. Наркомания
9. Депрессивные состояния
10. Рост насилия, противоправных и преступных действий
11. Появление во властных структурах лиц, связанных с криминалом либо принадлежащих к этой категории
12. Закрытие предприятий
13. Сокращение рабочих мест
14. Рост безработицы
15. Увеличение числа безнадзорных и беспризорных детей, детей-сирот и оставшихся без попечения родителей
16. Акции гражданского неповиновения
17. Поздние браки
18. Спад или подъём уровня рождаемости
19. Люди не ходят на выборы
20. Отказ работников выполнять ту или иную работу
21. Бездействие и безынициативность населения
22. Смена гендерных ролей в семье
23. Спад покупательной способности населения
24. Рост или снижение ВВП
25. Увеличение смертности населения
26. Рост заболеваемости различными социально опасными заболеваниями (туберкулез. ВИЧ и проч.)
27. Увеличение количества различных реформ во всех сферах жизни
28. Количество обращений в различные органы власти и суды (жалобы и проч.)
29. Количество безработных
30. Рост суицида
31. Рост психических заболеваний и нервных расстройств
32. Обращения граждан в центры занятости
33. Отсутствие социального комфорта
34. Недовольство населения и отдельных групп
35. Готовность населения к конкретным действиям
36. Политическое поведение, выпадающее за рамки обычной жизни
37. Критичные материалы в печати
38. Столкновение мнений (ругань, дерзость)
39. Отсутствие частичного трудоустройства
40. Коррупция государственных органов
41. Бюрократия среди чиновников
42. Выражение недовольства в социальных сетях
43. Рост тарифов на коммунальные услуги
44. Недостаточно высокое качество услуг
45. Уровень цен
46. Агрессия в обществе

47. Эмоциональные срывы
48. Снижение потребления населением
49. Низкий уровень заработной платы
50. Трудности в развитии малого и среднего бизнеса
51. Нехватка денег у людей на оплату коммунальных платежей, лекарств
52. Повышение уровня смертности
53. Тревога
54. Страх
55. Неуверенность в завтрашнем дне
56. Инфляция
57. Митинги, забастовки, бурное возмущение людей, пикетирования, протесты
58. Миграция людей в мегаполисы
59. Уменьшение заработной платы
60. Потеря рабочих мест
61. Появление общественных группировок
62. Рост общей безработицы населения
63. Отсутствие толерантности
64. «Люди жалуются друг другу»
65. «Люди тихо протестуют»
66. Выражение населением недовольства
67. Чувство отчаяния у некоторых людей
68. Неверие в собственные силы, невозможность что-то изменить
69. Рост экстремизма среди молодежи
70. «Нерадостные лица»
71. Недостаточное питание, плохое качество одежды, отказ от посещения культурных мероприятий.

Приложение 8. Статистическая карта для контент-анализа статей по социальной напряженности, опубликованных в региональных СМИ



СТАТИСТИЧЕСКАЯ КАРТА ДЛЯ КОНТЕНТ-АНАЛИЗА СТАТЕЙ ПО СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ

ИДЕНТИФИКАЦИОННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ТЕКСТА

A1. Тип издания	1. Официальное		
	2. Альтернативное		
A2. Год выхода статьи	1. 2006		
	2. 2007		
	3. 2008		
	4. 2009		
	5. 2010		
A3. Месяц выхода статьи	1. январь	2. февраль	3. март
	4. апрель	5. май	6. июнь
	7. июль	8. август	9. сентябрь
	10. октябрь	11. ноябрь	12. декабрь
A4. Неделя выхода статьи	1. Первая неделя месяца		
	2. Вторая неделя месяца		
	3. Третья неделя месяца		
	4. Четвертая неделя месяца		
A5. День недели, когда вышла статья	1. Понедельник		
	2. Вторник		
	3. Среда		
	4. Четверг		
	5. Пятница		
	6. Суббота		
	7. Воскресенье		

Блоки Б и В только для печатных изданий

КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ТЕКСТА

Б1. Количественные характеристики текста	1. 1\8 полосы и менее
	2. 1\4 полосы и менее
	3. 1\2 полосы и менее
	4. 1 полоса
	5. Более 1 полосы

РАЗМЕЩЕНИЕ ТЕКСТА (ФИКСИРУЕТСЯ ПО ЗАГОЛОВКУ)

В1. Страница	1. 1-ая страница
	2. Страницы разворота
	3. Последняя страница
	4. Вкладная страница

ПРИЗНАК В2 – ДЛЯ СТАТЕЙ, КОТОРЫЕ ЗАНИМАЮТ МЕНЬШЕ СТРАНИЦЫ

В2. Положение на странице: квадрат (слева направо)	1. 1-ый
	2. 2-ой
	3. 3-ий
	4. 4-ый
	5. Центр

СОДЕРЖАНИЕ МАТЕРИАЛА

Г1. Содержание материала	1. Статистические данные
	2. Ситуация на конкретном предприятии
	3. Ситуация на конкретной территории
	4. Описание случая (индивидуального или семейного)

ОПИСЫВАЕМЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Д1. Описываемые социальные проблемы	1. Несколько проблем (выписать их коды)
	2. Алкоголизация
	3. Наркотизация
	4. Здоровье физическое
	5. Условия труда
	6. Условия жизни
	7. Безработица
	8. Преступность
	9. Проституция
	10. Другое

Д2. Проявления социальной напряженности	1. Несколько проявлений (указать коды)
	2. Митинги, забастовки, пикетирования и прочие проявления возмущения людей
	3. Рост суицида
	4. Спад рождаемости и поздние браки
	5. Рост насилия и противоправных действий
	6. Сокращение рабочих мест
	7. Закрытие предприятий
	8. Обращения граждан в органы власти и суды. Увеличение письменных обращений (жалоб)
	9. Тревога, страх у населения
	10. Акции гражданского неповиновения
	11. Апатия, пассивность населения
	12. Другое

АТРИБУЦИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Е1. Атрибуция ответственности	1. Политическое руководство страны
	2. Администрация области (республики)
	3. Органы территориального управления на местах
	4. Руководство отрасли
	5. Руководство предприятия
	6. Мигранты
	7. Социальные объединения, движения политического или религиозного характера
	8. Население
	9. Никому (внешние обстоятельства, судьба)
	10. Другое

НЕОБХОДИМЫЕ МЕРЫ

Ж1. Необходимые меры	1. Финансовые вливания
	2. Специфические меры противодействия по борьбе с явлением (программы и проч.)
	3. Организаторская деятельность
	4. Кадровые перестановки
	5. Информирование населения
	6. Улучшение коммуникации между участниками ситуации
	7. Другое

Приложение 9. Руководство для сбора фактологической информации по ситуации в регионе

Подготовлено по материалам сайтов:

www.gks.ru
www.arhangelskstat.ru
www.krl.gks.ru
www.statistika.ru

Статистические показатели, позволяющие оценить уровень социальной напряженности в определенном регионе Российской Федерации, можно условно объединить в 5 основных групп: 1) население; 2) уровень жизни населения; 3) образование; 4) здравоохранение; 5) аддиктивное поведение; 6) дополнительные показатели и индикаторы уровня социальной напряженности. Ниже они описаны более подробно.

1. Население

1.1. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении

Число лет, которое в среднем предстояло бы прожить человеку из поколения родившихся при условии, что на протяжении всей жизни этого поколения повозрастная смертность останется на уровне того года, для которого вычисляется показатель. Ожидаемая продолжительность жизни является наиболее адекватной обобщающей характеристикой смертности.

1.2. Коэффициенты смертности по причинам смерти

Отношение числа умерших от указанных причин смерти к среднегодовой численности населения по текущей оценке. В отличие от общих коэффициентов смертности они рассчитаны не на 1000 населения, а на 100000 населения.

1.3. Коэффициент младенческой смертности

Исчисляется, как сумма двух составляющих, первая из которых – отношение числа умерших в возрасте от одного года из поколения, родившегося в том году, для которого вычисляется коэффициент, к общему числу родившихся в том же году, а вторая – отношение числа умерших в возрасте до одного года из поколения, родившегося в предыдущем году, к общему числу родившихся в предыдущем году. Исчисляется в промилле.

Промилле - одна тысячная доля, 1/10 процента. Обозначается (‰). Обычно используется для обозначения доли чего-либо по отношению к целому. Количество нулей в обозначении (3 нуля) соответствует количеству нулей в числе 1 000.

1.4. Общие коэффициенты рождаемости и смертности

Отношение, соответственно, числа родившихся (живыми) и числа умерших в течение календарного года к среднегодовой численности населения. Исчисляются в промилле.

1.5. Коэффициент естественного прироста

Разность общих коэффициентов рождаемости и смертности. Исчисляется в промилле.

1.6. Общие коэффициенты брачности и разводимости

Отношение числа зарегистрированных в течение календарного года браков и разводов к среднегодовой численности населения. Исчисляются в промилле.

Начиная с 1997г. данные о браках и разводах приводятся на основании отчетности органов ЗАГС. Минимальный возраст вступления в брак в Российской Федерации, установленный законом, - 18 лет для мужчин и для женщин. В отдельных случаях, по решению местных органов власти, он может быть снижен, но не более чем на 2 года. Датой заключения брака считается дата его регистрации в органах ЗАГС. Брак считается расторгнутым с момента регистрации его расторжения.

1.7. Среднегодовая численность населения

Равна средней арифметической из величин численности на начало данного года и начало следующего года.

1.8. Число зарегистрированных преступлений

Информация доступна в Управлении внутренних дел региона.

Зарегистрированное преступление – выявленное и официально взятое на учёт органами внутренних дел общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законодательством.

1.9. Миграционный прирост (убыль) населения

Миграционный прирост (убыль) населения - абсолютная величина разности между числом прибывших на данную территорию и числом выбывших за пределы этой территории за определенный промежуток времени. Его величина может быть как положительной, так и отрицательной.

Понятия "прибывшие" и "выбывшие" характеризуют миграцию с некоторой условностью, так как одно и то же лицо может в течение года менять место постоянного жительства не один раз.

1.10. Коэффициент интенсивности миграции общий

Характеризует частоту случаев перемены места жительства в совокупности населения за данный период времени и исчисляется как отношение миграционного прироста, принятого в расчетах численности населения, к среднегодовой численности населения. Принимаемые в расчетах численности населения миграционные приросты могут отличаться от отчетных данных вследствие поправок на недоучет некоторой части случаев перемены места жительства.

1.11. Количество беженцев на территории

Беженец - лицо, которое не является гражданином Российской Федерации и которое в силу вполне обоснованных опасений стать жертвой преследований по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или политических убеждений находится вне страны своей гражданской принадлежности и не может пользоваться защитой этой страны или не желает пользоваться такой защитой вследствие таких опасений; или, не имея определенного гражданства и находясь вне страны своего прежнего обычного местожительства в результате подобных событий, не может или не желает вернуться в нее вследствие таких опасений (Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 1997 г. № 95-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О беженцах").

1.12. Количество вынужденных переселенцев на территории

Вынужденный переселенец - гражданин Российской Федерации, покинувший место жительства вследствие совершенного в отношении его или членов его семьи насилия или преследования в иных формах либо вследствие реальной опасности подвергнуться преследованию по признаку расовой или национальной принадлежности, вероисповедания, языка, а также по признаку принадлежности к определенной социальной группе или политических убеждений, ставших поводами для проведения враждебных кампаний в отношении конкретного лица или группы лиц, массовых нарушений общественного порядка (Федеральный закон Российской Федерации от 28 декабря 1995 г. № 202-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О вынужденных переселенцах").

1.3 Индекс развития человеческого потенциала

Является универсальным показателем для анализа и сравнения социально-экономического положения различных стран и регионов. Он рассчитывается на основе трех составляющих:

- 1) индекс продолжительности жизни
- 2) индекс образованности населения
- 3) индекс реального ВВП (валового внутреннего продукта) на душу населения.

Первый показатель является обобщенной характеристикой состояния здоровья населения и эффективности функционирования национальной системы здравоохранения, второй - определяет степень развития в стране системы образования, третий - дает обобщенную характеристику экономических возможностей населения. Таким образом, чем выше средняя продолжительность жизни, уровень образования и среднедушевой доход - тем выше ИРЧП, то есть жители страны имеют больше возможностей для самореализации в самых разных сферах жизни.

Уровень долголетия по регионам России измеряется тем же показателем средней ожидаемой продолжительности жизни, что и в международных расчетах. Образованность определяется грамотностью населения и процентом учащихся на всех ступенях обучения (в школах, техникумах, вузах и пр.)⁸².

Индекс реального ВВП — это рыночная стоимость всех конечных товаров и услуг (то есть предназначенных для непосредственного употребления), произведенных за год во всех отраслях экономики на территории государства/ региона для потребления, экспорта и накопления, вне зависимости от национальной принадлежности использованных факторов производства.

2. Уровень жизни населения

2.1. Стоимость минимального набора продуктов питания

Определяется на основе минимального набора продуктов питания для мужчины трудоспособного возраста (приведен в Методических рекомендациях по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 февраля 1999г. № 192). Данные о стоимости набора приводятся в расчете на месяц.

2.2. Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг

Используется для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения. Исчисляется на основе единых объемов потребления, а также средних цен по России и ее субъектам. В состав набора включены 83 наименования товаров и услуг, в том числе 30 видов продовольственных товаров, 41 вид непродовольственных товаров и 12 видов услуг. Данные о стоимости набора приводятся в расчете на месяц.

2.3. Индекс номинального размера денежных доходов населения, начисленной заработной платы, назначенных месячных пенсий

Абсолютный показатель, отражающий фактически сложившийся в отчетном периоде размер денежных доходов, заработной платы, пенсий.

Денежные доходы населения включают выплаченную заработную плату наемных работников (начисленную заработную плату, скорректированную на изменение просроченной задолженности), доходы лиц, занятых предпринимательской деятельностью, социальные выплаты (пенсии, пособия, стипендии, страховые возмещения и прочие выплаты в денежной форме), доходы от собственности в виде процентов по вкладам, ценным бумагам, дивидендов и другие доходы.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций исчисляется исходя из фонда начисленной заработной платы работников, деленного на среднесписочную численность работников и на количество месяцев в периоде. В фонд заработной

⁸² Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса. - М., 2000, С. 357-358

платы включаются начисленные суммы оплаты труда в денежной и неденежной формах за отработанное и неотработанное время, компенсационные выплаты, связанные с режимом работы и условиями труда, доплаты и надбавки, премии, единовременные поощрительные выплаты, а также оплата питания и проживания, носящая систематический характер. Пособия, получаемые работниками из государственных социальных внебюджетных фондов, не включаются в фонд заработной платы и среднемесячную заработную плату.

Пенсия — регулярное (обычно — ежемесячное) денежное пособие, которое платят лицам, которые:

- ✓ достигли пенсионного возраста (пенсии по старости);
- ✓ имеют инвалидность;
- ✓ потеряли кормильца (пенсии по случаю потери кормильца).

Согласно ст.2 Федерального закона от 17.02.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» понятие «трудовая пенсия» — это «ежемесячная денежная выплата в целях компенсации гражданам заработной платы или иного дохода, который получали застрахованные лица перед установлением им трудовой пенсии либо утратили нетрудоспособные члены семьи застрахованных лиц в связи со смертью этих лиц право на которую определяется в соответствии с условиями и нормами, установленными настоящим Федеральным законом».

Понятие «Государственная пенсия» согласно ст.2 Федерального закона от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» — это ежемесячная государственная денежная выплата, право на получение которой определяется в соответствии с условиями и нормами, установленными настоящим Федеральным законом, и которая предоставляется гражданам в целях компенсации им заработка (дохода), утраченного в связи с прекращением госслужбы при достижении установленной законом выслуги при выходе на трудовую пенсию по старости (инвалидности); либо в целях компенсации вреда, нанесённого здоровью граждан при прохождении военной службы, [...].

2.4. Реальные размеры денежных доходов населения, начисленной заработной платы, назначенных месячных пенсий

Относительные показатели, исчисленные путем деления индекса номинального размера денежных доходов населения, начисленной заработной платы и назначенных месячных пенсий на индекс потребительских цен за соответствующий временной период.

Индекс потребительских цен и тарифов на товары и платные услуги населению характеризует изменение во времени общего уровня цен и тарифов на товары и услуги, приобретаемые населением для непроизводственного потребления. Измеряет отношение стоимости фиксированного набора товаров и услуг в ценах текущего периода к его стоимости в ценах базисного периода. Наблюдение за ценами и тарифами на товары и услуги осуществляется в организациях торговли, а также на вещевых, смешанных и продовольственных рынках, как в стационарных торговых заведениях, так и при передвижной торговле (палатки, киоски и т.д.), и в организациях сферы услуг. В выборочную совокупность включаются организации всех форм собственности и организационно-правовых форм, а также индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность в розничной торговле.

2.5. Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) устанавливает степень отклонения фактического объема распределения доходов населения от линии их равномерного распределения. Может меняться от 0 до 1, при этом, чем выше значение показателя, тем более неравномерно распределены доходы в обществе.

2.6. Величина прожиточного минимума

В соответствии с Федеральным законом от 24 октября 1997 года № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» представляет собой стоимостную оценку потребительской корзины, включающей минимальные наборы продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, а

также обязательные платежи и сборы. Потребительская корзина в любом регионе РФ устанавливается областным законом.

Величина прожиточного минимума определяется ежеквартально и утверждается постановлением администрации области. Расчеты величины прожиточного минимума производятся в соответствии с областным расчетом.

2.7. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума

Определяется на основе данных о распределении населения по величине среднедушевых денежных доходов и является результатом их соизмерения с величиной прожиточного минимума.

Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц) исчисляются делением годового объема денежных доходов на двенадцать и на среднегодовую численность постоянного населения.

2.8. Покупательная способность денежных доходов населения

Отражает потенциальные возможности населения по приобретению товаров и услуг и выражается через товарный эквивалент различных товаров и услуг, которые можно приобрести на среднедушевые денежные доходы.

2.9. Количество безработных граждан

Данный индекс включает в себя 2 компонента:

1. *Безработные*, применительно к стандартам Международной Организации Труда (МОТ) – лица в возрасте 15-72 года, которые в рассматриваемый период одновременно удовлетворяли следующим критериям:

- не имели работы (доходного занятия);
- занимались поиском работы, т.е. обращались в государственную или коммерческую службы занятости, использовали или помещали объявления в печати, непосредственно обращались к администрации организации или работодателю, использовали личные связи и т.д., или предпринимали шаги к организации собственного дела;
- были готовы приступить к работе в течение обследуемой недели.

Учащиеся, студенты, пенсионеры и инвалиды учитываются в качестве безработных, если они занимались поиском работы и были готовы приступить к ней.

2. *Безработные, зарегистрированные в органах государственной службы занятости* – трудоспособные граждане, не имеющие работы и заработка (трудового дохода), проживающие на территории Российской Федерации, зарегистрированные в центре занятости по месту жительства в целях поиска подходящей работы, ищущие работу и готовые приступить к ней.

2.10. Уровень безработицы, зарегистрированной в органах государственной службы занятости Отношение численности безработных, зарегистрированных в органах государственной службы занятости, к численности экономически активного населения в рассматриваемом периоде (в процентах).

2.11. Просроченная задолженность по заработной плате

Просроченной задолженностью по заработной плате (денежному довольствию) работникам считаются фактически начисленные суммы заработной платы, но не выплаченные в срок, установленный коллективным договором или договором на расчетно-кассовое обслуживание, заключенным с банком (расчетно-кассовым центром). В начисленную заработную плату включаются налоги на доходы физических лиц.

2.12. Продолжительность безработицы (продолжительность поиска работы)

Промежуток времени, в течении которого лицо, будучи незанятым, ищет работу, используя при этом любые способы.

3. Образование

3.1. Число государственных (муниципальных) и негосударственных общеобразовательных учреждений

К общеобразовательным учреждениям относятся общеобразовательные школы, школы – интернаты, специальные коррекционные школы для детей.

3.2. Число государственных (муниципальных) и негосударственных образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования

К учреждениям системы начального и среднего профессионального образования относятся училища, лицеи, колледжи, техникумы.

Гимназии также включены в число средних (полных) общеобразовательных учреждений.

3.3. Число государственных (муниципальных) и негосударственных образовательных учреждений высшего профессионального образования

К учреждениям высшего профессионального образования относятся ВУЗы и филиалы.

В числе негосударственных высших учебных заведений учтены вузы, имеющие государственную лицензию.

3.4. Количество обучающихся и закончивших средние и высшие образовательные учреждения

В общую численность студентов высших и средних специальных учебных заведений не включены иностранные граждане, обучающиеся в области.

4. Здравоохранение

4.1. Общая численность врачей

В общую численность врачей включаются все врачи с высшим медицинским образованием, занятые в лечебных, санитарных организациях, учреждениях социального обеспечения, научно-исследовательских институтах, учреждениях по подготовке кадров, в аппарате органов здравоохранения и др.

4.2. Общая численность среднего медицинского персонала

В общую численность среднего медицинского персонала включаются все лица со средним медицинским образованием, занятые в лечебных, санитарных организациях, учреждениях социального обеспечения, дошкольных учреждениях, общеобразовательных учреждениях, домах ребенка и др.

4.3. Обеспечение больничными койками

В больничных учреждениях учёту подлежат койки на конец года, оборудованные необходимым инвентарём и готовые принять больных, независимо от того, заняты они больными или нет.

4.4. Обеспечение амбулаторно-поликлиническими учреждениями

В число врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений включаются все медицинские учреждения, которые ведут амбулаторный приём (поликлиники, амбулатории, диспансеры, поликлинические отделения в составе больничных учреждений, врачебные здравницы и др.).

5. Аддиктивное поведение

Аддиктивное поведение – это такая форма поведения, когда человек чрезмерно употребляет психоактивное вещество, так что вся его жизнь концентрируется только на этом⁸³.

5.1. Индикаторы алкоголизации населения

5.1.1. Число больных с синдромом зависимости от алкоголя (алкоголизм и алкогольные психозы)

Синдром зависимости от алкоголя - сочетание физиологических, поведенческих и когнитивных явлений, при которых употребление алкоголя начинает выходить на первое место в системе ценностей больного. Для диагностики необходимо наличие не менее 3 из признаков, возникших в течение года: 1. сильная потребность или необходимость принять алкоголь, 2. нарушение способности контролировать употребление алкоголя, то есть начало употребления, окончание и/или дозировку, 3. состояния отмены, 4. Повышение толерантности (к алкоголю), прогрессирующее забывание альтернативных интересов в пользу алкоголизации, увеличение времени, необходимого для приобретения, приема алкоголя или восстановления после его действия, 5. продолжение употребления алкоголя несмотря на очевидные вредные последствия, такие, как повреждение печени, депрессивные состояния после периодов интенсивного употребления вещества, снижение когнитивных функций вследствие алкоголизации (следует определять, сознавал ли и мог ли сознавать больной природу и степень вредных последствий).

Алкоголизм (медицинское определение) - повторяющееся употребление, несмотря на рецидивирующие отрицательные последствия⁸⁴.

Алкогольные психозы - психические расстройства, обусловленные хронической алкогольной интоксикацией. Известно несколько типов алкогольных психозов: алкогольный делирий (*белая горячка, delirium tremens*), алкогольная депрессия, алкогольный галлюциноз, алкогольные бредовые психозы, алкогольная эпилепсия.

5.1.2. Число больных с диагнозом «Употребление алкоголя с вредными последствиями»

Употребление алкоголя с вредными последствиями - многообразная соматическая и неврологическая патология, связанная с алкогольной интоксикацией (жировая инфильтрация печени, алкогольный гепатит, алкогольный цирроз печени, панкреатит, кардиомиопатия, сердечные аритмии, мозговые инсульты, полиневропатия и т.д.).

5.1.3. Число больных с впервые установленным диагнозом «Алкоголизм и алкогольные психозы»

Взято под диспансерное наблюдение больных с впервые в жизни установленным диагнозом в отчетном году

5.1.4. Число больных с впервые установленным диагнозом «Употребление алкоголя с вредными последствиями»

Взято под диспансерное наблюдение больных с впервые в жизни установленным диагнозом в отчетном году

5.1.5. Распространенность алкоголизма среди подростков в возрасте 15-17 лет

Определение алкоголизма см. п. 5.1.1.

5.1.6. Число подростков, злоупотребляющих алкоголем без признаков сформировавшегося алкоголизма

⁸³ Научно-методические основы территориального мониторинга наркоситуации: Методическое пособие. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2005. 174 с.

⁸⁴ APA Dictionary of Psychology, 1st ed., Gary R. VandenBos, ed., Washington: American Psychological Association, 2007 - DSM-IV (стандарт диагностики в психиатрии и физиологии)

Признаки сформировавшегося алкоголизма см. п. 5.1.1.

5.1.7. Число женщин, злоупотребляющих алкоголем

Определение алкоголизма см. п. 5.1.1.

5.1.8. Число женщин, употребляющих алкоголь с вредными последствиями

Определение употребления алкоголя с вредными последствиями см. п.5.1.2.

5.2. Индикаторы наркотизации населения

5.2.1. Заболеваемость наркологическими расстройствами

- ⇒ число больных с диагнозом «Наркомания»;
- ⇒ число больных с диагнозом «Опийная наркомания»;
- ⇒ число больных с диагнозом «Каннабиноидная наркомания»;
- ⇒ число больных с синдромом зависимости от ненаркотических ПАВ (токсикомания);
- ⇒ число больных с впервые в жизни установленным диагнозом «Наркомания»;
- ⇒ число больных с впервые в жизни установленным диагнозом «Опийная наркомания»;
- ⇒ число больных с впервые в жизни установленным диагнозом «Каннабиноидная наркомания».

5.2.2. Употребление наркотических веществ

- ⇒ число лиц, зарегистрированных в связи с употреблением наркотиков с вредными последствиями;
- ⇒ число лиц, зарегистрированных в связи с употреблением ПАВ с вредными последствиями;
- ⇒ число зарегистрированных потребителей инъекционных наркотиков (ПИН).

5.2.3. Обращаемость за наркологической помощью

- ⇒ число лиц, впервые в жизни обратившихся за помощью в связи с употреблением наркотиков с вредными последствиями;
- ⇒ число лиц, впервые в жизни обратившихся в связи с употреблением ненаркотических ПАВ (токсикомания);
- ⇒ число лиц, впервые в жизни обратившихся за помощью в связи с употреблением ненаркотических ПАВ с вредными последствиями.

6. Дополнительные показатели и индикаторы социальной напряжённости

6.1. Уровень забастовочного движения

Уровень забастовочного движения - отношение масштаба забастовок, измеряемого в человеко-днях, к численности населения.

6.2. Уровень митинговой активности

Уровень митинговой активности – демонстрации, митинги, голодовки, акции гражданского неповиновения.

6.3. Уровень протестного голосования

Уровень протестного голосования – удельный вес голосов «против всех» на ближайших выборах. Сумма следующих нормированных по среднему арифметическому показателей:

- доля населения, не принявшего участие в выборах;
- доля испорченных бланков.

6.4. Индекс этнической мозаичности

Индекс этнической мозаичности регионов России определяется на основании данных о национальном составе населения по результатам переписи/ микропереписи.

Статистические данные по названным показателям доступны в органах государственной статистики, профильных комитетах по территориям областей (республики) и на сайте Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации <http://www.gks.ru>.

Примечания

Первоисточником получения сведений о населении являются переписи населения. Последняя Всероссийская перепись населения проведена в 2002 году по состоянию на 9 октября.

К населению моложе трудоспособного возраста отнесены лица в возрасте 0-15 лет, трудоспособного возраста – женщины 16-54 года, мужчины 16-59 лет, старше трудоспособного возраста – женщины 55 лет и старше, мужчины 60 лет и старше.

Сведения о рождениях, смертях, браках и разводах получены на основании ежегодной статистической разработки данных, содержащихся в актовых записях, соответственно, о рождении, смерти, заключении и расторжении брака, составляемых органами записи актов гражданского состояния. В число родившихся включены только родившиеся живыми.

Источником информации о причинах смерти являются записи в медицинских свидетельствах о смерти, составляемых врачом относительно заболевания, несчастного случая, убийства, самоубийства и другого внешнего воздействия (повреждение в результате действий, предусмотренных законом, повреждение без уточнения их случайного или преднамеренного характера, повреждение в результате военных действий), послуживших причиной смерти. Эти документы вместе с записями актов о смерти направляются для разработки в органы госстатистики.

Данные о миграции получены в результате разработки поступающих от территориальных органов Федеральной миграционной службы листов статистического учета мигрантов и отрывных талонов, которые составляются одновременно с адресными листками при регистрации населения по месту жительства.

Информация о беженцах и вынужденных переселенцах публикуется по данным Федеральной миграционной службы. Сведения собираются территориальными органами федеральной миграционной службы с начала регистрации вынужденных мигрантов (1 июля 1992 г.).

Индикаторы алкоголизации и наркотизации населения могут быть получены на основании данных Минздравсоцразвития России (расчет Росстата) и статистических сборников Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации ФГУ «Национальный научный центр наркологии» РОСЗДРАВА. Для расчета показателей алкоголизации и наркотизации населения используются сведения форм Федерального статистического наблюдения № 37 «Сведения о больных алкоголизмом, наркоманиями, токсикоманиями» и № 11 «Сведения о заболеваниях наркологическими расстройствами», а также данные о наркологической службе, содержащиеся в отчетных формах № 17 «Сведения о медицинских кадрах», № 30 «Сведения о лечебно-профилактическом учреждении» и № 47 «Сведения о сети и деятельности учреждений здравоохранения».

В соответствии с Законом Российской Федерации от 13 января 1996 г. № 12-ФЗ «Об образовании», к имеющим соответствующий уровень образования относятся:

- ✓ послевузовское профессиональное – окончившие аспирантуру, докторантуру, ординатуру и адъюнктуру;
- ✓ высшее профессиональное (высшее) – окончившие высшее учебное заведение: институт, академию, университет и т.п.;
- ✓ неполное высшее профессиональное – завершившие обучение по основной образовательной программе высшего профессионального образования в объеме не менее двух лет срока обучения и получившие диплом о неполном высшем образовании, а также те,

- кто учился и закончил обучение по основной образовательной программе высшего профессионального образования в объеме половины или более срока обучения;
- ✓ среднее профессиональное – окончившие среднее специальное учебное заведение: техникум, училище (например: медицинское, педагогическое), колледж, техникум-предприятие и т.п.;
 - ✓ начальное профессиональное – окончившие образовательное учреждение начального профессионального образования (профессиональное или профессионально-техническое училище, профессиональный лицей, центр непрерывного профессионального образования и т.п.) на базе основного общего или среднего (полного) общего образования, учреждения среднего профессионального, высшего профессионального образования, по программе начального профессионального образования;
 - ✓ среднее (полное) общее – окончившие среднюю общеобразовательную школу, лицей, гимназию и т.п.;
 - ✓ основное общее (неполное среднее) – окончившие 9 классов общеобразовательного учреждения, неполную среднюю школу, учившиеся в 10-11(12) классах общеобразовательного учреждения;
 - ✓ начальное общее (начальное) окончившие начальную общеобразовательную школу. Учившиеся в 4-9 классах общеобразовательного учреждения.

Для статистической разработки данных о заболеваемости населения применяется Международная классификация болезней Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) (до 1999 года – IX пересмотр, с 1999 года – X пересмотр).